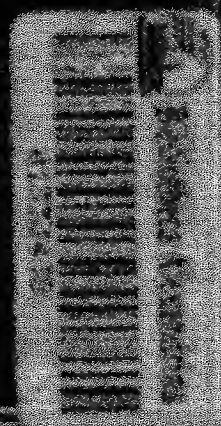
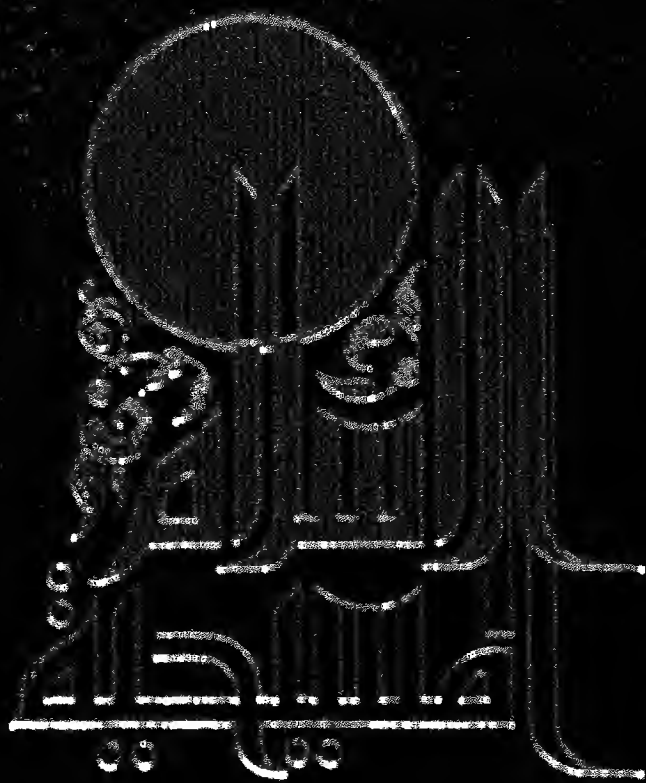
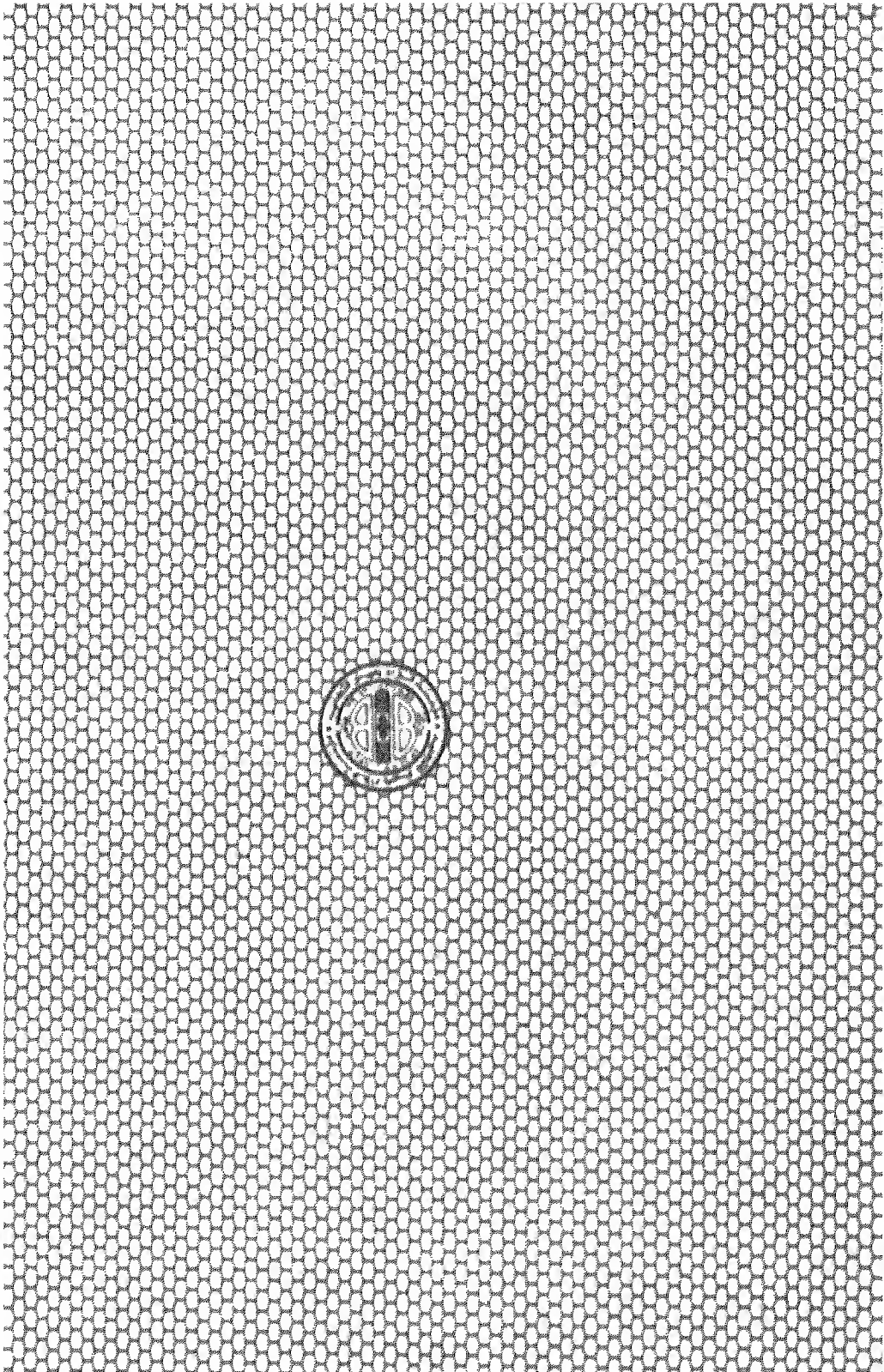


شريف محمد هاشم

الاسلام والاصليحية
في ايران







السلام والمسيحية
في الصين

شَرِيفٌ مُحَمَّدٌ هَاشِمٌ

الإسلام والمسيحية
في الميزان

مؤسسة الوفاء
بيروت - لبنان

يُحَقِّقُ الطَّبْعُ مَحْفُوظَةَ الْمُؤَلِّفِ
الطَّبْعَةُ الْأُولَى
١٤٠٩ هـ - ١٩٨٨ م



مُؤَسَّسَةُ الْوَفَاءِ، بَيْرُوت، لُبْنَان - ص.ب: ١٤٥٧ - ت ٣١٢ ٦٢٠١

الإهداء

- إلى كل من آمن قولاً وعملاً . . .
- ١ - أن الأديان براء ممن يتاجرون باسمها ، ويستترون بخدمتها ، ويتظاهرون بالدفاع عنها .
 - ٢ - وأن طريق الإنسان إلى محبة الله هي في محبته لأخيه الإنسان .
 - ٣ - وأن الدين هو الحق ، والعدل ، والمحبة ، والسلام .
 - ٤ - وأن الدين لله ، والوطن للجميع .

أهدي كتابي

المؤلف

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المقدمة

إذا كانت المعارك قد توقفت بين الإسلام وأعدائه ، بفضل انتصار الإسلام العسكري الحاسم في القرن الأول من ظهوره ، فلم نعد نسمع للسلاح قرقرة ولا للسيوف صليلاً . . .

فإن جبهة أخرى لا زالت مفتوحة بوجه الإسلام ، لم تتوقف ، أعني بها جبهة الدس والتشكيك والتضليل والافتراء ، جنودها بعض الكتاب من اليهود والمسيحيين ، وسلاحها الكلمة المضللة والرأي المسموم ، يحقنون بهما الفكر البشري ، على أمل أن ينجحوا بهذه الوسيلة ، حيث فشلوا بسواها .

وأكثر الظن ، أن هذه الجبهة ستبقى مفتوحة مشتعلة ، ما بقي الإسلام سيفاً مسلطاً فوق رقاب المنافقين المتاجرين بالأديان ، المستترين بها على امتداد هذا الكون الفسيح .

وكما حسم الإسلام الموقف لصالحه على الجبهة العسكرية ، فإن المناعة والمنعة اللتين يتمتع بهما إيمان المسلم بدينه ونبيه وقرآنه ، لكفيلتين بإفشال كل المؤامرات على الجبهة الأخرى .

وسلاح الدس والتشويه جربه اليهود ضد الإسلام في مطلع ظهوره ، فإشاعاتهم المغرضة ضد النبي معروفة ، نعتوه تارة بدعي كاذب ، وتارة أخرى بساحر عجيب ، ونسبوا القرآن إلى غلام من أهل الكتاب كان يتردد إليه محمد ،

ومرة أخرى بأنه محصلة أفكار الراهب بحيرا ، وغيرها من الأباطيل التي كان اليهود وراءها .

ولقد دخل بعض حملة الأقلام المسيحيين على خط هذه الجبهة المشبوهة ضد الإسلام ، وبينهم من يشغل مناصب رفيعة في الكنيسة المسيحية .

ولا نغالي إذا ما قلنا : أن للإرساليات الدينية المسيحية ، وللمدارس التبشيرية ، وللبعثات الصهيونية التي غالباً ما تلتحف لحاف الإنسانية ، والثقافية المنتشرة في معظم الأقطار الإسلامية دوراً ، في خطة خبيثة مشبوهة مرسومة تسهر على تنفيذها مراجع القرار المسيحي والصهيوني في العالم .

وذلك قياساً على ما تنشره تلك المؤسسات المشبوهة من كتب ومنشورات محشوة بالأفكار الهدامة ، والآراء المشككة بالإسلام والقرآن والنبي .

والكتاب الذي نحن بصدد مناقشته «قس ونبي» ليس الأول في حلقة الدعاية ضد الإسلام ، ولن يكون الأخير بالطبع ، فلقد سبقته وستلحق به كتب أخرى ، لها نفس النهج وذات الهدف . ولكن إلى ماذا يهدف مؤلف الكتاب ومن هم وراءه بالتحديد ؟

إن ركائز الكتاب قائمة على افتراضات أهمها :

١ - وجود ديانة في التاريخ هي النصرانية ، انسلخت عن المسيحية في وقت ما واستقلت عنها كلياً ، وهذه النصرانية كما يفترض المؤلف كانت مهيمنة في مكة ، ولها فيها كنيسة ، يربها قس هو ورقة بن نوفل ، وأتباع أفترضهم كل سكان مكة ، لا بل قريش «المتنصرة» كما أخبرنا ، وإنجيل هو العبراني كما سماه .

وافترض صاحبنا أيضاً أن ورقة ، ولسبب لم يوضحه ، قام بتحويل هذه النصرانية إلى ديانة جديدة ، فكان : الإسلام .

٢ - وترجم كتابها إلى العربية فكان : القرآن .

ومكن لمحمد بن عبد الله (يتيم قريش) - بخطه المدروسة - من استلام

مقاليد الدعوة ، إلى الدين الجديد ، فصار محمد : نبياً .
ليس هذا فحسب ، بل إنه افترض أيضاً وأيضاً أن هذه النصرانية ، ليست إلا
البدعة الأبيونية ، وأن إنجيلها (المغيب) ليس إلا نسخة محرفة ناقصة عن
إنجيل متى .

وبذلك يصبح الإسلام (النصراني) : أبيونياً .
والقرآن إنجيلها المحرف المزور : معرباً .
والنبي : قساً على كنيسة أقامه ورقة بالتعيين .

أكثر من هذا وذاك ، فالحريري يعني لنا (إسلام) القس ورقة والنبي ،
معلن أن إسلامهما ليس هو إسلام اليوم ، وأن ما وقع على (قرآنهما) من
(التلاعب الفاضح) في عهد عثمان بن عفان كان كافياً ليعاد بينهما .
افتراض كل هذه الأمور ، دون أن يكلف نفسه إبراز دليل واحد يدعم به
افتراضاته ، ومع ذلك يريدنا أن نصدق .

وهكذا نرى ، أن الهدف يبقى هو هو (يهودياً كان أم مسيحياً) : زرع بذرة
الشك في الأذهان حول نبوة محمد ، وسماوية القرآن ، وصدق التعاليم
الإسلامية برمتها . والمؤلف ومن هم وراءه ، يعرفون أنهم إذا ما نجحوا في
مهمتهم المستحيلة ، فربحهم كبيراً جداً ، وإذا ما أخفقوا ، فلن يخسروا شيئاً .
ولذلك نراهم مستميتين غير يائسين ، يجربون حظهم المرة تلو الأخرى ،
رغم فشلهم المتتالي . أما على ماذا اعتمد المؤلف بطرح أباطيله ؟ فالحقيقة أننا
لم نجد لأي من رواياته وآرائه سنداً مقبولاً ، أو أساساً معقولاً .

وربما في ذلك بالذات ، تكمن صعوبة محاورته ومناقشة آرائه .
فلو أن مؤلف الكتاب اعتمد في بحثه ، الموضوعية والدقة ، والرأي
المنصف ، المستند إلى أساس تاريخي ، لكان بالإمكان مناقشة آرائه ومحاورتها
مهما اختلفنا معه حولها ، أو تباينت مواقفنا منها .

ولكن كيف لنا أن نحاور أو نناقش آراء محض شخصية ، مبتدعة ،

مستهجنة ، لا أساس لها ولا سند في التاريخ ؟ وبماذا نناقش إنساناً جاء يقول إن محمداً ليس نبياً ، ولواء النبوة معقودة إلى ورقة بن نوفل ؟ ولكننا رغم صعوبة المهمة ووعورة الطريق ، فلقد عزمنا أن نكمل المشوار ، تيمناً بقول النبي محمد :

«من رأى منكم اعوجاجاً فليقومه بيده ، فإن لم يستطع فبلسانه ، فإن لم يستطع فبقلبه وهذا أضعف الإيمان»^(١) .

وإذا كان هدف المؤلف من كتابه واضحاً ، وهو هدم صرح الإسلام وتقويض بنيانه ، فإن هدفنا من الرد عليه مختلف كلياً ، هدفنا البناء وليس الهدم ، هدفنا قول كلمة حق بوجه الباطل ، ووقفه صدق بوجه التضليل والتزوير .

هدفنا ، أن نغسل ما قد يعلق بأثواب الحقيقة الناصعة من وحول الدس والافتراء .

هدفنا ، الدفاع عن الإسلام ، بعدما طُفح كيل التهجم ، وزاد معيار البهتان .

ومعاذ الله أن يكون في نيتنا الانجرار إلى أسلوب المؤلف الرخيص ، سواء بإثارة النعرات الدينية ، أو الافتئات على الديانة المسيحية ، وذلك لأن لهذه الديانة في قلب المسلم وعقله موقعاً مميزاً ، رغم تحفظه ، واستنكاره ، واعتراضه على الشوائب التي أدخلت عليها على مر التاريخ ، والتي آلينا على أنفسنا في هذا الكتاب ، خدمة للحقيقة والمسيحية على السواء ، أن نحاول كشف ما حُرف وأضيف وحذف من هذه الديانة وإليها ، فباعد بينها وبين الإسلام ، في وقت يبقى هدفنا الأول والأخير العمل على إرساء قواعد الإخاء بين

(١) العوالي : ج ١ ص ٤٣١ ح ١٢٨ و ١٢٩ . وصحيح مسلم : ج ١ ص ٦٩ ح ٧٨ وفيه : «من رأى منكم منكراً فليغيره بيده .»

اتباع الديانات ، وتعزيز مناخات التعايش الحضاري ، وتقوية إمكانية التعاون الصادق بينهم ، لبناء مجتمع إنساني مؤمن بحقيقة أساسية ، هي أن الدين لله والوطن للجميع ، وبأن الأديان وجدت لخير الإنسانية جمعاء ، وهي الخير المطلق الذي به نصارع قوى الشر والباطل ، فلا يجوز لنا والأمر كذلك ، أن نجعل منها بعمى أحقادنا دافعاً للتخاصم والتقاتل ، فنخسر بذلك دنيانا وآخرتنا على السواء .

يبقى نقطة ، لا مجال لتناسيها وإغفال أهميتها .

الثابت أن أبا موسى الحريري ، ليس هو مؤلف الكتاب الحقيقي ، وما هو في الواقع إلا القناع الذي يخفي وراءه اسم المؤلف الفعلي ، وما يهمنا من الأمر ، ليس اسم المؤلف ، وإنما عملية الاستتار والتخفي ذاتها .

فبديهي أن لا يكون من مبرر لهذا التقنع وراء اسم مستعار ، إلا واحد من سببين . .

١ - إما أن المؤلف يعرف أن ما أتى به في كتابه ، ليس إلا دساً وكذباً وافتراءً على الحقيقة ، فبات ككل مذهب يشعر أن المجتمع يلاحقه ، وعدالة الرأي العام تتعقبه ، فأثر التستر والتقنع .

٢ - وإما أن تكون (الحقائق) التي طرحها في كتابه ، باتت تشكل خطراً على حياته ، من قبل جماعة لا تتقبل نقداً ، ولا تستسيغ حواراً ، ولا تفهم في تعاملها مع النقد والمعارضة إلا لغة العنف الهمجي ، فبات التخفي واجباً والتقية ضرورة .

ومن الطبيعي أن يكون الاحتمال الثاني ، هو ما يريد أبو موسى الحريري المزعوم إيصاله إلى ذهن القارئ ، إمعاناً منه في تشويه صورة المسلمين ، وتصويرهم همجاً ظلاميين متخلفين ، لا قيمة للكلمة عندهم ، ولا حرمة لمتكلم .

يؤكد لنا ذلك قوله في آخر كتابه :

«ليس من مسلم متدين استطاع الإفراج عن الحقيقة ،
وليس من باحث محقق تمكن من قول الحقيقة، وليس من
جريء مغامر هانت عليه حياته ليعلن ما يضمّر»^(١) .

ولما كان ذلك مغايراً للحقيقة ، وافترء على الصدق ، لأن ما في تاريخ
الإسلام من العبر والدروس المضيئة المعبرة عن ديمقراطية رائعة ، آمن بها ودعا
إليها وعامل بها معارضيه ، بانفتاح وسعة صدر ، وترحيب وتسامح ، عبر احترامه
لحرية آرائهم ، مع ما فيها من نقد وتهجم وتجريح ، ما يكفي لدحض هذا الزعم
وإبطاله .

فإننا نقول أن كتاب (قس ونبي) ليس الأول من نوعه ، إذ سبقه في مضمار
التهجم على الإسلام كتب أخرى ، نزلت إلى ساحة الرأي العام وفي الأمصار
الإسلامية بالذات ، تأليفاً وطباعة وتسويقاً ، وبأسماء مؤلفيها الحقيقيين دونما
تستر ولا تقنع .

فما حدث أن تعرض مؤلف ولا ناشر إلى مضايقة أو أذى ، وكل ما كان
يصدر عن الجانب الإسلامي أن ينبري مفكرون مسلمون ، وأحياناً من غير
المسلمين ، لمناقشة مضامين تلك الكتب ، بالحجة ، والرأي ، والفكر ،
والبرهان ، بأسلوب حضاري رفيع ، بعيداً عن العنف والإكراه ، محترمين
للمؤلف حقه بالرأي والمعتقد والنقد مهما كان متجنياً ظالماً .

ففي سنة ١٩٦٨ ، صدرت عن مطبعة حاريسا البولسية في لبنان أربعة
كتب بعنوان (دروس قرآنية) للأب يوسف درة الحداد ، حملت من التهجم
على الإسلام ونبيه وقرآنه ، ومن التضييل والتجريح ، ما لا يقبله عقل ، ولا
يستسيغه ذوق ولا وجدان ، دون أن يجد المؤلف مبرراً للتقنع أو التستر ، فكان
أن رد عليه الأستاذ محمد عزة دروزة في كتابه (القرآن والمبشرون) .

وفي عام ١٩٦٤ صدر في مصر كتاب آخر لأحد الأقباط ، حمل نفس

(١) قس ونبي : ص ٢١٢ .

أسلوب التهجم السافر والدس الظالم بحق الإسلام والمسلمين ، فرد عليه الأستاذ محمد الغزالي في كتابه (التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام) .

وغيرهما كثيرون ، بالإضافة إلى بعض المستشرقين والمبشرين الكارهين للإسلام ، الذين أصدروا أكثر من كتاب ، وكلها تجريح بالإسلام وافتراء عليه ، فكانت تلك الكتب تناقش وتبحث آراء مؤلفيها في المحافل الإسلامية ، دونما انفعال ولا توتر ، ومن هؤلاء من كان يعيش أو يتردد إلى الأقطار الإسلامية بحرية مطلقة ، دونما خوف ولا حذر ولا حرج . نذكر منهم : الراهب البلجيكي لامنس ، والأب لويس شيخو ، والمطران باسيل حمصي ، والمستشرق كاتيانى ، والمبشرون : جسب ، وجون تاكلي ، وليفونيان ، بالإضافة لجريدة البشير ، التي كانت تصدر في بيروت زمن الانتداب .

فهل بعد من عذر لمؤلف كتاب «قس ونبي» أن يتستر بالعممة ، ويتخفى بالظلام ويتقنع تحت ستار اسم مستعار ؟

يبقى أن نقول إن مشكلتنا مع الكتاب ، كامنة في مشكلة الكتاب مع واقعه ، فبعدما رماه مؤلفه وطابعه وناشره على قارعة طريق المجتمع ثم هربوا منه ، أصبح يتلظى وكأنه ممنوع من الظهور بقرار ذاتي ، إن أطل على مكتبة ، فمتسللاً من نوافذها وإن وجدته في إحداها فمزوياً وراء كوم الكتب المهمولة ، وإذا طلبته ، دسه لك صاحبها بالخفاء ، كمن يخفي عيباً أو يتستر على فضيحة ، فهو هارب من وجه العدالة الاجتماعية ، كما هرب مؤلفه منه وبسببه من وجه المجتمع .

شعور آخر بالإحراج أحسست به وأنا أرد على هذا اللقيط ، شعور من يحس بأن الكتابة عنه ومناقشته هي نوع من أنواع الترويع والدعاية له ، لكن عذرنا في ذلك مقبول ، فالمؤلف - المقنع - يحاول أن يوقد نار فتنة كبرى ، تحت ستار الغيرة على الفكر ، والحرص على الدين ، والبحث عن الحقيقة ، وعلينا أن نكون إطفائيين ، لكي نخمد ناره في مهدها قبل أن تأتي على الأخضر واليابس ، وهو ما قررت أن أجند نفسي له خدمة لضميري وأمتي والحقيقة .

حديث حول مقدمة (قس ونبي)

من أول صفحة في مقدمة كتابه أعلن الحريري حربه على الإسلام فقال
بما معناه :

«إن إسلام النبي ليس هو إسلام اليوم ، وقرآنه ليس هو
قرآن اليوم ، وإن فرقاً شاسعاً بين إسلام النبي وإسلام
اليوم ، فمؤرخو الإسلام حققوا فيما هو عليه القرآن اليوم ،
دون أن يحققوا فيما كان عليه بالأمس»^(١) .

وهكذا نراه مدفوعاً بحسّه المسؤول تجاه (الحقيقة) يكرّس وقته وعلمه
ومعرفته - مشكوراً - لكشف حقيقة الإسلام والقرآن .

ومن أجل غايته «النبيلة» هذه ، أحضر إلى الساحة إنساناً نبشه من بطون
المجهول ، ليضعه في مقدمة الصفوف ، مقدماً إياه على محمد نفسه ، بعدما
رسم له فضائل لا تحصى ، وصفاتاً لا تعد ، ومآثر ما أنعم على محمد بمثلها ،
مؤكداً أن التاريخ تأمر عليه ، فطمس فضائله ومآثره ، ألا وهو ورقة بن نوفل .

أقامه شريكاً لمحمد ، وأستاذاً ومخططاً له ، وباعثاً إياه .

جمع بينهما في غار حراء ، رغم أن منطق التاريخ يؤكد أن النبي كان في
رحم أمه ، في الوقت الذي أصبح فيه ورقة في خريف عمره .

(١) قس ونبي : ص ٥ .

ولكن لا بأس ، فلا اعتبار لعلم الحساب عند المؤلف .

المهم أنه أسند لهما مهمة خطيرة ، لم يسبقه إلى ذكرها إنسان .

فلنسمعه يحدثنا عنها قائلاً :

«كان دين النصرانية أفكاراً مبعثرة ، وأشلاء موزعة بين شيع

الأحزاب والأناجيل المتعددة ، فأراد القس والنبي جمع

شتاتها في دين واحد»^(١) .

إذن كانت المهمة ، تقضي بجمع هذا الدين المبعثر وتلزيقه ، وإخراجه

بقالب جديد .

وبنتيجة نجاحهما في المهمة ، ظهر هذا الدين إلى العالم ، بحلة

جديدة ، واسم جديد ، وكتاب جديد ، فكانت نبوة محمد ، وكان القرآن ، وكان

الإسلام .

ويضيف قائلاً :

«فإذا بالنصرانية قد أسلمت ، بعدما أذابها ورقة ومحمد في

إسلامهما الجديد»^(٢) .

ولم ينس الحريري أن يسارع لإبعاد مسيحية اليوم عن نصرانية الأمس ،

بقصد إبعاد الكأس المرة عنها التي شربتها النصرانية قبلها على يد ورقة ، عندما

قبلت أن يذيقها في كيان الدين الجديد ، لتظهر من جديد متقمصة جسد الإسلام

وروح النصرانية .

وذلك عندما قال :

«ولا تظنن أن نصرانية الأمس هي مسيحية اليوم ، فتلك

أسلمت وهذه لم يعرفها الإسلام قط»^(٣) .

(١) قسّ ونبي : ص ٦ .

(٢) قسّ ونبي : ص ٦ .

(٣) قسّ ونبي : ص ٦ .

والمدهش أنه وزع الأدوار بين ورقة (المعلم) ، ومحمد (التلميذ) ، فإذا
بالأول :

«عَلِّمْ وَدَرِّبْ وَأَرْسِ الدَّعَائِمَ»^(١) .

والثاني «سمع ، وتعلَّم ، ودرس ، وشيّد البنيان»^(٢) .

الأول «أستاذ فذ»^(٣) .

والثاني «تلميذ نجيب»^(٤) .

الأول «نقل كلمة الله الأعجمية ، أي النصرانية»^(٥) .

والثاني «بلغ الكلمة العربية وتلاها»^(٦) .

وكما وزع الأدوار ، كذلك فصل الفضائل بينهما بالقسطاس ، فإذا :

«فضل الأول على الثاني ، كفضل المربي على ربيبه»^(٧) .

وطبيعي أن يكون فضل المربي أضعاف فضل ربيبه ، لأن الأول أعطى
دون أن يبادلّه الرّيب ، أو مع حسن النية دون أن يتمكن من مبادلته عطاء
بعطاء .

وفي الصفحة ذاتها يتحسر الحريري عندما يعلن :

«أن التلميذ قد تفوق على أستاذه ورقة الذي فضّل ، شأن

كل مربّ حكيم ، أن يترك حرية التصرف لربيبه ، فأثر

بحكمة أن يتوارى عن الأضواء ، مفسحاً في المجال أمام

تلميذه كي يصعد ويصعد»^(٨) .

(١) قسّ ونبي : ص ٦ .

(٢) قسّ ونبي : ص ٦ .

(٣) قسّ ونبي : ص ٦ .

(٤) قسّ ونبي : ص ٦ .

(٥) قسّ ونبي : ص ٦ .

(٦) قسّ ونبي : ص ٦ .

(٧) قسّ ونبي : ص ٦ .

(٨) قسّ ونبي : ص ٦ .

فيما «الأستاذ» تغمره الفرحة والسعادة . .

ثم يتحرق غيظاً ، لأن مصحف محمد أو لنقل «قرآن ورقة» لا يزال مفقوداً ، رغم جهوده الدؤوبة لإيجاده ، والأكثر إبلاماً له أن «مصحفاً آخر» يتربع الآن على عرش الإسلام سماه (مصحف عثمان) بعدما أعلنه محرراً مزيفاً ، فذهبت بذلك جهود ورقة كلها هباء منثوراً .

والظاهر أن المؤلف قد اكتشف ، أن محمداً كان قد ضاق ذرعاً بشراكة ورقة ، فقرر لفرط ذكائه - أي محمد - أن يتخطاه نشداناً للحرية ، وتلمساً للاستقلال .

ولم ينس الكاتب أن يبدي إعجابه بورقة :
«الذي كان لبقاً حكيماً ، فآثر خدمة لتلميذه ، أن يتوارى عن مسرح التاريخ ، الذي غبته فواراه وراء ستار حاجب»^(١) .

ثم يختتم قصة ورقة المأساوية ، ليعزي نفسه ويعزي ورقة في قبره .
«بنجاح تلميذه محمد ، ونقله رسالة أستاذه بأمانة وإخلاص مدهشين ، حتى جاءت رسالته مناسبة لظروف البيئة والمجتمع»^(٢) .

وفي الصفحة ٧ من المقدمة ، يعود المؤلف ليتفحص بوجه التاريخ ، فيقول :

«ولئن كان كلنا يعرف النبي ، ورسالته ، ومسيرته ، فإن أكثرنا يجهل القسّ وهويته ، ودوره في بنيان الدين الجديد»^(٣) .

(١) قسّ ونبي : ص ٦ .

(٢) قسّ ونبي : ص ٦ .

(٣) قسّ ونبي : ص ٧ .

ويضيف معللاً سبب هذه المصيبة العمياء ، أي مصيبة جهل دور ورقة فيقول :

«وسبب جهلنا لا بد مصيبة عمياء ، أرادها التاريخ» (١) .

ولا ندري ، كيف يكون هذا التاريخ المسكين مسؤولاً عن جهلنا لدور ورقة ، الذي هو نفسه كان قد أثر الإنزواء لزهده ، وخدمة لتلميذه محمد ؟

ثم كيف يمكن أن يكون ورقة مجهولاً ، بفعل إرادة التاريخ ومؤامراته (الدنيئة) عليه ، والحريري نفسه استطاع دون أي عناء ، ومن أول سطور كتابه ، أن يتكلم عنه ، أستاذاً ، حكيماً ، مخططاً ، وكأنه يقرأ في كتاب مفتوح ؟ .

وفي الصفحة ذاتها ، يتلو بعض الآيات القرآنية مستشهداً بها ، لإعلان نتيجة استخلصها ، ما هي إلا هذيان بهذيان ، حيث قال :

«إذا كانت الحقيقة وحيّاً من الله ، فلا بد أن يكون الوحي اللاحق - الإسلام - تذكيراً للوحي السابق - النصرانية» (٢) .

فذلك - وهو المهم بنظره - ينبىء لا محالة عن واحد قبل النبي ، يقرأ عليه الكتاب ، ويهمس في أذنه وحي الله من وراء الستار» (٣) .

وبلا شك ، فإن هذا الواحد ، الذي كان يتلقى الوحي من الله من وراء الستار ، ويهمسه بإذن النبي ، ما هو إلا ورقة نفسه .

والمثير هنا أن الحريري ، يعلن عن عملية سرية تمت على مرحلتين :

الأولى : بين الله وورقة .

والثانية : بين ورقة والنبي .

(١) قسّ ونبي : ص ٧ .

(٢) قسّ ونبي : ص ٧ .

(٣) قسّ ونبي : ص ٧ .

وبعد أن ركز الحريري ورقة على عرش الوحي الإلهي ، عاد فجأة ناقماً
على المتدينين ، فقال :

«لقد عظم على المتدينين أن يروا وراء النبي غير الله ،
الذي غيبوه من على صفحات التاريخ كبطل أساسي ،
وذلك لكي لا يبقى له فاعلية السحر ورهبة السر»^(١) .

ثم يعلن بحماسة المعهود :

«أن بطل الإسلام هو ورقة بن نوفل»^(٢) .

نقطة على السطر .

ومن لا يعجبه فالحيطان كثيرة .

مغيباً هذه المرة صورة النبي بالكامل عن شاشة الحدث .

وفي الصفحة ذاتها يتأسف ويعتذر بأدبه الجرم ، من (البطل) ورقة مؤكداً :

«أن الأمر لو كان بيده ، لما قطع عليه خلوته بربه»^(٣) .

ولكن للضرورة أحكامها ، فخطورة المهمة التي نذر نفسه لها ، ألا وهي :

«كشف ما ود التاريخ إخفاؤه»^(٤) .

تجيز له هذا الإزعاج . إضافة

«لرغبته بعدم ترك النبي معلقاً بين الأرض والسماء ، لا

أصل له ولا أساس»^(٥) .

(١) قسّ ونبي : ص ٧ .

(٢) قسّ ونبي : ص ٨ .

(٣) قسّ ونبي : ص ٨ .

(٤) قسّ ونبي : ص ٨ .

(٥) قسّ ونبي : ص ٨ .

ولذا فهو مصر أن يقوم بواجبه الإنساني :

«حتى ولو اضطربت بذلك طمأنينة المتدينين»^(١) .

فماذا يريد أن يقول بصراحة ؟

ولماذا يدور ويدور ؟

يريد القول بأن عليه تحديد هوية محمد ، وكشف حقيقته المستورة أو المموهة .

إذا لا يجوز بنظره أن تبقى صورته بعد الآن كما هي ، نبي مرسل بنظر البعض ، وبنظر البعض الآخر - والمؤلف منهم بالطبع - بعيداً عن النبوة بعد الأرض عن السماء .

مهمته إذاً ، هي فضح التزوير الحاصل لشخصية محمد ، وبالتالي لرسالته ، كما أن عليه أن يجيب على سؤال طرحته الإنسانية عليه ، ولا تزال تنتظر الجواب منه بفارغ الصبر .

أنبي مرسل من عند الله محمد ؟ أم إنسان عادي سرق اسم النبوة أو أعطي له ؟

أفي السماء مركزه بين الأنبياء ؟ أم في الأرض بين البشر ؟

والحريري هنا لا يريد من وراء كل ذلك ، إلا خدمة (الحقيقة) و(الإنسانية) ، وإنقاذهما من البلبلة الحاصلة ، وإسداء خدمة للنبي نفسه ، عن طريق وضعه في المكان الصحيح اللائق به .

ثم يصب جام غضبه على من سماهم بـ :

«المتدينون الذين استمروا يشهدون زوراً طيلة ١٤ قرناً ،

(١) قسّ ونبي : ص ٨ .

والشاهدين شهادة خطأ تنال من حقيقة التاريخ ، بقصد حفظ إيمان الملايين المذهولين بالوحي ذهباً^(١) .

وشهود الزور هؤلاء الذين عناهم ، هم أهل الأخبار ، والمؤمنين الذين يتسترون على حقيقة محمد ، مع معرفتهم بها ، فحقت عليهم لعنته وغضبه .
ويحدد في الصفحة الأخيرة من مقدمة كتابه سبب (مصيبته) بأربعة أسباب :

دون أن يحدد ماهية (مصيبته) وأكثر الظن أنه يقصد بها ، مصيبته وأمثاله بوجود الإسلام في العالم اليوم ، هذا الإسلام الذي ينغص عليه وعلى من هم وراءه ، عيشهم وحياتهم .

السبب الأول لمصيبته :

«هو جهلنا بالقس وكتابه»^(٢) .

والسبب الثاني لمصيبته :

«هو في اعتمادنا على مصحف عثمان ، على حساب قرآن النبي ، أو بالأحرى قرآن ورقة»^(٣) .

والسبب الثالث لمصيبته :

«هو في محاولتنا الفاشلة أبداً ، في الوفاق بين المسيحية والإسلام»^(٤) .

هكذا وخبطة واحدة ، ولا ندري هنا ما دخل الوفاق المفقود بين المسيحية والإسلام ، بمعركة المؤلف من أجل تثبيت ورقة في مناصبه ووظائفه ، ليستخدمه في محاولته المكشوفة المستميتة ، لإظهار (حقيقة) تزوير القرآن ، وبطلان نبوة محمد ؟

(١) قسّ ونبي : ص ٨

(٢) قسّ ونبي : ص ٩ .

(٣) قسّ ونبي : ص ٩ .

(٤) قسّ ونبي : ص ٩ .

ولا ندري كيف يقبل المؤلف ، أن يبحث بوفاق بين المسيحية والإسلام ، في وقت يؤكد فيه ، أن هذا الإسلام مزوراً مشوهاً ؟

ثم كيف يمكن لهذا الإسلام المسكين ، وهو يحمل كتاباً مزوراً غير معترف به ، أن يقف قبالة إنجيل سماوي ، ليتحاورا ويتفاهما على قدم المساواة ، قبل أن يسوي هذا الإسلام أوضاعه ، ويستر عورته ، ويكشف قرآنه المفقود ؟

وعندها فقط يحق له التحاور مع المسيحية ، طالباً للوفاق . . . وهيئات أن يتمكن .

والسبب الرابع لمصيبته :

«هو في ارتياح المؤمنين المذهولين ، بأن كل حقيقة هي وحي من الله ، لا مجال لبحثها ونقاشها»^(١) .

وهو يقصد بالطبع إيمان المسلمين بمحمد ورسالته ، وأن ما لديهم وحيّاً مقدساً من السماء ، لا مجال لبحثه ، والنقاش فيه ، والتشكيك به . وهذا ما لا يعجبه ، بل يثير حفيظته واستياءه .

(١) قسّ ونبي : ص ٩ .

الفصل الأول

- ١ - المؤامرة المزعومة .
- ٢ - ورقة والحنيفية والحنفاء .
- ٣ - لا وجود لديانة نصرانية خارج الديانة المسيحية .
- ٤ - حقيقة الوجود المسيحي في مكة وقريش .
- ٥ - أية نصرانية دخلت مكة وأي نصراني كان ورقة ؟
- ٦ - كيف أدخل الحريري الأبيونية إلى مكة ؟
- ٧ - هذه مصادره حول الأبيونية .
- ٨ - الخلاف جوهرى بين الأبيونية والإسلام .

المؤامرة المزعومة

يتهم الحريري أصحاب السير بأنهم أهملوا
«أما عن قصد أو لا مبالاة أخبار فرع عبد العزى وذلك لأن
هذا الفرع لا علاقة له قريبة بما تهتم به السيرة
النبوية»^(١).

وهم يلاحقون أخبار الدعوة وحدها التي أعمتهم عن كل ما سواها .
وطالت هذه المؤامرة فيما طالت القس ورقة وهو خط أحمر بالنسبة له لا يسمح
بتجاوزه . ولذلك نراه يحدد همه الأساسي
«ألا وهو السعي وراء هوية هذا الفرع المنكود الحظ الذي
لم يحظ بما يستحقه من عناية»^(٢).

ونحن نقول أن تتبع أهل السير لأخبار الدعوة أمر طبيعي ، باعتبارها ثورة
شملت كل شؤون الحياة ، وغيّرت مجرى الواقع العربي تغييراً جذرياً ، وقلبت
مفاهيم هذا الواقع رأساً على عقب ، ونقلت الحياة في تلك الصحاري من بدائيتها
وبداوتها إلى كنف حضارة كاملة متكاملة ، وجد الإنسان العربي نفسه في أحضانها
فاحتضنها وأصبحت شغله الشاغل وخبزه اليومي دون سواها .

ولذا فملاحقة أخبار الدعوة أو الصحابة ، وورقة ليس منهم ، أمراً طبيعياً ،

(١) قسّ ونبي : ص ١٤ .

(٢) قسّ ونبي : ص ١٤ .

بل مفروضاً ، وإهمال ما عداها كونه من تراث الجاهلية البغيض التي تركها الإنسان العربي إلى غير رجعة ، أمر طبعي أيضاً . ويضيف الحريري قائلاً :

«قد يكون ما كتبه أهل السير عن فرع عبد مناف غير موافق للحقيقة لأنهم الذين كتبوا عنه كان لأجل غاية معروفة مقصودة سلفاً وهو أن يدلّوا على جدّة الرسالة المحمدية وإظهار ما سواها ظلمة قاتمة ، ووضعها في خانة الجاهلية»^(١) .

بمعنى آخر يود القول ، بأن مؤامرة أهل السير على فرع عبد العزى لنفيهم من جنة التاريخ ، إنما كانت إسداء خدمة لفرع عبد مناف على حساب الفرع الأول ، ولذلك نسبوا لهذا الفرع كل الفضائل والمآثر .

ولكنه لم يدلنا دعماً لرأيه ، عن موقع واحد من سيرة عبد مناف المربوطة بسيرة النبي غير موافق للحقيقة . ويضيف :

«وكما أن كتاب السير والأخبار راحوا في كتابة سيرة عبد مناف انطلاقاً من النبي فنحن أيضاً سنعمد في كتابة سيرة فرع عبد العزى انطلاقاً من القس ورقة حتى ولو كان القليل المذكور عن القس لا يسمح لنا بوافر من المادة لإرواء غليل المتبحرين»^(٢) .

أما وأن أهل السير قد انطلقوا من النبي في كتابتهم سيرة عبد مناف . فالحريري قرر في كتابته عن فرع عبد العزى أن ينطلق من القس ورقة .

ولم ينس معالجة مسألة الفضائل المنسوبة لأجداد النبي وحظهم به ، وضرورة تدبير مثلها للقس ليغتني بها وأجداده أسوة بأجداد النبي .

(١) قس ونبي : ص ١٤ .

(٢) قس ونبي : ص ١٤ .

هذا بالإضافة لضرورتها في عملية حفظ التوازن المفروض بين النبي وورقة
فقال :

«فلن يقل حظ القس فيما عرف عنه - من الفضائل - بالنسبة
للنبي»^(١).

ولا بد هنا من وقفة متجردة، نلقي أثناءها الضوء على ما سجل التاريخ
لهذين الفرعين من مآثر فرع عبد مناف وهم أجداد النبي ، وفرع عبد العزى وهم
أجداد ورقة ، لنرى أين امتاز واحدهما على الآخر وأين تساويا .

ثم نتبصر بالتهمة التي ساقها المؤلف بحق أهل السير، بأنهم طمسوا مآثر
فرع عن قصد وعمد، لصالح فرع آخر، وبعدها نخرج لنستطلع موقع ورقة في
التاريخ .

ذلك الموقع الذي يجهد الحريري نفسه لإزالة أثره النسيان عنه . وإعادة
الحياة والمجد إليه بعد غبن .

«أين هي المؤامرة» ؟

يلتقي ورقة والنبي عند جدهما الأول قصي بن كلاب ، الذي أرجع
المؤرخون له فضل تأسيس قريش ، ولنسله من بعده امتدادها البشري
والاجتماعي والسياسي .

ولقد اختلف أهل الأخبار حول قصي ، فالأخبار الدقيقة عنه قليلة
متضاربة ، ولكنهم أجمعوا بأن تاريخ قريش الواضح ، لحد ما ، يبدأ منه ، وما
قبله غامض مشكوك به . وبأنه عاش يتيم الأب فتعهدته أمه بعدما تزوجت بعد
أبيه من ربيعة بن رزاح .

وظل قصي معها في مرابع زوجها حتى أصبح بالغاً . وعندما عرف نسبه

(١) قس ونبي : ص ١٤ .

رجع إلى قومه، وهناك تزوج من حبي ابنة حليل الخزاعي ، وكان حليل هذا هو حامل مفاتيح الكعبة في مكة .

ولقد ذكر الطبري وابن خلدون :

«بأن حليل عندما هلك أوصى بولاية البيت لصهره قصي»^(١) .

ومن هنا بدأت زعامة قصي على مكة . تلك الزعامة التي توارثها أبناؤه عنه فيما بعد . ولا وجود في أقدم المراجع التاريخية ما يسند مزاعم الحريري بأن قصي كان نصرانياً ، لأنه لو كان كذلك لرفض على الأقل أن يكون خادماً لكعبة مليئة بشتى أصناف الأصنام ومعالم الوثنية والشرك .

ومن الواضح أن الزعم بنصرانية قصي أرادها المؤلف كي تكون مقدمة لجرسواه من عائلته إلى تلك الديانة .

رزق قصي بأربعة أولاد هم : عبد الدار - عبد مناف - عبد العزى - عبد قصي - وكان أكبرهم عبد الدار .

ولقد تحدثت المراجع التاريخية عن انقسام حاد حصل بين هؤلاء الأبناء بسبب تنافسهم على الزعامة بعد أبيهم . فكان عبد مناف في جهة ، وعبد الدار في جهة أخرى . ولكن تلك الخلافات انتهت بتسوية سياسية بينهما قضت بأن تكون السقاية والرفادة لبني عبد مناف ، والحجابة واللواء لبني عبد الدار^(٢) .

ولكن أين كان موقع بني عبد العزى من صراع الأخوة على الزعامة ؟ يبدو أنهم كانوا على هامشه .

(١) ابن خلدون : ج ٢ ص ٢٣٦ الطبري : ج ٢ ص ١٧ .

(٢) ابن خلدون : ج ٢ ص ٢٣٦ جواد علي في كتابه تاريخ العرب قبل الإسلام ج ٦ ص ٤٠ .

ذكرهم ابن خلدون والطبري وجواد علي فقالوا :

«أنهم كانوا في صف بنو عبد مناف»^(١) .

والثابت أن التسوية السياسية بين الفرعين المتنازعين لم تترك لبني عبد العزى أية مكاسب ، فقبلوا بما قبل به بنو عبد مناف .

وفيما كانت زعامة قريش مناوبة أو مقاسمة بين هذين الفرعين ، استمر وضع فرع عبد العزى في الظل ، فلم يتحدث أهل الأخبار عن بروز يذكر فيهم . فظلوا على الدوام تابعين لا متبوعين . بالمقابل كان لهاشم من بني عبد مناف موقع مميز بين القبائل فأجمع أهل الأخبار أن عهده كان مليئاً بالمآثر والمواقف الرائدة في شتى المجالات .

ذكره ابن خلدون فقال :

«قام هاشم بأمر مكة فأحسن ما شاء في إطعام الحاج وإكرام وفدهم وهو أول من سن الرحلتين في الشتاء والصيف للعرب»^(٢) .

وعندما مات هاشم خلفه ابنه المطلب .

ذكره ابن خلدون فقال :

«كان ذا شرف ، وفضل وكانت تسميته الفضل لسماحته» .

وانتقلت الزعامة بعد موت المطلب إلى ابن أخيه عبد المطلب بن هاشم الذي رسخ زعامة بني عبد مناف في قريش .

ذكره البلاذري فقال :

«كان إذا خرج قام على رأسه أبناؤه وعبيده إجلالاً له ولما

(١) ابن خلدون : ج ٢ ص ٢٣٦ .

(٢) ابن خلدون : ج ٢ ص ٢٣٦ .

مات لم يقيم بمكة سوق أياماً كثيرة وأنه كان أول من بحث
بحراء يطعم المساكين وكان يعظم الظلم ويكثر الطواف
بالبيت وأنه جاوز الثمانين ودفن في الحجون»^(١).

وذكره ابن خلدون فقال :

«عبد المطلب بن هاشم أقام الرفادة والسقاية للحجاج على
أحسن ما كان قومه يقيمونه بمكة من قبله . وكانت له وفادة
على ملوك اليمن . وهو من حفر زمزم وأقام في رئاسة مكة
وأول من كسى الكعبة وعمر طويلاً» .

وإذا كان بنو عبد مناف قد تقاسموا زعامة مكة والسيادة على قريش مع بني
عبد الدار فأين كان آنذاك بنو عبد العزى وهم وبنو عبد مناف موضوع بحثنا في
هذه المقارنة ؟

لنحاول بتجرد وموضوعية إلقاء الضوء على ذلك قدر الإمكان .

أعقب عبد العزى بأسد ، والملفت للنظر أن كتب أهل الأخبار جميعها
تقريباً خالية من ذكر شيء مهم عن هذا الرجل ، مما يترك انطباعاً بأنه كان رجلاً
عادياً بعيداً عن مشاكل الحياة العامة والأمور السياسية ، فلم يذكر أحد أنه تبوأ مركزاً
متقدماً أو أنه نافس غيره على مركز متقدم . ولا نعرف لقلّة الأخبار عنه أكثر من
أنه أعقب بثلاث أبناء هم : الحويرث ، وخويلد ، ونوفل . وإذا كانت أخبار الأب قليلة
ونادرة ، فأخبار أولاده أيضاً لم تكن بأفضل حالاً من أخباره . ويبدو أنهم ورثوا عن
أبيهم الاستكانة ، والدعة ، ومحدودية الطموح ، فلم يذكر لهم التاريخ دوراً بارزاً في
أي حقل من الحقول . فقط كان أهل الأخبار يذكرونهم في سياق حديثهم عن
أشراف مكة نسباً . فخويلد لم يذكر عنه أهل الأخبار أكثر من أنه أعقب بابنته
خديجة زوج النبي .

أما الحويرث ، فكان شأنه كأخويه استكانة وانزواء ، ولكنه أعقب بولد هو :

(١) أنساب البلاذري : ج ١ ص ٨١ (انظر تاريخ العرب قبل الإسلام ج ٤ ص ٦٠/٦٦).

عثمان بن الحويرث . وعند عثمان هذا يتوقف أهل الأخبار ليسجلوا له أول محاولة جادة قام بها واحد من فرع عبد العزى للوصول إلى مركز ما في مكة .

ولكن هذه المحاولة البائسة التي أودت بحياة صاحبها عثمان مسموماً في الشام ، لم تنته فقط بالفشل الذريع وإنما أكسبت صاحبها التحقير والبغضاء والذم من قومه أيضاً . إذ اعتبرتها قريش مؤامرة على أمنها، وخيانة لها مع قوى خارجية . ومفادها كما اتفق عليها أهل الأخبار :

أن عثمان الذي أشيع عنه تنصره على مذهب الروم بقصد التقرب منهم، قام بتحريض قيصر الروم لاحتلال مكة والسيطرة منها على كل الحجاز، على أن يمكن القيصر لعثمان تنصيب نفسه ملكاً على مكة . ولكن القيصر لسبب ما رفض عرض عثمان ففشلت المؤامرة .

وعند سماعها الخبر، انتفضت قريش، وأرسلت من دس السم لعثمان وهو في الشام انتقاماً منه لتآمره على سلامتها فمات ودفن هناك ، وبذلك طويت صفحة أول محاولة من بني عبد العزى في سبيل المجد المفقود .

وذكر أهل الأخبار عن عثمان أيضاً :

«بأنه كان في رؤساء حرب الفجار من قريش وأنه كان أحد الهجائين»^(١) .

ما عدا حركة عثمان الفاشلة، لا نجد لواحد من فرع عبد العزى قبل ظهور الإسلام أثراً بارزاً في حياة مكة يبقى من أبناء أسد بن عبد العزى، ولده الثالث نوفل .

ذكره الطبري فقال :

«وقع خلاف بين عبد المطلب وعمه نوفل سببه أن نوفل ظلم عبد المطلب على أرضه فتدخل عقلاء قريش وأكره

(١) الروض الأنف : ج ١ ص ١٤٦ تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٤ ص ٩٢ . الاشتقاق : ص ٥٩ ، نسب قريش : ص ٢١٠ .

على إنصاف عبد المطلب حتى عاد إليه حقه . وأن نوفل أعقب بورقة ومات في العراق»^(١) .

هذا هو فرع عبد العزى بعجه وعجيجه، وغته وسمينه، فأين مآثره التي طمست بمؤامرة أهل السير خدمة لبني عبد مناف أجداد النبي ؟ وأين أمجاده الغابرة ؟ وهل من مبرر لنصدق مزاعم الحريري عن المؤامرة المزعومة لطمس أخبار هذا الفرع ؟ وهو لم يكن في وقت من الأوقات منافساً جدياً لبني عبد مناف ؟ بل على العكس رأيناه حليفهم في صراعاتهم مع بني عبد الدار على الزعامة قبل الإسلام .

وإذا صحت مزاعم الحريري، فإن علاقة ممتازة كانت تجمع بين النبي وورقة قبيل ظهور الإسلام، بحيث كان محمداً وزوجه خديجة يلجآن إليه لاستشارته حول بعض الأمور الدقيقة . فأين هو مبرر مؤامرة أهل السير ضد هذا الفرع ؟ في وقت لم يطمس هؤلاء أخبار أعدى أعداء النبي ودينه أمثال أبي سفيان وأبي لهب وسواهما، ممن ناصبوا النبي والإسلام عداءً معروفاً .

وإذا كنا قد تحدثنا ببعض التوسع عن الفرع (المنكود الحظ) فلنعيه حقه، فإننا لا نستطيع ذلك لدى حديثنا عن فرع عبد مناف، إذ أننا نحتاج إلى صفحات وصفحات لتغطية أخباره ومآثره . بدءاً من هاشم ووصولاً إلى النبي .

فمآثر هذا الفرع بقيت على مر الزمن منارة خالدة ، أنارت طريق مكة وقريش قبل الإسلام ، وتخطت حدود الجزيرة بعده لتنير سبيل الإنسانية إلى الهداية والإيمان والتقوى .

يبقى من فرع عبد العزى ورقة بن نوفل، ولا بد من أن نتوقف عند محطته، وهي المحطة الرئيسية في بحثنا من الأساس، لنسلط الأضواء على ما تركت شخصيته من مواقف خلّده بها التاريخ أو خلّدها به .

(١) الروض الأنف : ج ١ ص ١٤٦ ، تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٤ ص ٩٢ ، الاشتقاق : ص ٥٩ ، نسب قريش : ص ٢١٠ .

ورقة والحنيفية والحنفاء

لا نستطيع أن نتحدث بموضوعية وتجرد عن ورقة بن نوفل ، بدون الحديث عن حركة انتمى إليها في الجاهلية ، وكان إحدى ركائزها وعلماء من أعلامها ، حتى أن التاريخ إن كان قد سجل له سطرًا في سجله ، أو أفسح له مكاناً بين رجالاته ، فليس إلا بسبب انتمائه لهذه الحركة التي كانت في زمن الجاهلية تعتبر حركة رائدة متقدمة ، تلك هي : الحنيفية ، والحنيفية تفرض على كل من يطرق باب عضو فيها أن يمر بفنائها أولاً . . ليبحثها ويدرسها ويناقشها ، ومن ثم يدلف إلى أشخاصها وإن كانوا قلة معدودين .

فما هي الحنيفية ، ومن هم الحنفاء ؟

يفترض بنا قبل الدخول في موضوعها ، أن نجول قليلاً بأذهاننا في أنحاء مكة ، ليطالعنا منظر الكعبة تتوسط تلك المدينة الغبراء ، المتعبة من ضجيج قوافل الحجاج ، الوافدين إليها من قريش وسواها ، لتأدية فريضة التبرك والطاعة لأصنام منصوبة داخل كعبتها ، يتزاحمون للوصول إما إلى اللات أو العزى أو هبل ، أو إلى باقي الأحجار المنحوتة ببدائية فجة وبأسلوب لا يمت إلى الفن بصلة ، ناهيك عن منظر تلك الحيوانات التي كانت تهرق دماؤها إرضاء لتلك الحجارة - الآلهة - إضافة لبعثرة الأموال الطائلة التي كانت تبذر بسخاء ساذج تحت أقدام الأصنام ، طلباً لرضائها وتقرباً إليها ، أو التماس عونها في غزو جار ، أو في سطو على عدو .

وبينما كان هذا المنظر يتكرر كل عام ، كان في مكة جيل من الشباب قد بدأ يشرب بأعناقه متطلعاً بعين حائرة متسائلة إلى ما يحيط به من أصنام ووثنية ، وفي داخله شك مرير في أن يكون لهذه الأصنام أية قدرة على تلبية حاجات المؤمنين بها اللاهفين إليها .

لقد بدا واضحاً أن رياحاً فكرية جديدة هبت على عقول أولئك الشباب ، وأن مفاهيم جديدة مختلفة يحملونها في أذهانهم لا تلتقي أبداً ومفاهيم الوثنية السائدة ، اكتسبوها من جراء أسفارهم التجارية إلى الشام أو العراق ، واحتكاكهم هناك ببعض الرهبان الذين كانوا قد زرعوا أنفسهم في أديرة - مصائد - كان لا بد لكل آت إلى الشام أو راجع منها أن يمر بها لبعض الوقت ، يقضيه بضيافتهم في جو من التعبئة النفسية والتثقيف النصراني ، أو من جراء قراءاتهم الكتب ومطالعاتهم لها ، مما مكّنهم من الاطلاع على بعض مبادئ النصرانية أو اليهودية أو على شيء من كليهما ، أو من خلال تأثرهم بما وصل إليهم من مبادئ وتعاليم دين إبراهيم الحنيف .

وإلى ذلك أشار جواد علي فقال :

«لبعض الأحناف علم اللغات الأعجمية مثل السريانية والعبرانية ، فأضافوا إلى علمهم الذي أخذوه من الكتب علماً حصلوا عليه من أسفارهم إلى الخارج مثل العراق والشام ، ومن اتصالهم برجال الكنائس واليهود» .

وقال أيضاً :

«أثرت الأديرة تأثيراً مهماً في تعريف تجار العرب والأعراب بالنصرانية»^(١) .

ولا يسعنا إلا الاعتراف بأنه كان للرهبان فضل كبير بتحويل أولئك الشباب عن عبادة الأصنام إلى عبادة قوة أخرى .

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ، ص ٤٥٦ وص ٥٨٩ .

ولكن ما هي هذه القوة البديلة ؟ . .

ما هو الدين البديل عن الوثنية الذي هرع إليه أولئك الشباب ؟

لقد استطاع احتكاكهم بالرهبان أن يكون لديهم قناعات جديدة ، وأن يفتح آفاق أذهانهم إلى أمور جديدة بالدرس والتعمق .

ولكن هذا الاحتكاك لم يكن كافياً كما يبدو في بداية أمره ليدفع بهم إلى النصرانية ، إذ أنهم ظلوا أو أكثرهم على الأقل على مسافة منها .

وقد يكون مرد هذا الحذر من النصرانية إلى التعقيدات الجدلية الفلسفية المعروفة التي تحيط بها ، إضافة إلى أنها في تلك الفترة ، كانت تمر بأوج تمزقها ، بسبب الخلاف النصراني الذي نشب حول طبيعة المسيح وأمه .

وقد أشار إلى ذلك جواد علي فقال :

«من الأحناف من آمن بدين النصرانية ، ولكنه لم يكن على نصرانية قومه ، لأن عقله لا يقر التقرب إلى المادة ، مثل الصليب والصور والتماثيل . ومنهم من أبعدته ، مثل هذه العبادة عن النصرانية ، فصيرته حائراً في أمره من الديانات ، يعتقد بإله ولكن لم يستقر على دين»^(١) .

لقد حاول أولئك الشباب إقناع أهلهم ، بأن هناك قوة غير الأصنام يجب أن يتوجهوا إليها ، ولكنهم كانوا في واد وأهلهم في واد آخر .

وكان من الطبيعي أن يؤدي تمسكهم بقناعاتهم ، وتمسك مجتمعهم بوثنيته وأصنامهم ، إلى الاصطدام مع هذا المحيط ، بعدما اعتبرهم خوارج ، مسفهمين لدين الأهل والأجداد . فكان البعض بسبب ذلك ، كثيراً ما يتعرض لأذى أهله .

فالمسعودي ذكر :

«أن الحنفي المعروف زيد بن عمرو بن نفيل ، تعرض

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام: ج ٦ ، ص ٤٥٦ و ٥٨٩ .

للأذى من سفهاء مكة بتحريض من عمه الخطاب»^(١) .

لقد كَوّن الحنفاء في مجتمعهم حالة رفض وتمرد على كل ما يحيط بهم من طقوس ، ولما فشلوا بتغيير حال قومهم واصطدموا بمحيطهم ، عزلوا أنفسهم أو أنهم عُزلوا عن مكة ، فكُونُوا خارجها ما يشبه ندوة روحية فكرية في مكان يدعى حراء . كانوا يجتمعون فيه فيتناقشون ويقرأون الكتب ويتعبدون ، ويقضون أوقاتاً طويلة بالتأمل والتهجد والتحنن والتعبد لله الواحد .

ولكن الواضح أن تلك الندوات وقراءة الكتب التي كانت بين أيديهم ، لم توصلهم بالنهاية إلى قناعة موحدة حول الدين البديل عن الوثنية ، بدليل أنهم لم يكونوا في وقت من الأوقات وحدة فكرية متجانسة ، فمنهم من كان يرى في النصرانية بديلاً ، ومنهم من كان يرى في دين إبراهيم الحنيف الحل المنشود ، ومنهم من ظل حائراً بين هذه وتلك ، فلم يحسم أمره .

ورغم أننا لا نعرف إلى أي مدى كان أولئك الأحناف على معرفة باليهودية ، أو دين إبراهيم ، أو النصرانية ، إلا أننا من خلال ترددهم وبلبلتهم وتشقق انتمائهم ، نستنتج بأن مداركهم لم تكن لتستوعب أكثر من العموميات من هذه الأديان ، وما كانوا على اطلاع عليه خارج موضوع التوحيد ، ليس بأكثر من مبادئ أخلاقية اجتماعية بسيطة .

وحول هذا قال جواد علي :

«إن الحنفاء لم يكونوا على رأي واحد ودين واحد ، بمعنى أنهم كانوا طائفة معينة تسير على شريعة ثابتة ، كما لا نستطيع أن نقول : أن الحنيفية كانت فرقة تتبع ديناً بالمعنى المفهوم من الدين ، لها أحكام وشريعة على نحو ما نفهم من الأديان السماوية ، كما لم يكونوا جماعة دينية منظمة»^(٢) .

(١) مروج الذهب : ص ٧٠ .

(٢) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ، ص ٤٦٢ ، وص ٤٨٥ .

لقد كان أمام أولئك الأحناف طريقين للإيمان بديلاً عن الوثنية ، فلإما النصرانية ، وإما دين إبراهيم ، بعدما كانت اليهودية قد أغلقت أبواب دعوتها بوجه الطامحين للدخول فيها .

كانت النصرانية بالنسبة لأكثرهم معقدة بجدليتها وفلسفتها ، مع ما كان يبدو على بعض طقوسها من شبهة وثنية أبعدت الكثيرين منهم عنها . بينما كانت ميزة دين إبراهيم بالنسبة لبعضهم بأنه لم يكن ديناً غريباً عن أذهانهم ، فإبراهيم ليس غريباً عن العرب عامة وقرش خاصة ، فهو جد العرب الأول ، وهو أول الأنبياء ، وهو من بنى مكة ، وابنه إسماعيل من بنى الكعبة ، ودين إبراهيم دين بسيط التعاليم قوامه التوحيد بعيداً عن التعقيد الفلسفي ، ولذلك كان طبيعياً جداً أن يكون معظمهم قد انتهى حنيفياً ، ومعروف أن اسم الحنفاء أطلق على الذين آمنوا بالحنيفية ، أي بديانة إبراهيم .

هدفنا من ذلك بالطبع الوصول في النهاية إلى شخصية ورقة بن نوفل .

وليس بغير هذه الخطى المتبصرة الهادفة نستطيع الوصول إليه بتجرد وموضوعية ، لنعرف أين بدأ هذا الحنفي وأين انتهى ؟

وبذلك يتبين لنا ولصاحب اللقيط الخيط الأبيض من الأسود .

يبقى سؤال يفترض أن نجيب عليه ، ما هي الحنيفية ؟

١ - جواد علي قال :

«لفظة حنيف هي في الأصل بمعنى صابئي ، أي خارج عن ملة قومه ، وهي الميل عن الشيء أو تركه»^(١) .

٢ - الأصفهاني قال :

«الحنيف، هو الذي يميل إلى الحق»^(٢) .

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٤٥٣ .

(٢) المفردات : ص ١٣٣ .

٣ - الطبري قال :

«الحنيف ، هو من أسلم في أمر الله فلم يلتو في شيء»^(١) .

٤ - المسعودي قال :

«إن اللفظة من الألفاظ السريانية المعربة ، أطلقت على المنشقين على عبادة قومهم الخارجين عليها»^(٢) .

٥ - المستشرق نولدكه قال :

«بأنها من أصل عربي هو : تحنف»^(٣) .

بعضهم قال :

«إنها من أصل عبراني هي تحينوت ، أو من حنف ومعناها التحنث بالعربية» .

ومن هنا يتبين أن كلمة حنيفية ، هي الميل عن موقف خاطيء إلى موقف سليم ، أو الميل عن طريق الضلال إلى طريق الهداية .

ولما كان ترك الوثنية إلى التوحيد هو نقلة من الباطل إلى الحق ، لذلك كان بإجماع أهل الأخبار اسم الحنيفية لصيقاً بحركة الميل عن الوثنية إلى الوحدةانية .

وبذلك كان الحنفاء هم أبطال هذه الحركة ، فدعيت بالحنيفية ، وهم بالحنفاء ، ولا بد لنا ونحن نتحدث عن الحنيفية كمبادئ وعقيدة ، من أن نرى كيف كانت صورتها بذهن أهل الأخبار .

٦ - جواد علي قال :

«لسنا نملك ويا للأسف شيئاً من الجاهلية يعيننا في

(١) الطبري : ج ١ ص ٢٥٨ .

(٢) مروج الذهب ج ١ ص ٧٨ .

(٣) تاريخ العرب قبل الإسلام ج ٦ ص ٤٥٣ ، ٤٥٤ ، ٤٥٥ .

الوقوف على عقائد الأحناف ودينهم ، وليس بإمكاننا في الوقت الحاضر وضع صريح لمفهوم الأحناف والدين الحنيف عند الجاهليين ، لعدم وجود مواد واضحة صريحة عن الأحناف ، وليست الصورة التي وضعها المفسرون وأهل الأخبار عن عقيدة الحنفاء واضحة ، فهي غامضة مطموسة في كثير من الأحيان ، تخص الناحية الخلقية أكثر مما تخص الناحية الدينية» .

ويضيف جواد علي قائلاً :

«الفضل في إخبارهم للقرآن الكريم ، فلولا إشارته إليهم لما اهتم المفسرون وأصحاب الأخبار بجمع ما كان عالماً بذهن الناس عنهم . وللحديث وكتب السير والأدب فضل آخر في جمع أخبارهم ، كما للشعر الجاهلي دور لا بأس به في معرفة بعض نواحي وأخبار الحنيفية والحنفاء»^(١) .

إذاً مصادر أهل الأخبار عن هذه الجماعة مبادئ وأتباعاً مستقاة من :

١ - القرآن الكريم .

٢ - كتب السير والأدب .

٣ - الشعر الجاهلي .

والى هذه المصادر فقط يجب أن نعود لمعرفة الحنيفية ، فنبدأ أولاً بالقرآن

الكريم :

* من القرآن نفهم أن الحنفاء هم الذين رفضوا عبادة الأصنام ، فلم يكونوا من المشركين ، بل كانوا يدينون بالتوحيد الخالص ، وهو فوق توحيد اليهود والنصارى ، فلم يكونوا يهوداً ولا نصارى .

﴿ما كان إبراهيم يهودياً ولا نصرانياً ولكن كان حنيفاً مسلماً

وما كان من المشركين﴾^(٢) .

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٤٥٠ .

(٢) سورة آل عمران ، الآية ٦٧ .

* فيما أهل السير والأخبار ذكروهم :

«لم يكونوا يهوداً ولا نصارى ، لم يشركوا بربهم ، سفهوا عبادة الأصنام ، سفهوا رأي القائلين بها» .

وأحكام الدين الحنيف عندهم هي :

«الإعتقاد بوجود إله واحد أحد ، طواف البيت ، الحج إليه ، العمرة ، الوقوف على عرفة ، وهدي للبدن ، وإهلال بالحج والعمرة» .

والحنيف هو :

«كل من اختتن ، وحج البيت ، واعتزل الأصنام ، واغتسل من الجنابة» .

ومن أهل الأخبار من أضاف إلى ذلك :

«الامتناع عن أكل ذبائح الأوثان ، وكل ما أهل إلى غير الله ، وتحريم الخمر والميسر»^(١) .

بينما الفخر الرازي والطبرسي قالوا في الحنيفية أربعة :

«حج البيت ، اتباع الحق ، اتباع إبراهيم فيما أتى من الشريعة ، الإخلاص وحده والإقرار بالربوبية والإذعان للعبودية»^(٢) .

عن هذه الحقيقة عبر العلامة السيد محمد حسين آل كاشف الغطاء في كتابه (الدعوة الإسلامية) فقال :

«إن المذهب العام في العرب قبل الإسلام ، ما هو إلا ما

(١) الطبري : ج ١٠ ص ٤٦٧ - النهاية في غريب الحديث - لابن الأثير: ج ١ ص ٢٦٥ .

(٢) التفسير الكبير للرازي : ج ٤ ، ص ٨٩ .

أنبأنا عنه من مذهب الحنفية ، مذهب إبراهيم وإسماعيل
الذي بقي عندهم كثير من نواميسه وشرايعه التي عرفتھا ،
ودخله كثير مما ليس فيه شأن سائر المذاهب والأديان التي
يمر عليها تطاول القرون والأزمان»^(١) .

* وما وصل إلينا من الشعر الجاهلي الذي يتحدث عن الحنفية ، يثبت
بأن من الشعراء من فصل صراحة بين النصرانية والحنفية ، واعتبر أن العرب
يعتبرون الحنفية دينهم وعقيدتهم ، وإليها تتجه عقولهم وأفئدتهم ، وإلى ذلك
أشار أبو قيس الاسدي بالأبيات التالية :

«فلولا ربنا كنا يهودا وما دين اليهود بندي شكول
ولولا ربنا كنا نصارى مع الرهبان في جبل الجليل
ولكننا خلقنا مذ خلقنا حنيف ديننا عن كل جيل»

وإلى ذلك قصد أمية بن أبي الصلت عندما قال :

«كل دين يوم القيامة عند الله إلا دين الحنفية زور»^(٢)

ومهما يكن من أمر ، فالأرجح أن المبادئ الحنفية التي فهمها أو طبقها
حنفاء مكة على قلتهم ، كانت مزيجاً من بعض التعاليم النصرانية التي عرفها
الحنفاء ، من اتصالهم بالنصارى فأخذوا عنها :

- طرح عبادة الأصنام والوثنية .

ومن بعض التعاليم اليهودية التي أخذوا منها :

- وحدانية الله وعدم الشرك به .

ومما وصل إليهم بطريقة ما من دين إبراهيم ، سواء عن طريق الكتب ، أو
بواسطة تواتر المعلومات فأخذوا منها :

(١) الدعوة الإسلامية : ص ٢٩٢ .

(٢) الأغاني : ج ٤ ص ١٢٢ .

- وحدانية الله الخالصة ، مع أكثر المبادئ الخلقية والاجتماعية والإصلاحية .

هذا بالإضافة إلى أخذهم لبعض العادات الجاهلية ، التي لم يروا فيها شبهة شرك أو وثنية ، كالحج ، وطواف البيت ، والعمرة ، والوقوف على عرفة ، والهدي للبدن .

والملاحظ أن دور النصرانية في الحنيفية اقتصر على دق إسفين الشك وزعزعة الإيمان بالوثنية في أذهان الأحناف ، أي أن النصرانية هيأت لهم المناخ الفكري الملائم لترك الوثنية ، ولكنهم عندما تركوها لم يدخلوا في النصرانية كما كانت تأمل هذه ، بدليل أن الأحناف لم يتحولوا بكليتهم إليها ، وقد يكون ذلك بسبب إيمانهم بوحداية خالصة لا شائبة فيها ولا غموض ، وحدانية ربما وجدوا أنها لا تلتقي وبعض التعاليم النصرانية التي بدت لهم أو لأكثرهم صورة ملطفة لنوع من أنواع الشرك ، قياساً على ما رأوه بها من المظاهر المادية من صلبان وتمائيل وصور وسواها .

ويقترض أن يكون سبب هذا المزيج المتناقض ، المستمد من ثلاثة ديانات يكمن فشل الأحناف بتوحيد انتمائهم إلى دين واحد ، فتعددت ولاءاتهم وتشعبت توجهاتهم ، إلى أن انفرط عقدهم بالنهاية كما هو معروف .
وإلى ذلك أشار جواد علي بقوله :

«الحنفاء كانوا يرون تحريفاً في الكتابين - التوراة والإنجيل - وأن هناك تبايناً قليلاً أو كثيراً بين الأصل الذي أوحاه الله ، وبين الذي كان بين يدي الناس ، ولذلك مالوا عن اليهودية والنصرانية ، إلى دين إبراهيم»^(١) .

ولكن ما هو رأي المستشرقين وأدباء الغرب بهذه الجماعة ؟ وكيف نظروا

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٤٥٤ .

إليها ؟ يبدو أن لبعضهم في الحنفاء والحنيفية رأي آخر ، فمنهم من عد الحنفاء شيعة من شيع النصرانية ، وعدهم نصارى عرباً زهاداً ، كيفوا النصرانية بعض التكيف ، وخلطوا فيها من تعاليم غيرها ، وقد ذهب ولهوزن :

«إلى أن الأحناف هم من النصارى وأن حركتهم نصرانية ، وأنهم كانوا القنطرة التي توصل بين النصرانية والإسلام» .

أما غوستاف لوبون فله في الموضوع رأي مغاير ، إذ قال :

«إن المعتقدات القديمة في بلاد العرب قد ضعفت وفقدت الأصنام قوتها ، ودب الهرم في آلهتها ، وأنه كان في الجزيرة العربية ، خلا النصارى واليهود من كانوا يعبدون إلهاً واحداً ، وهم الحنفاء»^(١) .

والملاحظ أن لوبون اعتبر الحنفاء فريقاً ثالثاً ، لا هو باليهودي ولا بالنصراني ، بل موحدين حنفاء ، بينما ذكرهم صاحب (قصة الحضارة) ول ديورانت فقال :

«كانت في البلاد شيعة من العرب تدعى بالحنيفية ، أبت أن تقرّ بالألوهية لأصنام الكعبة ، وقامت تنادي بإله واحد يجب أن يكون البشر جميعاً عبيداً له وأن يعبدوه راضين»^(٢) .

والملفت للنظر هنا أن ديورانت لم يأت على ذكر نصرانيتهم بشيء .

أما البروفسور بلياييف فقال :

«نشأت الحنيفية كعقيدة خلقية ودينية في الإمامة ، وانتشرت في غربي الجزيرة العربية ، حيث وقع الكثير من

(١) حضارة العرب : ص ١٢٤ .

(٢) قصة الحضارة : ج ٣ ص ٢٤ .

سكانها تحت تأثير التوحيد والزهد والتقشف ، بسبب احتكاكهم واتصالهم باتباع ديانتى التوحيد النصرانية واليهودية ، كما اعتنق بعضهم إحدى هاتين الديانتين ، أما في مكة التي كانت حصناً للشرك وغالبية أهلها من المشركين ، فإن الحنيفية لم تنتشر هناك كثيراً .

وأضاف بليانيف قائلاً :

«بدأت الحنيفية وهي شكل من أشكال التوحيد عند العرب ، صراعها ضد الشرك بمهاجمة عبادة الأصنام والقول بعبادة (الرحمن) وكأنها بذلك مهدت السبيل لقيام دين شامل في البلاد بأسرها ، ويمكن اعتبارها المرحلة التي مهدت لظهور الإسلام»^(١) .

ولقد ذكرهم جواد علي فيما يشبه الرد على قول بعض المستشرقين بنصرانية الحنفاء فقال :

«قد كان من الحنفاء نفر من النصارى أخلصوا لنصرانيتهم وماتوا عليها ، فهؤلاء هم نصارى ولا شك ، ويجب إخراجهم من طائفة الحنفاء ، وإدخالهم في النصارى مثل الراهب بحيرا وورقة بن نوفل» .

وفي مكان آخر قال :

«إن الإخباريين وإن أدخلوا في الأحناف أناساً نصوا على أنهم نصارى ، إلا أنهم نصوا في الوقت نفسه نصاً صريحاً على أن البقية الباقية كانت واقفة لم تدخل في يهودية ولا نصرانية ، إذ وجدت في كل ديانة من الديانتين أموراً جعلها تترث ، فلم تدخل في إحداها وبقيت مخرصة

(١) العرب والإسلام : ص ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٤٣ .

لسنة إبراهيم ، لذلك لا يمكن اعتبار الأحناف نصارى أو
شيعة من شيع النصرانية»^(١) .

والملاحظ أن الخلاف فيما بين أهل الأخبار حول هذه الفئة والتناقض في
مواقفهم منها ، سببه قلة المعلومات التي وصلت لهم عن الحنيفية والحنفاء .
فبات كل فريق يستنتج من المعلومات القليلة المتوفرة ما يراه مناسباً لانتمائه
وأهوائه ، فالحنيفية بالنسبة لأهل الأخبار من المسلمين أو لبعضهم : «حركة
إصلاحية اجتماعية أخلاقية رائدة» ، والحنفاء ثوار إصلاحيون بكل ما في الكلمة
من معنى . بينما هم بالنسبة للمستشرقين المسيحيين خصوصاً المتعصبين منهم
حركة نصرانية صرفة ، واتباعها من النصارى العرب .

وقد يكون لأهل الأخبار المسلمين حقهم في الدفاع عن الحنيفية ، لتلاقيها
والإسلام في أمور دينية كثيرة ، أهمها موضوع التوحيد الخالص ، والتمايز الكبير
الذي أعطاه الإسلام والحنيفية لإبراهيم . ولاعتبار آخر ، هو أن الإسلام اعتبر
نفسه دين إبراهيم الخنيف ، ودين إبراهيم هو الإسلام ، فبديهي والأمر كذلك أن
ينبري أهل الأخبار المسلمين ، للدفاع عن الحنيفية وتأكيدهم بأنها حركة عربية
خالصة ، لا علاقة لها بالنصرانية من قريب أو بعيد . . فهم بذلك إنما يدافعون
عن الإسلام . بالمقابل فقد يكون للمستشرق المتعصب أسبابه ودوافعه في
محاولته ربط الحنيفية بالنصرانية ، لاعتبارات قد يكون أهمها :

١ - رغبته بتأكيد الوجود النصراني الفاعل في الجزيرة ، حتى ولو ظهر هذا الوجود
بأشكال مختلفة ، ومن خلال حركات متعددة .

٢ - خلطه عن حسن أو سوء نية بين تأثير بعض التجار العرب بالنصرانية وبين
اعتناقهم إياها ، ومع أن تأثير تلك الجماعات بالنصرانية لم يبلغ حداً ثبت أنه
دفع بها إلى أحضانها ، بدليل بقاء الوجود النصراني ضعيفاً محدوداً بين
العرب حتى ظهور الإسلام .

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٤ ص ٥٩٢ .

٣ - سبب آخر وراء محاولة بعض المستشرقين الذين يكون للإسلام كراهية وبغضاء ، ربط الحنيفية بالنصرانية ، قد يكون كامناً في رغبة هؤلاء بإضعاف الموقف الإسلامي ، وبليلة النظرة إليه وإرباك المؤمنين به .

فكم سيسبب لأي مسلم من الإرباك الذهني ، لو استطاع هؤلاء هز قناعاته بدينه والتأثير عليه ، وإقناعه بأن الحنيفية التي هي أساس الدين الإسلامي ، ما هي إلا شيعية نصرانية ؟

نذكر بأن هدفنا من هذا البحث ثابت ومعروف ، وإليه نسير بخطى ثابتة ، ومن أجل الوصول إليه سرنا هذه المسافات ، نتقن آثار الحنيفية والحنفاء عقيدة واتباعاً . هدفنا من كل ذلك الوصول إلى ورقة بن نوفل ، ونحن بعد سيرنا الطويل بتنا على مسافة قريبة منه ، نكاد نصل إلى محرابه .

وإذا كنا قد عرفنا من خلال ما تقدم من البحث شيئاً عن عقيدة الأحناف وموقف أهل الأخبار منها ، فلا بد لنا بعدها من أن نتعرف بإيجاز إلى الحنفاء أنفسهم ، إلى أهم رموز الحنيفية ، إلى رواد حراء الأوائل ، لنصل بذلك إلى خريطة توزعهم على الأديان ، بعدما انفرط عقدهم ، وتشتت شملهم ، وأقفل غار حرائهم ، وذهب كل منهم في سبيله . وبذلك قد يمكننا أن نقتحم على ورقة بن نوفل محرابه ، أو لنقل كنيسه ، فنرى أين استقر به المقام ، وفي حضن أية ديانة ارتضى وعاش ومات .

من بين الأحناف أسماء وشخصيات معروفة ، تركت بعض آثارها على لوح التاريخ ، ولذلك فليس من الصعب علينا تتبع آثارها وخطاها ، وعليها سنركز حديثنا ، لنبين كيف كانت نهاية أهم الحنفاء .

ذكر أهل الأخبار أن :

١ - عبد الله بن جحش: بدأ حنيفياً ثم نصرانياً ، ثم أسلم مع ظهور الإسلام ، وعندما هاجر إلى الحبشة عاد إلى نصرانيته ومات عليها .

٢ - عدي بن زياد العبدي

ماتاً على النصرانية

٣ - أرباب بن رثاب الأسدي

- ٤ - الحميري الأبرصي
٥ - زهير بن أبي سلمى
مشكوك بأمرهما ، إذ لم يستطع أهل
الأخبار ذكر شيء عن دينهما

٦ - قس بن ساعدة الأيادي: اختلف فيه ، فمنهم من جعله نصرانياً ، لامنس
والأب لويس شيخو جعلاه أسقفاً على نجران ، ومنهم من أماته على
الحنفية .

٧ - زيد بن عمر بن نفيل: بدأ حنيفياً متشدداً ، ومات لا على النصرانية ولا على
اليهودية ، بل مشركاً ، بينما ذكره ابن خلدون : «أنه التزم ملة إبراهيم إلى أن
قتل»^(١) .

٨ - عثمان بن الحويرث: مات نصرانياً على مذهب الروم .

٩ - أمية بن أبي الصلت: لم يرض أن يدخل الإسلام ، لأنه كان يأمل أن تكون
النبوة له ، لم يمت على دين الوثنية من قومه ، بل مات كافراً بالديانتين .

١٠ - أبو قيس بن صرمة بن أنس: هم بالنصرانية ، ثم أمسك عنها ، ثم أسلم وهو
شيخ كبير وحسن إسلامه .

١١ - وكيع بن مسلم بن زهير الأيادي مات ولم يشرح معتقده الديني .

١٢ - عامر بن الظرب العدواني

١٣ - عبد بن الطابخة بن قضاة

١٤ - علاق بن شهاب التميمي

١٥ - المتلمس بن أمية الكناني
جميع هؤلاء ماتوا حنفاء موحدين

١٦ - عبد الله القضاعي

١٧ - عبيد الأسدي

١٨ - كعب بن غالب

١٩ - غير بن جندب الجهمي

(١) أسد الغابة ج ٣ ص ١٠٨ ، تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ، ص ٥٠٤ . الإصابة : ج ٢
ص ١٧٦ بلوغ الأرب : ج ٢ ص ٢٦٦ .

ومن هنا يتبين أن أشهر الحنفاء وأهم رواد حراء ، تبعثروا بالنهاية بين النصرانية والحنيفية ، ومنهم من بقي على حيرة وتردد ، وقلة منهم لحقت بالإسلام فأسلمت .

ومن هذه الشلة التي توزعت هنا وهناك نصل إلى ورقة بن نوفل ، ابن عم خديجة زوج النبي ، ولقد آثرنا أن نتركه إلى آخر المطاف ، لأننا إن سمحنا لأنفسنا أن نختصر سيرة الآخرين من رفاقه ، إلا أننا لا نستطيع ذلك بالنسبة له ، إذ أن علينا أن نلقي عليه وعلى سيرته وخطاه الضوء الساطع ، كي نفيه حقه ، فلا نغبنه في موقع له حق فيه ، ولا نخلق له موقعاً ليس به حق .

فماذا ذكره أهل الأخبار ؟

جواد علي قال :

«ذكروا أنه ساح على شاكلة من شك في دين قومه ، وتتبع اليهود والنصارى وقرأ الكتب وعد في جملة المنتصرين ، كان شاباً متأملاً مفكراً منكشاً على نفسه ، مكنه علمه بالكتابة والقراءة من قراءة الكتب والاطلاع على آراء الماضين والحاضرين ، حتى جاء يوم دفعه اجتهاده الذي وصل إليه ، الخروج على تقاليد قومه وانتقاد الأوضاع التي كانوا عليها ، مما حمله على ترك مكة طوعاً أم قهراً والتجول للبحث ، أو فراراً من غضب قومه عليه»^(١) .

وذكره المسعودي فقال :

«ورقة بن نوفل كان قد قرأ الكتب ، ورغب عن عبادة الأصنام ، وبشر خديجة بالنبي وقال لها : إنه نبي هذه الأمة ، وقد اختلف فيه ، فمنهم من زعم أنه مات نصرانياً ولم يدرك ظهور النبي ولم يتيسر له أمره ، ومنهم من رأى

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٩ ص ٥٠٥ .

أنه مات مسلماً وأنه مدح النبي .

وكان يكتب الكتاب العبراني ، فكتب بالعربية من الإنجيل
ما شاء أن يكتب ، أو أنه كان يكتب بالعبرانية من الإنجيل
ما شاء أن يكتب»^(١) .

ولكن جواد علي علق على خبر المسعودي هذا فقال :

«الخبران هما خبر واحد كما يظهر من وحدة النص ، غير
أن اسم اللغة التي زعم أنه كان يكتب بها قد (حُرّف) فقرأه
بعضهم العربي وقرأه بعض آخر العبراني .

ولما كان الإنجيل باليونانية وبلغه أرم فقد أخطأ الرواة
بجعل لغة الإنجيل هي العبرانية ، وهم يتوهمون كثيراً
فيخلطون بين العبرانية والسريانية ، والغالب أنهم كانوا
يريدون بالعبرانية لغة بني أرم ، التي كانت لغة العلم
والأدب والدين في العراق وبلاد الشام ، بل لغة مثقفي
اليهود ورجال دينهم في ذلك الوقت» .

ويضيف جواد علي قائلاً :

«يظهر من الأخبار المتقدمة أن ورقة بن نوفل كان قد أدرك
أيام الرسول إلى يوم نزول الوحي ، بل يظهر أنه عاش مدة
بعد نزول الوحي ، غير أن الأخبار المذكورة لا تنص على
إسلامه ، ولم نجد أحداً قد نص على ذلك ، أما خبر رؤيا
الرسول في منامه ، فإنه يدل على عدم إسلامه ، وعلى أنه
كان قد توفي قبل نزول الوحي على الرسول ، وهو الرأي
الأرجح .

(١) مروج الذهب: ج ١ ص ٥٠٣ .

وقد اختلف فيه ، فمنهم من زعم أنه مات نصرانياً ولم يدرك ظهور النبي ، ومنهم من رأى أنه مات مسلماً وقد مدح النبي ، ولكن تشير كل الأخبار إلى وفاة ورقة قبل المبعث وعلى دينه ، إذ لم يدرك الإسلام»^(١) .

بينما ذكره آخرون فقالوا :

«ورقة أدرك الإسلام وقال للرسول : ليتني أكون حياً حين يخرجك قومك ، ولئن أدركني يومك أنصرك نصراً مؤزراً» .

وذكره أيضاً فقالوا :

«أن النبي نهى عن سب ورقة فقال : لا تسبوا ورقة بن نوفل فإني رأيته في ثياب بيض»^(٢) .

وذكره ابن هشام فقال :

«ورقة من طائفة من المفكرين رأى بعضهم بلاد الشام ، واتصل ببعض المبشرين والنصارى ، ووقف على التطورات الفكرية في الخارج ، ولعله كان يقرأ ويكتب ، له اطلاع على مؤلفات في الفلسفة والدين»^(٣) .

بينما ذكره الأصفهاني فقال :

«ورقة بن نوفل هو من بين من اعتزل عبادة الأصنام والأوثان في الجاهلية ، وطلب الدين وقرأ الكتب ، وامتنع عن أكل ذبائح الأوثان ، وكان يكتب الكتاب العبراني ، وكان شيخاً كبيراً قد عمي ، ونهى رسول الله بعد الإسلام

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٥٠٣ .

(٢) سيرة ابن هشام : ج ١ ص ٢٤٤ .

(٣) سيرة ابن هشام : ج ١ ص ٢٤٤ .

عن سبه»^(١) .

والملاحظ أن الأصفهاني لم يتحدث بشيء عن ديانة ورقة ، وهل كان نصرانياً ومات عليها أو أنه لحق الإسلام ومات عليه .

وذكره صاحب البداية فقال :

«خرج زيد بن عمرو بن نفيل مع ورقة بن نوفل حتى انتهيا إلى راهب بالموصل ، فسأله عن الدين فلم يقتنع ، أما ورقة فافتنع وتنصر» .

أما اليعقوبي فقد بدا واثقاً أكثر من سواء من نصرانية ورقة ، فقال :

«ورقة بن نوفل تتبع اليهود والنصارى وقرأ الكتب وعد في جملة المتنصرين ، فقد ذكر أنه تنصر واستحكم في النصرانية ، وقرأ الكتب ومات عليها» .

وفي مكان آخر قال :

«من تنصر من أحياء العرب ، فقوم من قريش من بني أسد بن عبد العزى ، منهم عثمان بن الحويرث ، وورقة بن نوفل»^(٢) .

فيما لم يذكره بشيء كل من الشهرستاني ، أو ابن خلدون .

صاحب قصة الحضارة ول ديورانت قال :

«كان في بلاد العرب كثيرون من المسيحيين ، وكان منهم عدد قليل في مكة ، وكان محمد على صلة وثيقة بواحد منهم على الأقل هو ورقة بن نوفل ، الذي كان مطلعاً على

(١) الأغاني : ج ٣ ص ١١٣ الطبقات الكبرى : ج ١ ص ١٩٤ ، شرح صحيح البخاري للمسقلاني : ج ١ ص ٦٦ .

(٢) تاريخ اليعقوبي : ج ١ ص ٢٢٦ .

كتب اليهود والمسيحيين المقدسة»^(١) .

فمما ذكر آنفاً يتبين :

* إن ورقة بن نوفل لم يكن الشخصية المؤثرة في الحركة ، كما لم تكن زعامتها من نصيبه في يوم من الأيام ، فزعامة الحنفاء ذكرت لقس بن ساعدة الأيادي ، ولزيد بن نفيل ، ومنهم من ذكرها لأمية بن أبي الصلت ، ولم يذكرها أحد لورقة . . .

كما لم يكن ورقة مرشد الندوة ومحركها الفكري ، بل كان شخصية انطوائية هامشية ، بدليل أنه لم يستطع أن يجعل أعضاء الندوة الحرائية يتبعونه ويقتفون آثاره ، فلقد عاش ومات نصرانياً ، وعاشوا وماتوا موزعين بكل الاتجاهات .

وبدليل آخر ، هو موقف أهل الأخبار منه خصوصاً المستشرقين ، فلم يلاحظ أن أحداً منهم اهتم بأخباره وآثاره أسوة برفاقه من الأحناف ، مثل قس بن ساعدة ، أو زيد بن نفيل ، أو أمية ابن أبي الصلت ، ممن نقرأ عن كل واحد منهم صفحات وصفحات في كتب المستشرقين ، وفي أدق التفاصيل من أخبارهم وأشعارهم وحياتهم ، بينما لم يذكروا ورقة إلا بكلمات قليلة عابرة .

ويفترض أن نوضح ، أن بعض هؤلاء لم يمت مسلماً كي لا يخرج بنا الظن ، فنتهم أهل الأخبار المسلمين بالتركيز عليهم دون غيرهم ، بدافع الغيرة الدينية . . كما لم يكونوا كلهم نصارى ، حتى لا نظن أن المستشرقين قد ركزوا عليهم لرفع شأنهم ، كما هي عادة أكثر المستشرقين بالنسبة لكل ما هو نصراني .

وإذا كان الغموض قد لفّ سيرة بعض الحنفاء لجهة انتمائهم الديني ، فلا نعرف بالتأكيد على أي دين ماتوا ، إلا أن الأمر بالنسبة لورقة ليس كذلك .

(١) قصة الحضارة : ج ١٣ ص ٢٣ .

بدأ ورقة بن نوفل حنيفياً ، وانتهى نصرانياً .

لقد كانت الحنيفية جسراً عبر منها إلى النصرانية ، ومن السخف محاولة دسه في إسلام لم يدركه ، وإن أدركه فلم يعتنقه ولم يمت عليه ، ولعمري كيف يصح أن يكون من عاش ومات نصرانياً ، هو باعث الإسلام ونبي الإسلام كما صورته صاحب «قس ونبي» .

هناك نقطة يجب أن نتوقف عندها ملياً لأهميتها القصوى ، كونها تدخل في صلب موضوع بحثنا ، وهي أن أيّاً من أهل الأخبار على اختلاف مشاربهم بمن فيهم المستشرقين المعادين للإسلام ، لم يذكر أن النبي كان واحداً من الرعيل الأول من الحنفاء ، الذي كان يتردد على حراء للتعبد والتأمل في زمن ورقة أو أتراب ورقة الذين من عمره . وإجماعهم على إهمال هذا الموضوع وعدم ذكره على ما له من أهمية ، يفسر بدون أدنى شك ، بأن ورقة لم يعرف محمداً في حراء ، ولم يلتقه مرة واحدة هناك ، ولا النبي عرف ورقة في ذلك المكان ، وربما ليس في سواه أيضاً ، لأسباب وجيهة ، أهمها فارق العمر بينهما .

ونظراً لدقة الموضوع وأهميته ، نرى أن نقف قليلاً بإمعان وتبصر عند موضوع عمر كل من ورقة والنبي .

فوفقاً لمزاعم الحريري الذي قال :

«بأن عمر ورقة فاق المائة عام عند ظهور الإسلام»^(١) .

يعني ذلك ، أنه في الوقت الذي لم يكن محمد قد عرف النور والحياة ، كان عمر ورقة قد فاق الستين سنة .

وعندما بلغ الرسول سن الرشد أي العشرين عاماً على الأقل ، وهو العمر المفترض أن يكون النبي قد بلغه ، ليبدأ بالالتفات إلى أمور كبيرة ، كأمر الدين والفكر والفلسفة ، كان قد أصبح ورقة في الثمانين من عمره ، إن لم يكن أكثر .

(١) قس ونبي : ص ٣٢ .

وعندما بشر النبي بالإسلام وهو في سن الأربعين من عمره ، كان عمر ورقة قد فاق المئة عام ونيف .

فهل يعقل أن يزامل شاب في العشرين من عمره ، من يفوقه عمراً بأربعة أضعاف ؟ ثم هل ورقة وهو في هذا العمر وبوضعه الجسدي المتردي ، أعمى ، أطرش ، كهل ، كما حدثنا عنه الحريري ، بقادر على القيام بأي نشاط جسدي أو ذهني ؟ وكيف ؟ فكيف يمكن أن يكون لنا عقول تفكر ونصدق والأمر كذلك ، أن تكون جلسات حراء قد جمعت بين ورقة والنبي ؟

وعليه فإن مزاعم الحريري حول العلاقة بين ورقة والنبي وملازمة الواحد الآخر ، لا أساس لها ، حيث يرفضها العقل والمنطق .

والأقرب إلى المعقول أن يكون تردد النبي إلى غار حراء للتعبد والتأمل ، قد حدث بعد فترة بعيدة من الوقت ، كان أثناءها ورقة بحكم تقدمه في السن ، أما في عالم الأموات ، وإما أنه انقطع عن مزاولة أي جهد ونشاط ، بحكم عجزه وشيخوخته . . .

لا وجود لديانة نصرانية خارج الديانة المسيحية

إن مزاعم المؤلف كلها قائمة على عماد واحد ، ركيزة واحدة : هي أن في التاريخ وجود حقيقي لديانة نصرانية غير المسيحية ، مستقلة عنها بكتابها ، وإيمانها ، وأتباعها . وحول هذه النقطة بالذات يجب أن يتمحور بحثنا ونسلط أضواءنا فنحاول أن نفتش بتجرد وموضوعية عن أثر لهذه (الديانة) بالمفهوم الذي طرحه صاحب اللقيط .

وعليه فلا بد من أن نفتش عن جواب قاطع للسؤال التالي :

هل من وجود تاريخي لديانة نصرانية ، بالشكل الذي طرحه المؤلف ؟ أم أن القضية كلها من نسج خياله الخصب ؟
ولكن قبل التعاطي مع هذه المسألة لا بد من الإجابة على سؤال آخر هو : ماذا تعني كلمتا نصرانية ومسيحية ، ونصاري ومسيحيين ؟
وهل هما إسمان لجماعتين منفصلتين ، أم إسمان لمسمى واحد ؟
ففي سفر أعمال الرسل نقرأ النص التالي :

«مضى برنابا إلى طرطوس يبحث عن شاوول-أي بولس -
فلما وجده جاء به إلى إنطاكية ، فأقاما سنة كاملة يعملان
معاً في هذه الكنيسة ويعلمان خلقاً كثيراً ، وفي إنطاكية

سمي التلاميذ أول مرة مسيحيين»^(١) .

ومن هذا النص نفهم أن اسم المسيحيين قد أطلق لأول مرة على أتباع المسيح ، بعد غيابه عن ساحة دعوته بزمان طويل ، كان قد تحول فيه بولس إلى المسيحية ، وأصبح مبشراً نشطاً ورسولاً فاعلاً . والاسم الذي كان يطلق على أتباع عيسى قبل هذا التاريخ ، كان بلا شك هو : النصارى ، وديانتهم : النصرانية .

ونقول بثقة أن كل الباحثين والمؤرخين ، مسيحيين كانوا أم غير مسيحيين ، على اختلاف ميولهم ومشاربهم ، تحدثوا في أبحاثهم وكتبهم عن النصرانية كونها المسيحية ، وعن النصارى كونهم المسيحيين ، والعكس صحيح أيضاً .

وهذا الخلط بين الاسمين لا نزال نجده ساري المفعول حتى يومنا هذا ، ولا نجد في أية مراجع تاريخية ما يدعم زعم المؤرخ ، بوجود ديانة نصرانية بمعنى الديانة ، مختلفة ومستقلة في جوهر إيمانها عن الديانة المسيحية .

ولكننا نقول : إن من المؤرخين من تحدث عن النصارى الأوائل ، الذين كان لبعضهم في القرون الثلاثة الأولى لظهور المسيحية مواقف متحفظة من بعض النظريات ، التي اعتبروها دخيلة على ديانتهم أو غريبة عنها ، كالتجسد ، والصلب ، والقيامة .

ومرد هذا التحفظ في الواقع للضبابية والغموض وعدم الحسم ، والفوضى الفكرية التي كانت المسيحية الأولى تعاني منها ، الأمر الذي فرض على القاعدة المسيحية أن تعيش إيمانها ضمن تيارات متصادمة متعارضة .

تحدث صاحب قصة الحضارة ويل ديورانت ، عن واقع المسيحية المتفجر في تلك الحقبة فقال :

(١) اعمال الرسل : ف ١١-٢٦ .

«لقد كان أشق الواجبات التي واجهها التنظيم الكنسي ،
هو منع تفتت الكنيسة بسبب تعدد العقائد المخالفة
لتعاريف العقائد المسيحية ، كما قررتها المجالس
الدينية»^(١) .

وهذا التخط الذي عانى منه الواقع المسيحي ، تطور في مطلع القرن
الرابع الميلادي ، ليصبح خلافاً حاداً انفجر بعنف ، لتخرج بنتيجته من أحشاء
النصرانية طوائف متعددة ، شكلت بداخلها وجوداً طائفيّاً أو مذهبياً متنافراً ،
ولكن دون أن تشكل استقلالاً فعليّاً عنها ، أو تنصلاً حاداً منها ، أو خروجاً مطلقاً
عليها .

فلقد ظلت هذه الطوائف مسيحية الإيمان ، رغم وجود خلافات نظرية فيما
بينها ، أو بينها وبين الحلقة الأهم ، التي ظلت تمثل الديانة المسيحية
المركزية . فلم يحدث أن ابتعدت تلك الطوائف عن السباحة في فلك الإيمان
المسيحي إلّا قليلاً ، تحدث عن هذه الأوضاع التي سادت المسيحية في قرونها
الأولى الدكتور جواد علي ، فقال :

«لقد كان الناصريون الأولون ، وهي التسمية القديمة التي
عرف بها النصارى في فوضى فكرية ، فلم تكن تعاليم
المسيح مفهومة عندهم ولا مهضومة ، وكانت تفاسير
تلاميذه غير منسقة ، ولا مركزة تركيزاً يكفي لتوجيه
الناصريين وجهة معينة واحدة»^(٢) .

ومن آراء المؤرخين حول هذا الموضوع إلى القرآن ، حيث لا نجد فيه
أيضاً نصاً واحداً يميّز بين النصرانية والمسيحية ، أو اعتبرهما ديانتين منفصلتين ،
بل على العكس فكل الآيات التي تحدثت عنهما ، يفهم منها أنهما اسمان لديانة
واحدة .

(١) قصة الحضارة : ج ١٢ ص ٩٦ .

(٢) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٦٢٤ .

والغالب في القرآن على جميع أتباع المسيح ، هو اسم النصاري ، بصرف النظر عن اختلاف طوائفهم، دليلنا عليه ، أن آيات سورة الروم وسواها من آيات بعض السور ، قد تحدثت عن مسيحية الدولة البيزنطية ، تحت اسم النصاري ، مما يعني أن هذا الاسم كان يطلق على كل من آمن بإنجيل عيسى ، مهما كان مذهبه ، كما غلب عليهم الاسم نفسه في معظم المراجع التاريخية قديمها وحديثها .

فالنصرانية كما هو معروف ، تسمية عرفت بها تعاليم عيسى الناصري ، وقد تكون التسمية نسبة للناصر ، القرية التي انطلقت منها مريم بجنيها عيسى إلى بيت لحم . وظل عيسى بعد ولادته لفترة طويلة ، وحتى بعد التبشير بدعوته يوماً إليه بالناصري أو النصراني ، وتعاليمه بالنصرانية ، وبهذا الاسم عرف أتباعه أيضاً فدعوا : بالنصاري .

جاء في الإنجيل نص يؤكد هذا التوجه :

«وجاء مدينة يقال لها الناصرة لئتم ما قيل على لسان الأنبياء ، أنه يدعى ناصري»^(١) .

كما قد تكون هذه التسمية متأية من كلمة : أنصار بمعنى أنصار الحق ، وفي القرآن آية تعزز هذا الاعتقاد ، وذلك عندما خاطب المسيح أتباعه قائلاً : «من أنصاري إلى الله ، قال الحواريون نحن أنصار الله»^(٢) .

سجل البروفسور بنجامان كلداني اعتراضه على تسمية أتباع عيسى الأوائل بالمسيحيين قائلاً :

«لم يفوض عيسى أتباعه أبداً بأن يسموا أنفسهم مسيحيين ، ولا يوجد لقب للموحدين الأوائل أفضل من

(١) الإنجيل المقدس متى : ٢ - ٢١ .

(٢) سورة آل عمران ، الآية / ٥٢ .

لقب الموحدين»^(١).

كما أن من المؤرخين والنقاد من يتعجب لتلقيب أتباع عيسى بالمسيحيين ، معتبراً أن هذا الاسم ليس الاسم الأصيل .

وأكثر الظن أن اسم المسيحيين لم يعرف ويتداول بشكل متواتر ، إلا في حقبة متأخرة من ظهور النصرانية ، وتحديدًا إلى انعقاد مؤتمر نيقية الشهير ، الذي رفع عيسى النصراني من المسيح المنتظر ، بمعنى النبي أو الرسول المنقذ إلى مرتبة الألوهية ، مما حتم بداهة أن تصبح الديانة تابعة له باعتباره (الله) .

وبذلك صارت ديانته مسيحية ونصرانية، بنفس الوقت ، وأتباعه نصارى ومسيحيين ، وبات التداول بالإسمين معمولاً به حتى يومنا هذا . ولو لم يتحول عيسى بنظر أتباعه إلى مسيح بمرتبة الله ، لما كان من مبرر ولا موجب أن تتحول ديانته والمؤمنين بها إلى صكوك مسجلة باسمه .

وهذا ما لا نراه في الإسلام ، الذي آمن به المسلمون إسلاماً لله وحده وولاء مطلقاً له قبل أن يكون للنبي ، ولذلك ظل المؤمنون به مسلمون وليس محمديون .

واسم المسيح حسبما جاء في ص ٥٨٢ من الإنجيل المقدس أتى :

«من مسح أي دهن بالزيت ، وكان الأقدمون يمسحون الملوك عند توليهم الملك ، وكان اليهود يمسحون عظيم الأحرار عند تنصيبه»^(٢) .

وليس ببعيد عن هذا الرأي ، ما ذهب إليه ول ديورانت صاحب موسوعة قصة الحضارة ، حيث قال :

«اسم المسيح مستمد من العبرية ، وكلمة مسيح بالعبرية

(١) محمد في الكتاب المقدس: ص ١٤٠ .

(٢) الكتاب المقدس : ص ٥٨٢ .

(محيي) حسبما جاءت في كثير من المواضع في العهد القديم ، وترجمها اليهود الذين كتبوا الترجمة اليونانية للتوراة باللفظ اليوناني (Christos) الذي صب عليه الزيت المقدس أو مسح به»^(١) .

ولكن إذا كان الحريري قد قصد بالنصارى ، تلك الأعداد الكبيرة من المسيحيين واليهود ، الذين لاقوا الإسلام إلى منتصف الطريق ، فأمنوا به ، واعتنقوا تعاليمه ، وناضلوا في سبيله ، واستشهد بعضهم لأجله ، بعدما خلعوا عند عتبته هموم شكوكهم وريبتهم ، من عقائد كانوا ينتسبون إليها شكلاً ، وإن كانت قلوبهم إليها غير مطمئنة ، وعقولهم بها غير مقتنعة ، إذا كان قد عني بالنصارى هؤلاء دون سواهم ، فهؤلاء منذ اعتنقوا الإسلام وهجروا بدعهم إليه ، لم يعودوا لا نصارى ولا يهوداً ، بل مسلمين .

وعليه يتبين بطلان ادعائه بوجود ديانة نصرانية غير مسيحية مختلفة عنها مبادئ وأتباع ، إلا إذا سمحنا لأنفسنا أن نسمي أو نعتبر أن كل بدعة ، أو ملة ، أو مذهب ، بمثابة ديانة بالمعنى الكامل للكلمة ، لتكون الديانة المسيحية بذلك قد (فرخت) مئات الديانات المستقلة ، وهذا ما لا يقبله عقل ولا يقره منطق .

أما زعمه بوجود ديانة في التاريخ اسمها (الأبونية) نسب الإسلام لها ، فإن لنا معه حول هذا البهتان لقاء موسع ، عبر فصل كامل من هذا الكتاب .

(١) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٢٢ .

حقيقة الوجود المسيحي في مكة وقريش

سواء كان وجوداً مسيحياً - نصرانياً كما نعتقد ، أو نصرانياً صرفاً لا علاقة للمسيحية فيه كما يريدنا أن نعتقد ، فإن الحريري يحاول مستميتاً أن يضخم الوجود النصراني في صفوف قريش خاصة ، وفي مكة عامة ، معطياً إياه حجماً بشرياً ، واجتماعياً ، وحتى سياسياً ، أكبر بكثير من حقيقته التاريخية ، مما جعل التدقيق بهذا الوجود ، وتفحص واقعه أمراً مفروضاً . ففي عملية توريمة لهذا الوجود نجده يستشهد باليعقوبي ، الذي نقل عنه قوله :

«أما من تنصر من احياء العرب ، فقوم من قريش من بني أسد بن عبد العزى»^(١) .

علماً أن اليعقوبي أوضح طبيعة هذا التدين فقال :

«كانت قريش وعامة ولد معد بن عدنان على دين إبراهيم ، يحجون البيت ، ويطعمون المناسك»^(٢) .

فالواضح هنا أن اليعقوبي ، قد تحدث عن تنصر حدث في بعض أحياء العرب ، وحدد بعض الأسماء القليلة من فرع عبد العزى ، ولو كان بين من تنصر أسماء أخرى ذات أهمية ووزن ، لذكرها بلا شك .

(١) قس ونبي : ص ١٦ .

(٢) تاريخ اليعقوبي : ج ١ ص ٢٢٦ .

ولما كان الحريري المزيف ، يحاول إثبات نصرانية مكة بتنصير فرع عبد العزى ، ولكي نضع الأمور في نصابها ونتحقق من بطلان رأيه ، نرى أن نقف عند موقف بني عبد العزى من مؤامرة نسيبهم عثمان بن الحويرث ، الذي سعى للوصول إلى زعامة مكة ، عندما عرض على قيصر الروم أن يحتل القيصر مكة ، لينطلق منها للسيطرة على الحجاز كله ، على أن تكون زعامة مكة لعثمان فيما بعد .

فالملاحظ هنا أن بنو عبد العزى أنفسهم ، كانوا من أشد المعارضين لهذه الحركة لدى افتضاح أمرها .

تحدث جواد علي عن هذا الأمر فقال :

«الظاهر أن مشروع عثمان لم يلاق نجاحاً ، لأن سادات مكة وفي جملتهم رجال من بني أسد بن عبد العزى ، وكانوا أرفع منزلة من عثمان بن الحويرث ، مثل الأسود بن المطلب ، وأبوزمعة قد عارضوه»^(١) .

فلو كان بنو عبد العزى أو أكثرهم على الأقل من النصارى حقاً ، كما زعم الحريري ، لكان من المفروض بهم أن يرحبوا بمشروع نسيبهم ، خصوصاً وأنه كان في حال نجاحه سيؤمن لهم مكاسب كبيرة ، أهمها زعامتهم على مكة ، تلك الزعامة التي لم يكونوا يتوقعون تبوؤها في يوم من الأيام .

ووجود دولة الروم في مكة وهي على ديانتهم ، لضرورة كبرى لاستمرار نجاح مشروعهم ، ولكننا رغم ذلك رأيناهم يعارضون المشروع ويشتركون بإفشاله ، وهذا يدل أن النصرانية المزعومة فيهم أمر مبالغ فيه ، وكل الدلائل تدفع إلى الشك بصحته .

كما أن يعقوبي أشار إلى تدين قوم من بني أسد بن عبد العزى ، وكلمة (تدين) المحددة مبنية ومعنى ، لا تعني أبداً : تنصراً .

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٤ ص ٤٠ .

ثم أن اليعقوبي لم يترك طبيعة هذا التدين غامضة مبهمة ، بل نراه يحددها ويوضحها قائلاً :

«أنه كان على بعض دين إبراهيم» .

ولا مجال للخلط بين تدين على دين إبراهيم ، وتنصر موصول بحبل إنجيل محرف ناقص ، هو الإنجيل العبراني .

وفي الصفحة ١٧ من «قس ونبي» وبعد أن أخاب اليعقوبي ظنه ، أورد الحريري عن الأزرقى حديثاً ضعيفاً طعن وشكك بصحته أكثر من مؤرخ ، مفاده :

«أن النبي عندما دخل الكعبة محطماً الأصنام والصور ، وكان بينها صوراً لإبراهيم الخليل والملائكة ، وصورة عيسى ابن مريم وأمه ، فقال لأتباعه : أمحو كل الصور إلا ما تحت يدي ، أي صورة عيسى وأمه مريم»^(١) .

فحتى وإن صدقنا هذه القصة الباهتة الملفقة والتي لنا حولها أكثر من سؤال ، فهي لا تخدم هدفه بإعلان وإثبات تنصر العرب في مكة . ولكن رغم ذلك فلا بأس من الوقوف عندها قليلاً .

فمن خلال شكنا بالقصة من أساسها نسأل : ما هو مبرر وجود صورة عيسى وأمه في الكعبة ، إلى جانب مئات التماثيل والأصنام الوثنية ؟

ولقد أثار جواد علي نفس النقطة حين قال :

«إن رسم شجر وصور ملائكة وأشباه ذلك في الكعبة ، فأمر لا اعتراض عليه ، إذ يجوز أن يكون ذلك في معبد وثني يضم الأصنام . . ولكن ما للوثنية والأنبياء ؟ وما شأن الشرك بمريم وإبراهيم وبقية الرسل ، حتى ترسم صورهم

(١) قس ونبي : ص ١٧ .

على جدران أو أعمدة البيت ؟
أما طمس النبي لتلك الصور ، فأكثر العلماء يرون أن
الرسول ، لم يستثن من ذلك الطمس صورة»^(١) .

وللسيد رشدي الصالح ملخص نفس الموقف من الرواية ، في سياق
تعليقاته على أخبار الأزرقى ، بينما اعتبر الأب لويس شيخو :

«إن وجود صورة عيسى وأمه في الكعبة ، التي أمر النبي
بطمسها ومحو معالمها ، لدليل على انتشار النصرانية في
مكة ، وأن الكعبة نفسها كانت كنيسة نصرانية بنيت بعد
المسيح بعهد قليل»^(٢) .

ولكن شيخو لم يذكر أي دليل على صحة ما ذكر .

والظاهر أن إثبات تنصر قريش ، لم يعد الهدف الأساسي الذي يسعى إليه
المؤلف ، لأن قصة الأزرقى لا تخدمه في هذا المجال كثيراً ، وما يرمي إليه هو
أكبر من ذلك ، إذ يبدو أن هدفه هو الوصول إلى النبي وتنصيره . فجعله يجثو
أمام صورة المسيح وأمه ، محتضناً إياها ، مدافعاً عنها ، مسترخضاً كل الصور
أمامها ، بما فيها صورة الملائكة وإبراهيم الخليل ، وذكر ذلك ليس بالصدفة
وبدون هدف بالطبع .

نقطة أخرى حول رواية الأزرقى ، فحتى وإن صحت ، فلماذا لا تكون
التفاته من النبي ، خص بها صورة عيسى وأمه ، انسجاماً ونظرة الإسلام
لعيسى ، والإيمان بنبوته ، والتأكيد عليها ؟

ثم إن هذه الرواية ، لا يمكن اعتبارها دليلاً على وجود نصراني ضخم ،
بالصورة التي طبل لها المؤلف .

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٥١٤ .

(٢) الأزرقى ، حاشية ج ١ ص ١٠٤ .

(٣) النصرانية وآدابها : ص ١١٨ عن تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٥١٤ .

ورب قارئ يسأل : لماذا يركض الحريري لاهثاً وراء تنصير قریش بالذات ؟

نقول : إن غايته من ذلك واضحة ، فبعد أن أدخل إلى الكنيسة الوهمية النصرانية من أدخل ، ونصر من قریش من نصر ، ظل فرع عبد مناف كما يبدو على باب تلك الكنيسة لم يدخلها ، وكان لا بد له أن يقوم بعمل ما لإدخاله ، ذلك لأنه بواسطة الوصول إلى هذا الفرع يصل إلى النبي نفسه ، وهو غايته ومبتغاه .
ولذلك نراه يقول :

«الجدير بالذكر أن كتب السير والأخبار شهدت على نصرانية فرع عبد العزى بن قصي ، ولاذت بالصمت حيال فرع عبد مناف ، ولا ندري إذا كان الصمت جهلاً أم تنكراً ، وكلا الاثنين لا يجوز ، فالجهل مردود على أصحابه ، لأن معرفتهم تعدت إلى فرع لا أهمية له بالنسبة إلى سيرة النبي ، وهو فرع عبد العزى . فالنصرانية غزت فرع عبد مناف ، كما غزت فرع عبد العزى من قریش»^(١) .

والواضح هنا أن الحريري لا يقبل لفرع عبد العزى ، الخفيف المقام ، الضئيل الأهمية أن يدخل النصرانية ، فيما الفرع الأهم ، فرع عبد مناف يقف خارج كنيستها . . .

اتضحت غايته : تنصير أجداد النبي ، وأهله ، وعشيرته ، ومن ثم الانقضاظ عليه نفسه . ولكي يجعلنا نرى بأم العين ، آل عبد مناف بعجمهم وعجيجهم في رحاب الكنيسة النصرانية ، نراه يلجأ إلى دليل هزيل آخر ، فقال :

«إن كتاب السير متارجحون بين قناعاتهم ، بأنه لا يجوز

(١) قس ونبي : ص ١٨ .

ولا يمكن تصور أجداد النبي إلا على الهداية والإيمان ،
وبين أن يكونوا على الشرك والوثنية ، وأن أحدهم يميل
إلى الأولى»^(١)

ورب متسائل عن مصلحته ، من هداية وإيمان أجداد النبي ؟

نقول : يريد القول بأن هذه الهداية وهذا الإيمان ، لو حدثا لما كانا إلا على
النصرانية فقط . ونحن أيضاً لدينا دليل ، بأن فرع عبد مناف ، لم يعرف
النصرانية ولا باب كنيسة .
دليلنا على ذلك : التاريخ نفسه .

إلا إذا قبلنا ما نسجه خيال الحريري عن مؤامرة جماعية للتاريخ دور فيها ،
هدفها إخفاء الدور النصراني في مكة وتقزيمه ، وهو ما لا نستطيع تصديقه
طبعاً . . .

إن أكثر المصادر التاريخية ، وفي طليعتها المستشرقين ، تحدثت عن
صفات خلقية رفيعة كان أجداد النبي يتمتعون بها ، وعن مسلكية اجتماعية مترفعة
مسؤولة كانوا يمارسونها في مجتمعهم . . كما كانوا بالنسبة لمجتمعهم مميزين
فكرياً واجتماعياً ، إذ كانت تعود إليهم معظم مشاكل الناس للمساعدة بحلها ،
فكانوا ممن نستطيع أن نصفهم في مجتمعنا الحالي بالمصلحين الموثوقين ، أو
العقلاء الحكماء .

ولقد تحدثت بعض المصادر عن تردد عبد المطلب إلى غار حراء للتعبد
والتأمل ، ولكن أي من هذه المصادر ، لا يملك تصوراً واضحاً عن طبيعة هذا
التعبد ، وإن صح حدوثه ، فلا يمكنه أن يكون إلا على الديانة الحنيفية ، ولا
يجوز اعتبار كل من أم غار حراء نصرانياً .

على كل ، هناك أمر يفرض نفسه ، بات من المفترض بحثه بدقة

(١) فس ونبي : ص ١٨ .

وموضوعية وتجرد ، بعيداً عن التشنج والانفعال ، ذلك هو الوجود النصراني في مكة حجماً وواقعاً . . .

إلا أننا لا نستطيع أن نتحدث بموضوعية عن تاريخ مكة ، كشأن منفصل عن تاريخ الجزيرة ، السياسي ، والاقتصادي ، والاجتماعي ، والديني ، لأن تاريخ تلك المدينة التاريخية ، ليس إلا حلقة من حلقات تاريخ الجزيرة كلها .

كيف دخلت النصرانية إلى الحجاز ؟

جواد علي قال :

«ليس باستطاعتنا تعيين الزمن الذي دخلت فيه النصرانية إلى الجزيرة العربية ، وتحاول مؤلفات رجال الكنائس رد ذلك التاريخ إلى الأيام الأولى من التاريخ النصراني ، غير أننا لا نستطيع إقرارهم على ذلك ، لأن حججهم في ذلك غير كافية للإقناع»^(١) .

وأكثر المصادر التاريخية والوثائق المكتوبة ، التي أجمع عليها أهل الأخبار ، تثبت أن دخول النصرانية إلى الجزيرة كان بفعل :

- ١ - التبشير، أي بدخول بعض النساك والرهبان ، إلى الجزيرة للعيش فيها .
- ٢ - بفضل ما كان للمبشرين من علم ، ومن وقوف على الطب والمنطق ، ووسائل الإقناع ، مما مكنهم من اكتساب بعض سادات القبائل ، فأدخلوهم في دينهم .
- ٣ - بلجوء الرهبان لاستمالة سادات القبائل ، عن طريق معالجة بعضهم من بعض الأمراض ، ورد شفائهم إلى البركة الربانية ، مما جعل بعضهم يميل إلى النصرانية أو يعطف عليها .

ذكر صاحب النصرانية وآدابها :

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٥٩٤ .

«إن ضجعهم سيد الضجاعة ، رزق بولد ذكر استجابة
لدعوة الرهبان ، فتنصر وأفراد قبيلته .

وذكر أيضاً :

أنه بفضل سمعان العمودي ، المولود نحو سنة ٣٦٠
ميلادية ، قد تنصر بعض سادات القبائل وأتباعهم .
وأن مارايشو عزخا الراهب شفى النعمان ملك الحيرة من
مرض عصبي ، بإخراجه الشيطان من جسده»^(١) .

ونسب إلى القديس افيموس :

«معجزات بفضلها نصر بعض العرب»^(٢) .

ناهيك عما ذكره صاحب النصرانية :

«عن الأساقفة الذين عرفوا بأساقفة الخيم ، لمرافقتهم
الأعراب والعيش معهم في الخيام»^(٣) .

بالتجارة ، جواد علي قال :

«لقد أثرت الأديرة تأثيراً مهماً ، في تعريف التجار العرب
والأعراب بالنصرانية» .

الطبري والقرطبي قالوا :

«أن أناساً من العرب دخلوا بالنصرانية ، لاتصالهم بالتجار
النصارى ومجالستهم»^(٤) .

بالسياسة :

(١) النصرانية وآدابها : ج ١ ص ٣٥ .

(٢) نفس المصدر السابق : ج ١ ص ١٨١ .

(٣) المشرق : ص ٣٤٤ .

(٤) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٤ ص ١١٥ .

فالتنافس بين الروم ، والفرس ، وأهل الشام ، وأهل الحيرة على كسب مواقع جديدة لهم ، ومناطق نفوذ سياسية واقتصادية أكثر في الجزيرة ، من البعثات التبشيرية المكلفة بالدعوة إلى دين دولها ، وبسبب ذلك تعددت الطوائف والمذاهب في الجزيرة .

هذا بالنسبة للنصرانية في الجزيرة .

ولكن ماذا عن هذه النصرانية في مكة ؟

إن كل المصادر التاريخية التي لامست تاريخ مكة ، والوجود النصراني فيها ، كانت متضاربة متناقضة ، وإلى هذا أشار جواد علي فقال :

«لا نملك اليوم أثراً جاهلياً ، استنبط منه علماء الآثار شيئاً عن تاريخ مكة قبل الإسلام ، فكل ما ذكره عنها هو من أخبار أهل الأخبار ، وأخبارهم عنها متناقضة»^(١) .

ولا بد لنا من الرجوع إلى ما ذكره أهل الأخبار حول هذا الموضوع نبسطه ، لنحاول أن نستخلص منه الحقيقة المطمورة بين ركام الآراء المتناقضة المتضاربة ، ولكننا نستطيع التأكيد ، أن النصرانية دخلت مكة بنفس العوامل التي دخلت بها هذه إلى أنحاء أخرى في الجزيرة ، وذلك عن طريق الاحتكاك المباشر بين تجارها ونصارى الشام أو العراق ، أو بين تجار هذين البلدين النصارى ، الذين كانوا يحملون إليها بالإضافة إلى بضائعهم عقائدهم الدينية ، وبالعامل السياسي ، باعتبار مكة مركزاً تجارياً مهماً ، كانت محط أنظار الروم والفرس على السواء .

فكانت الدولة البيزنطية ، ترسل مبشريها لاستمالة أهل مكة إلى ديانتها ، بقصد الكسب السياسي والاقتصادي ، الأمر الذي كان له بعض الأثر في معرفة تلك المدينة حدوداً معينة من النصرانية .

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٤ ص ١٨٠ .

وبعض أهل الأخبار تحدث عن يد عاملة نصرانية استقدمتها البورجوازية القرشية ، كان لها بعض الدور في تعريف مكة إلى شيء من النصرانية .

ومنهم من ذكر ، بأن لوجود رقيق نصراني في مكة بعض الأثر في الوجود النصراني ، حيث كان بعض من هذا الرقيق يقرأ ويكتب ويفسر للناس ما جاء في التوراة والإنجيل ، ويقص عليهم قصصاً نصرانياً ويتحدث إليهم عنها ، بحيث تمكن من إقناع بعض العرب من الدخول فيها .

والثابت أن النصرانية دخلت مكة من بوابتي الشام والعراق ، رغم الخلاف الديني والسياسي الذي كان ناشباً بين أهل الشام اليعاقبة ، وأهل الحيرة من النساطرة .

يبقى أن نتحدث عن حجم الوجود النصراني في مكة ، كيف كان ؟ من المستشرقين من حاول تضخيم الوجود النصراني في تلك المدينة ، معتبراً أن له دوراً فاعلاً وأساسياً في حياتها .

ومنهم من غالى ، فاعتبر أنه كان للنصرانية أحياء وكنائس فيها .

حتى أن لويس شيخو :

«اعتبر أن الكعبة نفسها كانت كنيسة نصرانية ، مستدلاً على ذلك بما قيل عن صور للمسيح وأمه عند ظهور الإسلام ، معلقة على حيطان الكعبة»^(١) .
وهو زعم عالجنه في الفصل السابق .

واليعقوبي من بين القائلين بوجود نصراني ملحوظ في مكة ، بينما لفئة من المؤرخين رأي آخر مختلف حول هذا الموضوع .

ول ديورانت صاحب قصة الحضارة يرى أن الوجود النصراني في مكة كان هزياً ، فقال :

(١) النصرانية وآدابها : « انظر تاريخ العرب قبل الإسلام ج ٦ ص ٥٠٣ » .

«كان في بلاد العرب كثيرون من المسيحيين ، وكان منهم عدد قليل في مكة»^(١) .

محمد حسين كاشف الغطاء قال :

«إن تنصر ورقة بن نوفل لا يستلزم تنصر بني أسد بن عبد العزى ، والأعجب أن يستدل كاتب ما على وجود النصرانية في مكة ، بمزعمة وجود صور الشجر والملائكة وإبراهيم وعيسى في الكعبة»^(٢) .

فيما ذكر الأستاذ نصري سلهب في كتابه (في خطى محمد) أن الوجود النصراني في مكة كان قليلاً حيث قال :

المسيحيين في مكة كانوا قلة^(٣) .

الأب يوسف دره الخوري ، في سلسلة كتبه التي ألفها للتجريح بالإسلام ونبه تحت اسم «دروس قرآنية» قال :

«كان اليهود كثرة في المدينة والنصارى قلة ، والطائفتان أكثر في المدينة منهما في مكة»^(٤) .

والثابت أن النصرانية في مكة ، كانت تعاني من ضعف ملحوظ ، وأن تجاوب مكة مع دعوات التنصير كان بطيئاً ومحدوداً ، وأنها كانت تشق طريقها في تلك المدينة بصعوبة خالصة وببطء ملحوظ ، يدلنا على ذلك :

أولاً : استمرار الوثنية في مكة قوية منيعة ، بدليل استشراس أهلها في الدفاع عنها بالأرواح والأموال عند ظهور الإسلام .

(١) قصة الحضارة : ج ١٣ ص ٢٣ .

(٢) الدعوة الإسلامية : ص ٢٩٢ .

(٣) في خطى محمد : ص ٦٥ .

(٤) دروس قرآنية « الأنجيل في القرآن » مجلد ١- ص ١٠٩ .

ثانياً : بقاء العادات الهمجية ، التي لا يقرها دين ولا عقل سائدة ومعمول بها (الوَاد - السطو - الثار - الغزو - القتل - السبي) .

ثالثاً : لم يتحدث أهل الأخبار عن أماكن في مكة ، أو عن قرى في محيطها محسوبة على النصرانية ، كما كان الحال بالنسبة لليهود ، أمثال خيبر وسواها .

رابعاً : لم يتحدث أهل الأخبار عن أي نفوذ سياسي أو اجتماعي مارسه نصارى مكة ، بحيث ظل تأثيرهم في الأحداث محدوداً حتى ظهور الإسلام .

ويستدل مما ذكرناه ، بأنه كان في مكة وجود نصراني هش مبثر ، محصور بأفراد قلائل من بعض القبائل ، ساقطهم ظروف مختلفة بشكل إفرادي نحو النصرانية .

وأنهم كانوا بمعظمهم من الطبقة الدنيا في الصف الاجتماعي ، من العمال والرقائق الأجني ، إضافة إلى عدد قليل من شباب مكة ، من الطبقة المتعلمة الموسرة ، قد تنصروا ، ولكنهم ظلوا بلا تأثير وفعالية بعدما نبذهم أهلهم ، فلم يستطيعوا خدمة النصرانية بغير أنفسهم .

ولكن ما هي أسباب ضعف النصرانية في مكة ؟

قد يكون هذا البطء بانتشارها لعدة أسباب أهمها :

أولاً : لما عرف عن هذه الديانة من تعقيدات فلسفية نظرية جدلية ، يصعب على البدوي فهمها أو استيعابها .

وإلى ذلك أشار كاشف الغطاء فقال :

«ضربة العربي على عرنيته ، أهون عليه من تكليفه الإيمان بسر الثالث ، وأن الواحد ثلاثة»^(١) .

ثانياً : قد يكون لليهود دور نشط في عرقلة الانتشار النصراني ، نظراً لما هو

(١) الدعوة الإسلامية : ص ٢٩٢ .

معروف عن مناهضة اليهود لكل دعوة يرون فيها خطراً يتهدد مصالحهم ونفوذهم . وطبيعي أن تكون النصرانية من هذه الدعوات المرفوضة عندهم .

وإلى ذلك نوه الأستاذ محمد حسين هيكل في كتابه (حياة محمد) فقال :
«كان اليهود إلى يومئذ لا يزالون يذكرون ثورة عيسى بهم وخروجه على دينهم ، فكانوا يعملون في الخفية ما استطاعوا لصد تيار المسيحية ، التي أخرجتهم من أرض الميعاد»^(١) .

ثالثاً : الانشقاق الديني الحاد الذي حصل آنذاك في صفوف النصرانية ، بسبب الخلاف الداخلي حول طبيعة المسيح ، فليس من المستبعد أن تكون هذه الوضعية المسيحية الصعبة قد عكست نفسها على أي جهد تبشيري في مكة ، فجمدته وعطلته حقبة كبيرة من الزمن ، حتى إذا ما جاء الإسلام كانت نهايته أو نهاية توسعه .

وإلى ذلك أشار الدكتور حسن إبراهيم حسن في موسوعته (تاريخ الإسلام) فقال :

«كانت المسيحية إذ ذاك مذهباً معقداً ، تعددت فيه الفرقة واختلفت»^(٢) .

وتحدث محمد حسين هيكل عن هذا الموضوع فقال :

«تكاثر الشيع في المسيحية جعلها تتناحر وتقتل ، وتهوي من عليا مراتب الإيمان إلى الجدل في الصورة والألفاظ ، وفي مبلغ قدس مريم وتقدمها على ابنها المسيح أو تقدمه عليها .

(١) حياة محمد : ص ٨١ .

(٢) تاريخ الإسلام : ج ١ ص ٧٠٤ .

ولم يكن اليهود بطبيعة صلتهم بالنصارى ، ليعملوا على تهدئة هذا الجدل ، والتسكين من حدته ، لذلك كان طبيعياً أن يظل العرب ، الذين يتصلون بنصارى الشام وبنصارى اليمن في رحلتي الشتاء والصيف ، بعيدين عن أن ينتصروا لفريق على فريق ، مطمئنين إلى وثنيتهم التي ولدوا فيها وتابعوا آباءهم عليها^(١) .

رابعاً : رغبة أهل مكة وهم من التجار بعدم زج أنفسهم في الصراع بين الروم والفرس ، أو بين مذاهبهم المتصارعة ، حتى لا يؤثر ذلك على علاقاتهم التجارية بهذا الجانب أو ذاك ، ففضلوا أخذ جانب الحياد ، ورفضوا أية نصرانية تقدمت إليهم قد تبعدهم عن سياسة هذا الحياد ، فاحتفظوا بوثنيتهم وأصنامهم ، ليكون ذلك على حساب الوجود النصراني وسبباً لتقزيمه . وقد يكون للضعف النصراني في مكة أسباب أخرى ، إلا أن الثابت أن النصرانية في مكة عند ظهور الإسلام ، كانت مفككة مبثرة لا أهمية لها ولا تأثير .

ولكن لنفترض جدلاً ، أن النصرانية قد عانت من سيطرة الوثنية عليها في الجاهلية ، فكان ذلك سبباً مفهوماً لتقزيم حجمها وعرقلة انتشارها .

إلا أن المستغرب أن حالها لم يتغير ، ووضعها لم يتبدل بعد ظهور الإسلام ، وسيطرة دين يدعو مثلها إلى التوحيد وعبادة الله ، مع التذكير بأن النبي قد مد يداً مسالمة متعاونة لكل أهل الكتاب والنصارى في طليعتهم .

ثم لنفترض أيضاً ، أن الخوف كان قد منع النصرانية من الخروج إلى العلن في أول ظهور الإسلام ، فبدت بفعل ممارستها لمبدأ التقية أقل من حجمها الحقيقي .

ولكن ماذا منعها من الخروج إلى العلنية بحجمها الحقيقي ، بعدما أعطاها

(١) حياة محمد : ص ٨١ - ٨٢ .

النبي الأمن والأمان قولاً وعملاً ؟

إن كل الأمور والوقائع تدل على أن مزاعم الحريري ، القائلة بوجود نصراني فاعل في مكة في الحقبة التي سبقت الإسلام مباشرة وبعد ظهوره ، وحتى زوال الامبراطورية البيزنطية ، مزاعم تفتقر إلى البرهان والموضوعية ، وادعاء غير دقيق .

إن ما نريد قوله هنا لا يعني رفضاً لوجود نصراني بحججه الحقيقي في مكة ، ولكن ما نرفضه هو تضخيم وتوريم هذا الوجود ، كي لا يكون على حساب الحقيقة ودور الآخرين .

أية نصرانية دخلت مكة ؟ وأي نصراني كان ورقة ؟

مما سبق تفصيله تتضح لنا الحقائق التالية :

الأولى : إن جميع المصادر التاريخية التي تحدثت عن الحنيفية ، لم تخلط بينها وبين النصرانية ، كما لم تعتبر أن المؤمنين بالحنيفية يمكن اعتبارهم نصارى .

وهذا واقع في أحاديث أهل الأخبار ، وفي القرآن الكريم ، وفي المصادر الشعرية الجاهلية والإسلامية ، وفي آراء معظم المستشرقين .

الثانية : إن النصرانية في مكة عند ظهور الإسلام ، كانت تعاني من ضعف واضح ومحدودية أكيدة ، وليست بالحجم الذي حلم به المؤلف ، فصورها على قدر حلمه .

الثالثة : إن ورقة بن نوفل عاش حقبة من عمره حنيفياً ، ولكنه انتقل بعدها إلى النصرانية ليموت عليها .

والسؤال الذي يجب أن نفتش له عن جواب هو :

- على أية نصرانية عاش ومات هذا الرجل ؟

ولا بد لنا كي نصل إلى جواب صحيح على هذا السؤال المهم ، من أن نعرف أية نصرانية تلك التي دخلت مكة ، إذ على ضوء هذا الجواب تتوقف أمور كثيرة وتتضح حقائق كبرى .

والملفت للنظر أن أهل الأخبار الذين عالجوا موضوع الوجود النصراني في مكة ، على اختلاف وجهات نظرهم حول حجم هذا الوجود ، لم يتحدثوا بتوسع وتفصيل عن طبيعة النصرانية التي كانت منتشرة هناك ، خصوصاً في تلك الحقبة التي تلت الانشقاق المسيحي في مطلع القرن الرابع الميلادي ، إما لشح في المعلومات حولها ، وإما لأن الوجود النصراني أياً كانت طائفته ، لم يكن بالأهمية التي تجعل أهل الأخبار يلتفتون إليه ويدققون في أوضاعه . فلم نجد واحداً منهم ذكر بالتحديد طائفة نصارى مكة ، هل كانوا يعاقبة كأهل الشام ؟

أم نساطرة على مذهب أهل الحيرة ؟ أم ملكانيين على مذهب الروم ؟ أم أن البدعة الأبيونية التي زعمها الحريري ، هي التي كانت تسود في مكة ؟ من هنا يجب أن نبداً ومن هذه النقطة بالذات يجب أن نتعاطى مع موضوع ورقة .

لقد بات واضحاً أن النصرانية دخلت مكة ، بفعل العوامل التي فصلناها سابقاً ، إما من بوابة الشام ، أو من بوابة أهل الحيرة في العراق . وعليه فنصارى هذه المدينة ، إما يعاقبة أو نساطرة . ولا يمكن تصورهم على مذهب آخر ، مع العلم أن أكثر المؤرخين يميلون إلى الاعتقاد بنسبوريته .

العلامة محمد حسين آل كاشف الغطاء قال في كتابه الدعوة الإسلامية :

«إن جل نصارى العرب أو كلهم ، كانوا نساطرة أو يعاقبة»^(١) .

ولجلاء الغموض الذي يحيط بهوية نصارى مكة ، لا بد لنا من الوقوف عند نقطة مهمة قد تساعدنا في بحثنا ، نعني بها ، واقع مكة وموقعها آنذاك بالنسبة للجزيرة العربية ، فنحاول الإجابة على السؤال التالي :

هل كانت مكة بموقعها وظروفها ، وأوضاعها الاقتصادية ، والسياسية ،

(١) الدعوة الإسلامية : ص ٢٩٢ .

والاجتماعية ، مهياة لاستقبال وتقبل بدعة نكرة ، مستنكرة ، كالبدعة الأبيونية ، مطرودة وملاحقة من مراكز القرار النصرانية المحيطة بمكة من كل جانب ، تلك المراكز القوية الفاعلة (الشام والحيرة) التي لها تأثيرها الفعال على مصالح مكة وعلاقاتها ؟

إن مكة ، تلك المدينة التجارية المهمة ، لم تكن قرية نائية معزولة في مجاهل الجزيرة ، ولا موقعاً ثانوياً لا أهمية له ولا دور ، حتى نفترض بأنه قد يمكن لبدعة كالأبيونية أن تدخلها بطريقة ما وتعشعش فيها ، دون أن تثير اهتمام نصارى الشام أو العراق . فمكة مركز مهم في حياة الجزيرة ، منها كانت تنطلق قوافل التجار في رحلتي الشتاء والصيف ، وإليها كان يتوافد التجار ليوزعوا بضائعهم في أنحاء الجزيرة . وفيها أعظم وأهم أصنام الوثنية ، وإلى كعبتها كانت تؤم القبائل وتتطلع . ثم منها وفيها كان أشرف قريش ، وهم سادة العرب . وفيها ، كانت الحركة الثقافية والأدبية والشعرية تنمو وتتفاعل .

كما كانت فيها تعقد الأحلاف السياسية والعسكرية بين القبائل ، وعنها كانت تصدر قرارات الحرب والسلام ، إليها كان يتطلع الجميع ، وإلى خطب ودها كان يتسابق الروم والفرس ، فلم تكن هذه المدينة هامشية بالنسبة لهم ولمصالحهم ، حتى يتركونها نهياً للبدع والهرطقات المسيحية المنشقة ، ولا يتدخلون وهم على مرمى حجر منها ، ورهبانهم يعسكرون على طرق مواصلاتها ، خصوصاً وأن الصراع الذي كان يغطي منطقة الشرق الأوسط برمته يومذاك ، كان صراعاً طوائفياً مسيحياً محموماً ، وبالتحديد ضد البدع والهرطقات المسيحية ، التي كانت ملاحقة أينما كانت ، ورؤوسها مطلوبة حتى في أكثر زوايا هذا الشرق إهمالاً ونسياناً ، ومكة ليست زاوية منسية ولا مهملة من هذا الشرق .

ثم إن أكثر البدع المسيحية الهامشية ، كالأبيونية والكسائية وأمثالهما ، لم يحدث أن قويت وتعمقت جذورها في مكان تواجدتها وتوسعت رقعة انتشارها ، لدرجة أن يكون لها قساوسة وكنايس ومبشرين ، أو أن يكون لها موقع ديني

وسياسي واجتماعي ، وخصوصاً في مركز مهم كمكة ، كما صور المؤلف وضع الأبيونية فيها .

فكثيراً ما كانت آية بدعة تفرخ وتتفاعل في محيط مهمل مسيحياً وتستمر لبعض الوقت ، ثم لا تلبث أن تذوب مخلية المكان لغيرها من البدع المتكاثرة والمتداولة يومياً في الجسم المسيحي ، وهذا ليس بواقع مكة بالطبع . وهكذا نجد أنفسنا بالنسبة لموضوع نصارى مكة أمام احتمالين ، فإما أن يكونوا نساطرة وهو الأرجح ، وإما يعاقبة ولا احتمال ثالث سواهما .

ومن هوية نصارى مكة إلى نصرانية ورقة بن نوفل وهو موضوع بحثنا أساساً . نستطيع القول لحد اليقين ، أن نصرانية ورقة ليست خارج نصرانية أترابه القلائل في مكة ، أي أن علينا أن نفتش عنه بين اليعاقبة أو النساطرة ، يعزز قناعتنا هذه - إضافة إلى ما سبق وفصلناه - الأمران التاليان :

١ - تأكيد أهل الأخبار ، أن ورقة تحول من الحنيفية إلى النصرانية على أثر زيارة له إلى الموصل ، قام بها برفقة زيد بن نفيل ، اجتماعاً أثناءها إلى راهب هناك ، حيث اقتنع ورقة بالنصرانية منه فيما زيد لم يقتنع .

٢ - تأكيد أهل الأخبار بأن ورقة كان من بين الذين تاجروا لأهلهم بين مكة والشام ، ولذلك فإن من المفترض أن يكون قد عرف شيئاً عن النصرانية من هناك .

وما يهمنا هنا ليس التحديد القاطع بين يعقوبية ورقة أو نسطوريتها ، طالما أن القطع في هذه النقطة بالذات يكاد يكون مستحيلاً ، لنقص المعلومات حوله ، وإنما الوصول إلى حقيقة واضحة نستطيع على أساسها أن نستبعد وقوع ورقة بن نوفل بشباك الأبيونية ، طالما أن هذه الأبيونية لم تعرفها مكة كما فصلناه .

وما إصرار الحريري على أبيونية ورقة بن نوفل ، ثم اختلاق دور ما له في ظهور الإسلام وبنائه ، إلا بسبب رغبته ومن هم وراءه بتدبير بدعة كيفما كان ،

لينسبون الإسلام لها بقصد مساواته بطائفة البدع والهرطقات القديمة .
هذا هو الهدف ، ومن أجله أُلّف الحريري كتابه ، وبسببه استيقظ ورقة من
غياهب النسيان ، ولأجله بعثت الأبيونية من جديد .
ومحاولة المؤلف لتشويه صورة الإسلام ليست الأولى ولن تكون الأخيرة ،
ولكنها حتماً ستكون فاشلة كسابقاتها واللاحقات بها .

كيف أدخل الحريري الأبيونية إلى مكة ؟

لقد أثبتنا في الصفحات السابقة بوضوح جلي ، أن الوجود النصراني في مكة وقريش ، لا يتعدى بعض الأفراد القلائل الذين لم يستطيعوا التأثير بشيء ، في محيطهم العائلي والاجتماعي .

ثم توصلنا إلى حصر هوية هذه النصرانية الطائفية بين النسطورية واليعقوبية .

وعليه يصبح استبعادنا لأي وجود للأبيونية في مكة وقريش أمراً طبعياً ، مما يمكننا بالتالي من استبعادها عن ورقة بن نوفل أيضاً .

ورغم ذلك فإن بحث موضوع هذه البدعة نشأةً وتعاليماً بعد أن ألصقها الحريري بالإسلام ، أو ألصقه بها ، أمراً بات مفروضاً .

وقبل أن نتحدث عن نظريات ومعتقدات هذه الهرطقة المسيحية ، نرى أن نتبين الطريقة التي أدخل بها المؤلف هذه البدعة إلى مكة وقريش .

بحسب ما جاء في «قس ونبي» فإن من حمل لمكة هذه البدعة هم :

- رهبان قمران الهاربين إلى الجزيرة العربية بعد خراب هيكل أورشليم^(١) .

(١) قس ونبي : ص ٢١ .

ومتى علمنا أن خراب هذا الهيكل قد حدث عام ٧٠ م على يد الملك الروماني كلوديوس ، لأدركنا أن هذه البدعة قديمة في الأرض المسيحية قدم المسيحية ذاتها ، وأن ولادتها من بطن المسيحية تزامنت مع ولادة الأنجيل نفسها ، المنحول منها والرسمي ، مما يعزز صحة الرأي القائل : بأن صاحب هذه البدعة هو القديس أبيون الذي تحمل اسمه ، وبحسب المؤلف ، فمن أولئك الرهبان صارت هذه البدعة إرثاً متعاقباً ، فانتقلت إلى :

- بعض القبائل العربية ، التي انضمت إلى أولئك الرهبان الهاربين .

- إلى قصي .

- إلى ولديه عبد العزى وعبد مناف ، وبنيهما بعدهما بالطبع .

- إلى ورقة بن نوفل .

- وأخيراً إلى المحطة الأخيرة ، التي انتقل إليها الحريري بالقطار الأبيوني ، لعله يضم كيفما كان إلى ركابه الراكب الأبيوني الأهم ، محمد بن عبد الله بن عبد المطلب .

إذاً فالعدوى الأبيونية ، قد انتقلت إلى الإسلام بحسب المؤلف من موطنها الأصلي في أورشليم ، أي من موطن المسيحية الأولى ، فإليها يجب أن نعود ، ومنها يجب أن ننطلق ، مقتفين آثار هذه البدعة في مسيرتها الغامضة ، ودبيها المبهمة .

وقد يبدو مستغرباً أن نرد التهمة عن الإسلام ، مبتدئين من ورقة لتدرج باتجاه عمق التاريخ ، فنقف أمام كل محطة أبيونية زعمها المؤلف ، لتبصر أمرها ، وتندارس وضعها ، ثم نتقل إلى أخرى ، لنصل بالبحث أخيراً إلى موطن الأبيونية الأول وزمان تكوينها . .

١ - أبيونية ورقة بن نوفل : لقد بينا بما لا يقبل الشك ، أن ورقة كان بعيداً عن الأبيونية بعد الأرض عن السماء ، وأوضحنا أن انتماءه النصراني يفترض أن

يكون بين اليعقوبية أو النسطورية ، وأقمنا الدليل الفعلي على ذلك ، وهو ما ذهب إليه معظم أهل الأخبار ، وهكذا انهارت أولى ركائز مزاعمه .

٢ - أبيونية فرع عبد العزى بن قصي : بينا أيضاً أن تنصير قبيلة بكاملها بنصرانية فرد من هذه القبيلة ، أمر يدعو للدهشة والاستهجان .

لقد تنصر من فرع عبد العزى نفر قليل جداً ، عرف منهم عثمان بن الحويرث ، وورقة بن نوفل ، ولم يتحدث أي من أهل الأخبار عن سواهما ، فكيف يجوز تعميم هذا التنصير ليشمل الفرع كله ؟ حتى أن عثمان بن الحويرث نفسه ، كان على مذهب أسياده الروم ، الذي مات مخلصاً لهم ودفن عندهم ، ولا مجال لجعله على مذهب آخر .

٣ - نصرانية أو أبيونية بني عبد مناف : النصرانية من أية طائفة كانت ، ولأية جهة انتمت ، لم تدخل بيت عبد مناف ، ولا بيت واحد من أولاده ، وهذا أمر ثابت بشهادة كل من أهل الأخبار ، عرباً كانوا أم مستشرقين .

ومزاعم الحريري لهذه الجهة ، لا يمكن الأخذ بها أو التوقف عندها ، إذ كيف يمكن أن يكونوا أبيونيين ، طالما أنهم لم يكونوا نصارى ؟ . .

٤ - نصرانية أو أبيونية قصي : إن نصرانية قصي المزعومة أمر لا برهان عليه ولا دليل ، وكل الأدلة والقرائن تسفّه وترفض الأخذ به ، إذ أن ما هو معروف عن هذا الجد القرشي ، أنه كان حارساً أميناً لكعبة كان أثمن ما فيها آنذاك أصنامها .

فلا ندري كيف يمكن أن يكون قصي نصرانياً ، وهو سعيد فخور بأصنامهم ووثنيته ؟

إلا إذا اعتبرنا أن قرابة ما تجمع بين النصرانية والوثنية .

وإذا كان قصي لم يعرف في حياته النصرانية ، ولم يظهر أي برهان على إيمانه بها ، فكيف يمكن أن نعتبره أبيونياً ؟

ونصل برد التهمة عن الإسلام إلى زعم المؤلف .

٥ - بتنصر قريش أو قريش المتنصرة : هذا التنصر الذي حرصنا أن نتوسع بمعالجته بكل أمانة وتجرد ، وبيننا بإسهاب ووضوح بأن استعمال كلمة (قريش المتنصرة) تعبير لا يخدم الحقيقة بشيء ، إذ أنه يترك لدى القارئ انطباعاً خاطئاً بأن النصرانية كانت دين قريش ولا دين سواه .

وهذا أمر مغاير للحقيقة وزعم تدحضه كل الشواهد والوقائع .

٦ - ثم نصل إلى الزعم ، بانضمام قبائل عربية إلى أولئك الرهبان الهاربين من خراب هيكلهم ، الذين كانوا يحملون وباء هذه البدعة : عجباً كيف يستبسط صاحبنا طرح آراء ، هي بحد ذاتها بدعة مستغربة ؟

إذ نراه ، ببساطة يؤكد انضمام قبائل عربية إلى أيبونية هاربة أو مهربة من أورشليم ، وبسهولة غربية ينصر قبائل بالجمع والجملة ، في الوقت الذي جاهدت فيه النصرانية قروناً عديدة ، لتكسب إلى جانبها بعض أفراد من قبيلة واحدة ، وبالكاد نجحت .

ورأينا الروم وأهل الحيرة وكل رهبان النصرانية ومبشرها ، يلاقون الصعاب إثر الصعاب ، والفشل إثر الفشل ، باستمالة بعض القبائل إلى النصرانية ، رغم كل المغريات التي قدموها ، والجهود التي بذلوها ، والإمكانات التي يملكونها .

ولا ندري كيف استطاع بسحر ساحر وقدرة قادر ، رهبان هاربون من خراب هيكلهم ، لا حول لهم ولا قوة ، أن يدخلوا بسهولة ويسر ، قبائل عربية بالجملة في بدعة مستنكرة مطاردة ، لا هي بالنصرانية ولا هي باليهودية ؟

وحصيلة ما بحثناه يبين أن الأيبونية المزعومة لم تعرفها مكة ، ولم يكن لها وجود فيها ، على الأقل عند ظهور الإسلام .

أما كيف اكتشف الحريري لها وجوداً تاريخياً لا أثر له في سجل التاريخ ، وإنجيلاً لا أحد يعرف عنه شيئاً ، وقسماً لا علاقة له بها ، وكنيسة بناها لها في قلب مكة حاضرة الحجاز وأم المدن في الجزيرة ، فأمر لم يشرحه في كتابه .

هذه مصادرة حول الأبيونية

كنا ننتظر أن يغدق الحريري نعم معرفته وأنوار علمه على البشرية ، فيسلط أضواءهما على حقيقة أبيونيته ، التي اخترعها وألف كتابه للحديث عنها . بدلاً من أن يترك هذه البشرية تتخبط في ظلام جهلها ، حول هذه «الديانة» وتعاليمها «المقدسة» .

ولكن المفاجأة - الصدمة - أن مخترع حكاية هذه الأبيونية نفسه ، ليس بأفضل حال من القاريء ، بعدما جاء معتذراً عن جهله لمعتقداتها ، بسبب ضياع كتابها ، ومتأسفاً لضياع هذا الكتاب ، شاكياً من سوء تصرف أجداده الأوائل ، الذين دفنوا إنجيلهم هذا في باطن رمال مكة الظالمة ، فكان أن فقدوه إلى الأبد ، كما حدثنا في كتابه ص ٧٣ .

أما والأمر كذلك ، فلا يسعنا إلا الخضوع للأمر الواقع ، مشاركين ، الحريري أسفه وحسرتة ولهفته المشروعة ، لاكتشاف (الضائع الغالي) ولو في آخريوم من عمر الدنيا .

ومن هنا وحتى عودة (الضائع المغيب) نرى أن ندقق بالمصادر ، التي اعتمد عليها الحريري في حديثه عن هذه الأبيونية ، متجراً على الصدق ، ومتجاسراً على الحقيقة ، لاصقاً بالإسلام بهذه البدعة زوراً وفجوراً . كل مصادره التي استمد مزاعمه حسبما أوردها في كتابه هي :

١ - ضد سلسوس - تأليف أوريجانوس .

٢ - الشامل في الهرطقات - تأليف ابيفانوس .

٣ - ضد البدع - تأليف ايريانوس .

والمعروف أن هذه الكتب ، قد ألفها أصحابها منذ أكثر من سبعة عشر قرناً تقريباً ، وهي : من الكتب المفقودة منذ زمن بعيد ، على الأقل من المكتبة اللبانية ، إن لم نقل العربية أيضاً ، والملاحظ هنا ، أن المؤلف لم يستعن في دعم مزاعمه ، بأية مصادر من أهل الأخبار المعروفين عرباً أم مستشرقين ، فاكتمى بما زعم وجوده في كتب لا وجود لها في زماننا الحالي ، مما يدل أن الحديث عن هذه البدعة لم يرد في أية مصادر تاريخية معاصرة ، وإلا لكان الحريري المزيف قد نقبها واستشهد بها .

وبغياب تلك الكتب - المصادر - اليتيمة رأينا بأنه قد يكون في تسليط الضوء على مؤلفيها ما يفيدنا بعض الشيء ، في تقدير قيمة هذه المصادر وأهميتها ، وصدق معلوماتها .

فأوريجانوس الذي كتب كتابه (ضد سلس) عام ٢٤٨ م ، كان قد تخرج كأب نصراني من مدرسة دينية في الإسكندرية ، ذكره صاحب قصة الحضارة ، فقال :

«عمد إلى حياة التقشف، أكثر من الصوم ، قلل من ساعات النوم ، افترش الأرض ، مشى حافياً ، وعرض نفسه للبرد والعري ، وأخيراً وبعد أن تزمت ، عمد إلى خصي نفسه ، إطاعة للآية الثانية عشرة من الاصحاح التاسع عشر من إنجيل متى»^(١) .

وكان أوريجانوس يعتبر ، أن القصص الواردة في الكتاب المقدس ، قد اخترعت في بعض الأحيان ، لكي توضح بعض الحقائق .

(١) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٣١٤ .

وكان يعترض على بعض ما جاء في الكتاب المقدس ، فيتساءل متهكماً :

«أي رجل عاقل يصدق ، أن اليوم الأول والثاني والثالث ،
وأن المساء والصباح ، قد كانت كلها من غير شمس ، أو
قمر ، أو نجوم ؟ وأي إنسان تصل به البلاهة إلى حد
الاعتقاد ، أن الله قد زرع جنة عدن ، كما يزرع الفلاح
الأرض ، وغرس فيها شجرة الحياة ، حتى إذا ذاق إنسان
منها من ثمرتها نال الحياة ؟»^(١) .

والمعروف أن هذه من القصص ، التي أوردها الكتاب المقدس في
أسفاره . وكان أوريجانوس يعتبر أيضاً ، أن لعبارات الكتاب المقدس طبيعتين
من المعاني أكثر منه عمقاً هما : المعنى الخلقي ، والمعنى الروحي ، كما كان
يرتاب في ما ورد في سفر التكوين .

فيما كان سلس ، يسخر من وضع المسيحيين المتشردم آنذاك ، فيقول :

«إن المسيحيين تفرقوا شيعاً كثيرة ، حتى أصبح هم كل
فرد منهم أن يكون له حزباً»^(٢) .

وبعدما ألغى مجمعاً مصغراً من الأساقفة رسامة أوريجانوس ، قساً ، قام
هذا المجمع بنفيه من الإسكندرية إلى قيصرية ، حيث ألف كتابه ضد سلس .
ولكن أوريجانوس ، بدلاً من تسفيه حجج سلس وهرطقاته رأيناه يرد
عليه ، وكأنه يوافقه على أمور خطيرة ، فقال :

«إن كل صعوبة ، وكل فكرة بعيدة عن المعقول في العقيدة
المسيحية ، يقابلها في الوثنية آراء أصعب منها ، وأبعد
منها عن العقل»^(٣) .

(١) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٣١٤ .

(٢) انظر قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٤٤ .

(٣) نفس المصدر السابق .

وبذلك ، جعل المسيحية على مسافة قريبة جداً من الوثنية .
وفي عام ٢٥٠ م قبض عليه القيصر ديسيوس ، وكانت له نهاية محزنة ، حيث مات من شدة التعذيب .
وفي عام ٤٠٠ م طعن البابا انستيوستوس بآرائه ، واعتبره مجدفاً مهرطقاً .
وفي عام ٥٥٣ م لعنه مجلس القسطنطينية ، وأعلن حرمانه ، وسفه بدعته .
وحصيلة الأمر ، أن المهرطق أوريجانوس في معرض رده على المهرطق سلس ، تحدث بشكل ما عن هرطقة ، هي الأبيونية .
فكيف لنا والأمر يدور بين هرطقات ومهرطقين ، أن نعتبر مصادر الحريري موضع ثقة واحترام ؟

مصدرا المقنع الثاني والثالث هما :
ايريانوس وايفانوس ، ذكرهما صاحب قصة الحضارة ، في معرض حديثه عن تمزق النصرانية في أول ظهورها ، فقال :

«استطاع ايريانوس أن يحصي عام ١٨٧ م عشرين شيعة مختلفة من المسيحيين ، وأيفانوس أحصى عام ٣٨٤ م ثمانين شيعة أيضاً ، وكانت الأفكار الأجنبية تتسرب إلى المسيحية في كل نقطة من نقاطها»^(١) .

وبعملية حسابية نجد ، أنه خلال أقل من قرنين من الزمن ، أعقبت المسيحية بأكثر من ٨٠ بدعة ، اضافتها إلى رصيدها المتنامي من البدع والهرطقات ، وقد تكون (قريبتنا) الأبيونية واحدة منها .

وهكذا أجاز المؤلف لنفسه ، أن ينسب الدين الإسلامي إلى هرطقة ، ذكر أحدهم اسمها في كتاب ما ، وتحدث عنها مهرطق ما ، بكلمات عابرة منذ أكثر من ١٨ قرناً من الزمن .

(١) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٤٥ .

ولا بد من أن ندقق ملياً بعامل الزمن ، الذي انتشرت فيه تلك البدع ، وتكاثرت كالدماطل في الجسم المسيحي ، فلنفترض أن تكون الأبيونية واحدة من البدع التي تحدث عنها ايريانوس وايبغانوس ، فنقول :
 أن ايريانوس ذكرها عام ١٨٧ م ، من بين عشرين شيعة نصرانية .
 وأوريجانوس ذكرها عام ٢٤٨ م ، في معرض رده على سلس .
 وايبغانوس ذكرها عام ٣٨٤ م ، من بين ثمانين شيعة نصرانية .

مما يجعلنا نؤكد أن هذه البدعة ، كانت موجودة قبل هذا التاريخ بزمن طويل ، طالما أن هؤلاء تحدثوا عنها ، كشيء من الماضي لم يعد في زمانهم موجوداً .

وهذا يعني أن المدة التي تفصل بين الأبيونية وظهور الإسلام ، تزيد عن خمسة قرون . وهو وقت كاف لكي تستنفذ هذه البدعة زخمها ، وتذوب في بوتقة بدعة أخرى ، لتنتهي كمصير كل البدع النصرانية الهامشية التي سبقتها ، أو ألحقت بها .

والأقرب إلى المنطق ، أن تكون هذه البدع ، ومنها الأبيونية ، قد نبتت في الأرض النصرانية في القرن الأول من ظهور المسيحية ، يوم كانت النصرانية سائبة بلا قواعد ، ولا ضوابط ، ولا إنجيل ، حتى ظهور بولس الرسول ، الذي أرسى للمسيحية قواعد محددة ، على أساس رسائله الشهيرة .

هذا الفراغ من الضوابط الدينية ، التي عانت منه النصرانية منذ ظهورها ، ربما كان مناخاً مناسباً لتقدم البدع والهرطقات لتملؤه ، فتكاثرت ، وتزاحمت ، وتعددت الأناجيل ، فكان بمقدور كل أسقف أو راهب أن يدلّو بدلوه ، فيكتب إنجيله ، ويكسب من الأرض النصرانية أتباعاً ومؤمنين .

الخلاف جوهرى بين الإسلام والأبونية

ما هي الأبونية ، التي نسب الحريري الإسلام إليها ؟

وماذا عرف أهل الأخبار عنها ؟

نعترف ، بأننا رغم ما بذلناه من جهد ، لم نستطع أن نعرف عنها إلا قليلاً ، ولسنا الوحيدون الذين لا يعرفون الكثير عنها ، فأهل الأخبار جميعهم تقريباً يشكون من قلة المعلومات حولها ، وشح الأخبار عن هذه البدعة ، يدل على أنها كانت بلا دور يذكر في حياة النصرانية .

وأنها لم تعمر وتتجذر في مجتمع نصراني ما ، لتلتصق بتاريخه ، وتصبح جزءاً منه وشأناً من شؤونه ، كما كان حال العقوبة أو النسطورية ، في حياة بعض الشعوب وتاريخها . كما لم تكن في بال جهابذة النصرانية ، ولا في صلب معاناتهم ، ولا على جداول أعمال مجامعهم المسكونية ، التي كانت تعقد في فترات متقطعة .

ولذلك لم يسجل التاريخ عن هذه البدعة ، إلا بالمقدار الذي كانت تشغله في حيز هذا التاريخ من موقع ، فكان نصيبها الإهمال والنسيان .

وقد عبر جواد علي عن هذه الحقيقة ، في معرض حديثه عن المذاهب النصرانية ، فقال :

«الأبونية جماعة من قدماء اليهود المتنصرين ، عرفوا بهذه

التسمية العبرانية الأصل التي تعني الفقراء ، لا يعرف عن كيفية ظهورهم ونشوء عقيدتهم على وجه صحيح أكيد ، وكل ما يمكن أن يقال عن معتقداتهم ، أنها مزيج من اليهودية والنصرانية . وأنها نصرانية بنيت على أسس يهودية ، فهي نصرانية يهودية في وقت واحد»^(١) .

وذكرها ول ديورانت في معرض حديثه عن المسيحية اليهودية ، فقال :

«ظلت المسيحية اليهودية قائمة مدى خمسة قرون ، بين طائفة قليلة من المسيحيين السريان المسمين بالأبيونيم ، أو الفقراء الذين كانوا يجمعون بين التشقيف المسيحي والناموس اليهودي الكامل ، فلما كان آخر القرن الثاني م ، حكمت عليهم الكنيسة المسيحية بالكفر ، وأخرجتهم من حظيرتها»^(٢) .

وذكرها نوفل الطرابلسي ، في كتابه سوسنة سليمان في أصول العقائد والأديان ، فقال :

«الكيرنثيين نسبة إلى كيرنثوس ، دعي بعضهم أيضاً أبيونيين ، وهؤلاء لم يقدروا أن يوفقوا بين ما حدث للمسيح ، مع ما كانوا يتصورونه عن ابن الله ، ولذلك أنكروا لاهوته ، وزعموا أن المسيح الذي اعتبروه منبثقاً من اللاهوت ، نزل على الإنسان يسوع عند معموديته ، ودام إلى وقت صلبه ، حينئذ تركه ورجع إلى السماء»^(٣) .

نفهم من المراجع التاريخية التي تحدثت عن هذه البدعة ، رغم قلتها ،

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٦٣٥ .

(٢) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٤٥ .

(٣) سوسنة سليمان : ص ١١٦ .

أن الأبيونية هي جماعة من اليهود ، اعتنقت المسيحية لفترة من الزمن ، في وقت مبكر من القرن الأول الميلادي ، ثم ضاعت بسبب عجزها عن التوفيق ، بين قناعاتها اليهودية القديمة ، وتعاليم مسيحيتها الجديدة . فاختارت بالنتيجة لنفسها معتقدات توفيقية بين اليهودية والمسيحية ، بحيث ابتعدت في النهاية عن الديانتين ، وخرجت منهما ، فاعتبرت من بين البدع المنشقة عن المسيحية .

والقليل المعروف عن هذه الجماعة ، يؤكد أنها حركة طوباوية روحية صرفة ، قالت بنظريات فيها من الحلم والخيال ، أكثر مما فيها من الواقعية .

فأتباعها حلموا بمجتمع تسوده الروحانية والمثالية المطلقتين ، وكأنه مجتمع انصاف آلهة ، لا يكون للمادة أثر فيه ولا دور ، وربما يكمن في نظرياتهم اللاواقعية هذه ، سرفشلهم ، وانطفائهم السريع ، وذوبانهم النهائي . .

إذ ما أن نزلت نظرياتهم إلى أرض الواقع ، وتبصر بها الناس ، حتى أسقطوها من حسابهم ، لأنهم لم يجدوا فيها سوى نصفهم الروحي ، فيما غاب عنها نصفهم المادي . .

وإذا كانت المسيحية ، ديانة طوباوية روحانية صرفة فالأبيونية تمثل أشد حالات التطرف الطوباوي الروحاني في المسيحية .

فاسم الأبيونية ، وتعاليمها ، وشعارها ، وما يميزها عن سواها من الطوائف والبدع المسيحية ، هو في فخارها بفقرها ، وتنكرها للغنى ، ولكل حالات التملك ، بشتى أشكاله ومظاهره . وما هو معروف عن أفراد هذه الجماعة ، أنهم كانوا يتسابقون للتححرر مما يملكونه ، فيوزعون على الفقراء والمحتاجين بلا ثمن ولا مقابل ، لكي يصبحوا فقراء أو أبيونيين عن جدارة واستحقاق ، إذ أن جواز مرور الإنسان إلى الأبيونية كان فقره .

إذن ، كان الفقر هو صلب عقيدتهم ، ولب نظرياتهم ، وأساس معتقدتهم ، مستمد من إيمانهم هذا مما جاء على لسان السيد المسيح ، قوله :

«طوبى للأبيونيين ، طوبى للفقراء» .

وربما من دعوته الإنسان إلى نشدان الكمال ، بقوله :

«إذا أردت أن تكون كاملاً ، فاذهب وبع كل شيء»

ولكن الأبيونيين زaidوا على المسيح نفسه في تحليلهم من عالم المادة ، وتنكرهم له ، فلم يتحرروا مما يملكون بالبيع ، كما أمروا فحسب ، وإنما وهبوه بلا مقابل .

هذه الطائفة ، التي يشكل الفقر عماد نظرياتها ومبرر وجودها ، كيف يمكن أن تلتقي والدين الإسلامي ، الذي امتاز بواقعيته ومساواته المنصفة بين الروح والمادة ؟

الإسلام الذي آمن بمجتمع للمادة والروح فيه نفس الأهمية والاعتبار ، مختلفاً بنظرته الواقعية للإنسان والحياة عن اليهودية ، التي جفف أتباعها منها ينباع الروح ، لتصبح ديانة مادية بحتة ، لا نجد في نصوصها سوى الحديث عن الذهب ، والنساء ، والجيش . .

ومعارضاً هروب المسيحية من جاذبية المادة ، إلى عالم الروحانيات والخيال ، وإغراق أتباعها بنظريات طوباوية ، فشلت بمجرد احتكاكها بأرض الواقع ، بأن تكون لمشاكلهم المعقدة الحل الأنسب والأمثل .

كيف تلتقي الأبيونية والإسلام ، وفي آيات قرآنه :

﴿المال والبنون زينة الحياة الدنيا﴾^(١) .

وفي آية أخرى يوصي الإسلام إنسانه ، بأن لا يحرم نفسه من متعة مادية ولا ملذة جسدية ، ما دام يتناولها من طريقها المشروع وفي حدها المعتدل .
ويأمره بها بأن يتبع ثواب ربه في آخرته ، على أن لا يحرم نفسه من نصيبه من دنياه :

(١) سورة الكهف ، الآية / ٤٦ .

﴿وابتغ فيما أتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وأحسن كما أحسن الله إليك﴾^(١).

وفي آية ثالثة :

﴿يا أيها الذين آمنوا لا تحرموا طيبات ما أحل الله لكم ولا تعتدوا إن الله لا يحب المعتدين وكلوا مما رزقكم الله حلالاً طيباً واتقوا الله الذي أنتم به مؤمنون﴾^(٢).

ومما يلفت النظر في هذا النص القرآني ، أن الله سمى حرمان النفس مما أحله الله اعتداءً ، أي خروجاً عن طريق العدل بين الطبيعتين الروحية والمادية .

والحق ، أن ما ذهب إليه الإسلام من الجمع بين الروح والمادة ، هو ما تقبله الفطرة الإنسانية . والحالة الوسطى بين الروحانية المتطرفة ، والمادية المغالية ، أمر تستدعيه حياة المجتمع ، ولا يوجد من التعاليم ما هو حاصل على هذه الميزة غير الإسلام .

ولقد عبر عن هذه الحقيقة الإسلامية الرائعة ، الخليفة الرابع ، الإمام علي بن أبي طالب خير تعبير ، عندما قال :

«اعمل لدينك كأنك تعيش أبداً ، واعمل لآخرتك كأنك تموت غداً»^(٣).

أمر آخر جدير بالتأمل ، الأيونية تقول بالتحلل من الملكية ، ونبي الإسلام كان يملك أرضاً ، وخديجة زوج النبي كانت تملك ، لا بل غنية وتملك الكثير ، وصحابة النبي كانوا يملكون ، وبعضهم معروف بغناه (عبد الرحمن بن عوف بن عثمان) وخلفاء النبي من بعده كانوا يملكون ، وبعضهم غني أيضاً ، (عثمان) .

(١) سورة القصص ، الآية / ٧٧ .

(٢) سورة المائدة ، الآية / ٨٧-٨٨ .

(٣) لا يحضره الفقيه : ج ٣ ص ٩٤ ووسائل الشيعة : ج ١٢ ص ٤٩ .

المال والبنون في الإسلام ، زينة الحياة الدنيا ، وزينة الحياة بالنسبة للأبيوني هي الفقر ، وهو طريقه الوحيد للوصول إلى الآخرة السعيدة ، فكيف يلتقيان ؟ وما بينهما من اختلاف جوهري في الإيمان والمعتقد ، كاف ليعاد بينهما أشواطاً وأشواطاً .

يبقى أن نورد تعارض أساسي آخر ، وتباين خطير بين الأبيونية والإسلام .

بعض الباحثين كما ذكرنا ، يرجعون هذه البدعة إلى الكيرثنية ، نسبة إلى كيرثنوس مؤسس هذه الفرقة ، التي تؤمن بأن المسيح المنبثق من اللاهوت ، نزل على الإنسان يسوع عند معموديته ، ودام معه إلى وقت صلبه ، وحينئذ تركه ورجع إلى السماء . وهي نظرية يرفضها الإسلام جملة وتفصيلاً ، ويكفر أصحابها .

وعلى هذا نقول بأنه لو افترضنا جدلاً ، أن هذه الأبيونية قد كان لها وجود في مكة عند ظهور الإسلام ، مع أن ذلك ليس صحيحاً ، فهي تختلف معه اختلافاً جوهرياً ، أسوة بكل الشيع المسيحية التي آمنت بالوهية المسيح بشكل أو بآخر .

نقصد من ذلك ، أنه لو صدقناه وكانت الأبيونية هي نفس النصرانية التي تحدث عنها في لقيطه ، ملصقاً بالإسلام بها ، ناسباً إياه إليها ، فهي نصرانية بعيدة كل البعد عن الإسلام ، لا يمكن تلاقيهما ، لما بينهما من اختلاف في إيمانهما حول أمور جوهرية أساسية ، أهمها موضوع الله ووحدانيته .

وهل بعد من خلاف أكبر ، أو تناقض أهم ؟

فإذا ما اختلفت عقيدتان حول الله ، فماذا يبقى لكي تتوحدا حوله ؟ . . .

الفصل الثاني

- ١ - الإسلام قال بحزم : إنجيل واحد ، لا أناجيل متعددة
- ٢ - لم يعتنق ورقة بن نوفل الإسلام
- ٣ - حول لغز «الوقعة الإلهية»
- ٤ - أمية الرسول حقيقة ، وهذه براهين عليها
- ٥ - شعائر الإسلام ، يردها الحريري إلى نصرانية وهمية
- ٦ - ما يبحث عنه حقيقة هو : تقويض الإسلام
- ٧ - الكل في المسيحية ، يحيي الموتى

الإسلام قال بحزم : إنجيل واحد لا أناجيل متعددة

حمى الهذيان بدأت فعلياً ، عندما أورد الحريري آيات من القرآن الكريم ، ثم زعم أنها ما نزلت إلا محاكاة لأحزاب النصرانية دون غيرها ، وهذه الآيات هي (*) :

- ١ - ﴿اختلف الأحزاب من بينهم﴾^(١) .
- ٢ - ﴿ومن الأحزاب من ينكر بعضه﴾^(٢) .
- ٣ - ﴿كل حزب بما لديهم فرحون﴾^(٣) .
- ٤ - ﴿إني خشيت أن تقول فرقت بين بني إسرائيل﴾^(٤) .
- ٥ - ﴿لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون﴾^(٥) .
- ٦ - ﴿آمنوا بالله ورسله ولم يفرقوا بين واحد منهم﴾^(٦) .

ومعروف أن بعض هذه الآيات ، قد نزل في الفترة التي تكتل بها المشركون لمحاربة الإسلام ، متكلين على الدعم اليهودي الفاعل في المدينة ،

(*) أوردنا هذه الآيات مجتزأة حسبما وردت في كتاب «قس ونبي» تدليلاً على طريقة التشويه التي اعتمدها مؤلفه .

- (١) سورة مريم ، الآية / ٣٧ ، وسورة الزخرف ، الآية / ٦٥ .
- (٢) سورة الرعد ، الآية / ٣٦ .
- (٣) سورة المؤمنون ، الآية / ٥٣ وسورة الروم ، الآية / ٣٢ .
- (٤) سورة طه ، الآية / ٩٤ .
- (٥) سورة البقرة ، الآية / ١٣٦ وسورة آل عمران ، الآية / ٨٤ .
- (٦) سورة النساء ، الآية / ١٥٢ .

مما حدا بالنبي ، في محاولة منه لتحديد العامل اليهودي عن الصراع مع المشركين ، أن يعقد مع اليهود اتفاق صلح معروف ، نكثوا به آخر الأمر ، عندما أحدث ضجة وتصعداً ، وخلافاً سياسياً داخل الصف اليهودي . إذ أن فئة منهم أيدته وأخرى عارضته ، مدعية أن الدين الجديد يسفه أنبياءهم ، ويرفض كتبهم ، ويزرع الشقاق بين بني إسرائيل ، ويقوم بتفريق أحزابها .

فنزلت تلك الآيات لتشرح براءة الإسلام من تلك التهم ، وتحدد بالتالي موقفاً ثابتاً من الأديان السماوية والرسول ، يعتمد المسلمون ويتمسكون به حتى يومنا هذا .

الآيات واضحة المبني والمعنى ، نزلت في أحداث معينة ومواقف محددة ، حاكت أحزاب إسرائيل الموجودة في مكة والمدينة ، تلك التي كان لها دور في صراع المسلمين والمشركين .

فإذا بالحريري يقلب الحقائق ، ويخترع لها تفسيراً مغايراً . ويخترع من عنده أحزاباً وهمية ، مدعياً أن الآيات نزلت بها دون غيرها .

فمن هي تلك الأحزاب التي اختلقها يا ترى ؟

قال :

«عرف النصارى بني إسرائيل الضاربة في مكة والحجاز انقساماً لهم إلى شيع وفرق وأحزاب»^(١) .

ثم كاشفاً أسماءها فإذا هي :

«الطائفة الأيونية : يهود تنصروا لكنهم رفضوا ألوهية المسيح وبنوته لله ، فاعتبروه نبياً»^(٢) .

إنجيلهم العبراني : هو نسخة مزيفة محرقة عن إنجيل متى الآرامي .

(١) قس ونبي : ص ٢٠ .

(٢) نفس المصدر : ص ٢١ .

الطائفة القيرثية :

تقول إن المسيح السماوي ، هو على مثال الأرضي ، مهمته سياسية ،
والجنة السماوية هي متاع الجسد وشهواته ، أي الطعام والشراب ولذة الجسد .

الطائفة الكسائية :

هذه لا تزال شعاراتها حائرة ، بين أن يكون الروح القدس هو أم المسيح ،
فيصبح هو بالتالي مؤثلاً ، وطوراً هو الملاك جبرائيل ، فهو بذلك مذكر .

هذه عينة من (أحزاب) النصرانية ، التي يصر علينا لنصدق به بأنها المقصودة
بالآيات ، فهو بالإضافة إلى غرابة رأيه ، يضيف إلى مكة بدءاً جديدة ، تشارك
الأيونية المزعومة أرضها وتزاحمها في (جماهيرها) .

ونزول الآيات بها لو صدقناه ، لكان دليلاً كافياً على وجودها ، ولكان علينا
بالتالي أن نصدق ، أن مكة ما كانت إلا مسرحاً لشتى أنواع البدع والهرطقات
النصرانية ، التي كانت تعشعش بها ، وهو أمر عالجناه وأظهرنا بطلانه .

ثم لا ندري أين ذهب صاحبنا بالوثنية والشرك في تلك المدينة ؟

وقد تحدث عن عمقهما في المجتمع المكي المستشرق بلييايف ، فقال :

«أما في مكة التي كانت حصناً للشرك ، وغالبية أهلها من
المشركين ، فإن القرشيين عملوا جهدهم للإبقاء على
الشرك ، والمحافظة على التقاليد الوثنية»^(١) .

في الصفحة ٢٤ من «قس ونبي» أورد المؤلف العديد من الآيات القرآنية ،
التي تمجد العلم وتحض عليه بالمعنى الإنساني الشمولي ، فإذا به ينزع عن
تلك الآيات شموليتها الإنسانية ، ليقنعنا بأنها نزلت حصراً بعلماء النصارى ،
باعتبارهم وحدهم أهل العلم والعلماء .

(١) العرب والإسلام : ص ١٤٢ .

فسرد مجموعة أسماء قال انها من علمائهم ، مبتدئاً بإبن ساعدة ، مروراً بالراهب بحيرا ، وانتهاءً بعيصا ، واسم ورقة بين تلك الأسماء .

قائلاً :

«لا يستبعد ، بل يستغرب حقاً أن لا يكون القس ورقة واحداً من هؤلاء الرهبان المتبحرين في العلم ، وكأنه الحكيم الخبير»^(١) .

وبذلك صار ورقة بن نوفل ، هو الحكيم الخبير بدلاً من الله تعالى .

ولكي تتم عملية ربط القرآن بالهرطقة الأبيونية ، قام الحريري باختراع بعض نصوص وأقوال ، زعم أنها من إنجيل الأبيونيين ، بحيث جعلها متوافقة من حيث المبنى وبعض الآيات القرآنية ، والملاحظ أنه يتقصد تعريف القرآن كلمة اضطر لذكره بـ (القرآن العربي) رغبة منه بتأكيد اكتشافه الفريد القائل :

بوجود قرآنين ، واحد عبراني سابق ، وآخر عربي لاحق .

الأول أصل والثاني فرع منقول عنه . ولذلك وجب بنظره التمييز بينهما .

وانسجاماً مع هدفه بجعل القرآن منقولاً عن إنجيل من الأناجيل ، وبعد أن انتدب لهذه المهمة (الخبير الحكيم) ورقة بن نوفل ، ولكي ييسر له ويسهل عليه عملية النقل المزعومة ، ولكي يكون للقرآن مصدر واحد لا مصادر متعددة ، رأيناه يسحب من ورقة كل الأناجيل مبقياً بين يديه إنجيلاً واحداً هو : الإنجيل العبراني .

فقال في ص ٢٨ من كتابه :

«يبدو أن الإنجيل العبراني هذا كان وحده دون سواه من الأناجيل بين يدي القس ورقة» .

ولكنه سرعان ما ناقض نفسه في الصفحة التالية فقال :

(١) قس ونبي : ص ٢٦ .

«لا ننكر وجود تعاليم نصرانية أخرى كانت تطوف في أجواء القس والنبى ؟ مردها إلى أناجيل وكتب نصرانية أخرى»^(١) .

وفي الصفحة ذاتها يكتشف بذكائه الوقاد ونظيره الشاقب أمراً تفرد بمعرفته دون العالمين ، هو أن القرآن يستعمل «الألف واللام» كلما ذكر الإنجيل مما يدل على المعنى الأحادي للكلمة فقال :

«إن القرآن لم يورد صيغة الجمع مطلقاً عند ذكر الإنجيل»^(٢) .

وهذا بنظره برهان بأن ورقة كان لا يعرف عندما نقل القرآن إلا الإنجيل العبراني . فليت الحريري تذكر لعرف أن من الطبيعي بل من المفروض أن يقول القرآن بأحادية الإنجيل ، لأن القرآن والمسلمين والمؤمنين به لا يعترفون إلا بإنجيل واحد ، هو إنجيل النبي عيسى بن مريم وهو الإنجيل الذي كان يخاطبه القرآن ويعنيه .

وليس ذنب القرآن والمسلمين إذا كان هذا الإنجيل قد ضاع في زحمة الأناجيل المتعددة المتضاربة المتناقضة ، التي ظلت تتكاثر وتزايد قرناً بعد قرن حتى ضاقت بها الأسماء والمكتبات وكلها يدعي بأنه الإنجيل الصحيح . . .

إلى ذلك أشار عبد الكريم الخطيب في كتابه (المسيح في القرآن) فقال :

«القرآن الكريم يتحدث عن إنجيل واحد هو الكتاب الذي أوحى إلى عيسى عليه السلام وبشر به بين اليهود . كما أن الواقع والعرف لا يسمحان بأن يكون لعيسى أكثر من كتاب هو دستور رسالته التي دعا إليها وبشر بها»^(٣) .

(١) قس ونبي : ص ٢٩ .

(٢) قس ونبي : ص ٢٨ .

(٣) المسيح في القرآن : ص ٧٧ .

وتحدث عن الأمر نفسه محمد الغزالي فقال :

«بأي وجه من المنطق يؤخذ دين عيسى من السنة أعدائه
بعد ضياع الصحائف الأولى التي أنزلت عليه»^(١).

في الصفحة ٢٩ من كتابه سارع الحريري بتواضع جم - ليعدد أسماء
مجموعة الأناجيل التي تمتلكها المسيحية فذكر منها :

«الروايات القانونية الأربع - الروايات المنحولة - إنجيل متى
- إنجيل مرقس - إنجيل لوقا - إنجيل يوحنا - إنجيل
النصارى - إنجيل الطفولة - إنجيل العبرانية» .

وغيرها وغيرها بلا حسد يا رب .

ولا أدري إذا كان المؤلف قد قصد التباهي على المسلمين بكثرة أناجيله
في وقت لا يملك الإسلام (المسكين) سوى قرآن واحد .

فليتسه ومن هم وراءه يشملون باهتمامهم وهم في خضم التفتيش عن
(حقيقة القرآن الضائعة) تلك الأناجيل المتعددة الأسماء المتناقضة المضامين .

فينكب بعضهم عليها تدقيقاً وتمحيصاً لعلهم على الأقل ، يعالجون
التناقض الفاضح بين تعاليمها ، ليخدموا بذلك مسيحيتهم والإنسانية على
السواء .

ولكن لحكمة ما لا نعرف سرها نرى جهابذة المسيحية يصرون دائماً على
(خدمة الحقيقة والإنسانية) عن طريق اختلاق عيوب يلصقونها فجوراً بالغير فيما
ينسون عوراتهم مكشوفة .

(١) التعصب والتسامح : ص ١٨٦ .

لم يعتنق ورقة بن نوفل الإسلام

في الصفحة ٣٠ من كتابه ، أضاف الحريري إلى أمجاد ورقة مجدداً جديداً ، عندما أعلن بحماسة المعهود قائلاً :
«إن ورقة بن نوفل ، هو سيد العرب الأوحده» .

معتمداً على قول قوله لورقة ، لا يستحق منا الالتفات ، باعتباره لا يشكل :

أولاً : عقدة في نفوس المسلمين .

ثانياً : لأنه تزوير للحقيقة مفضوح ، إذ ما من مؤرخ ذكر هذه السيادة له ، أو تحدث عنها . فجاءت من الحريري بحدود النكتة السمجة السخيفة .
وثالثاً : لأن سيد العرب المعين نفسه ، لم يعرف عنه إطلاقاً أنه مارس في حياته كلها ، أي شكل من أشكال هذه السيادة ، فكيف يكون صاحبنا سيداً ؟

ولكن لا بأس من الوقوف قليلاً ، عند عتبة هذا المجد المزعوم .

ورقة لم يقل أنا سيد العرب وقائدها . ولا قال : نحن سيد العرب وقائدها ، ليحق للمؤلف أن يعتبره بالذات سيداً عليهم ، بل قال مخاطباً الحاضرين بصيغة الجمع ، فقال : نحن سادة العرب ، وجل ما كان المسكين يعنيه ، وهو بحضرة بني عبد المطلب أسياة العرب الحقيقيين ، هو تذكير هؤلاء القادة بأواصر القرى التي تشده إليهم ، وبالعامل المشترك الذي يجمعه بهم

كونهم من جد واحد .

فكان يهنيء نفسه والحاضرين بهذا الزواج ، الذي أعاد للعائلتين الوحدة بعد فرقة ، والتقارب بعد تباعد .

وجل ما كان بذهن الرجل ، هو التقرب من الأسياد ، وليس السيادة .

مرة أخرى يحاول المؤلف ، أن يقفز بورقة فوق الأرض نحو السماء ، فقال :

«إليه يرجع الناس في مختلف أمور الدين ، وعليه تقوم مهمة تفقيه الرعية ، الوحي ، ومعاني التنزيل ، وقريش من عبد المطلب إلى كل زعماء قريش داروا حوله حتى النبي محمد دار حول ورقة طيلة ٤٤ سنة من حياته»^(١) .

ما نريده ليس مناقشة الحدث بحد ذاته ، لأنه في الواقع ما من أحد دار حول الآخر ، لا محمد ، ولا ورقة ، لسبب بسيط ، هو أنهما لم يلتقيا ، إلا وكان ورقة قد أصبح بفعل فارق السن ، لا يدور ولا يدار حوله ، وإنما نريد فهم وتفسير ما عسر علينا فهمه وتفسيره ، ونعني قوله :

«حتى النبي دار حول ورقة ٤٤ سنة من حياته» .

فلو صدقنا موضوع الدوران هذا لكان علينا أن نفترض أن يكون دوران النبي حول ورقة قد حدث وورقة حي يرزق .

وهذا يعني أن النبي بدأ بالدوران رضيعاً ، فطفلاً ، فيافعاً ، فشاباً ، فنبياً ، ويفترض أيضاً أنه ظل يدور حوله ويدور ، حتى آخر يوم سجد به جسد ورقة في قبره ، ليكمل النبي الـ ٤٤ سنة من الدوران المزعوم .

في الصفحة ٣١ يعلن الحريري المساواة بين ورقة والنبي فقال :

«لما كان القس ورقة رئيس النصارى ، هكذا سيكون

(١) قس ونبي ، ص ٣٠ .

محمد أول المسلمين ، وليس أدل على ذلك من كثرة
اهتمام القس بالنبي نفسه ، فهو الذي زوجه خديجة ،
ودربه على التأمل والصلاة في غار حراء ، وهو الذي تولى
إعلان نبوته على العرب » .

بيد محترفة لا ترتجف يزور الحريري المزعوم وقائع التاريخ ، فقال : ورقة
هو الذي تولى إعلان نبوة محمد على العرب . . .

نسأل : طالما أن ورقة كان لمحمد أستاذاً ، مدرباً ، هادياً ، وتوج أعماله
الجليلة بإعلان نبوته على العرب ، فهل اعتنق باعث الدين ومعلمه على العرب
هذا الدين ؟ هل مات ورقة بن نوفل مسلماً ؟

ونسأل أيضاً : أليس غريباً ومستهجناً ، أن يموت باعث الإسلام على غير
الإسلام ؟

وأتصور أن المؤلف مرتبكاً أيما ارتباك ، لستر هذه العورة - الفضيحة -
ولفلقتها . ولشدة ارتبائه وحرجه ، رأيناه يستحضر شهوداً ، ويستنطق مؤرخين ،
إثباتاً لإسلام ورقة ، أكثرهم طعنه ، فشهد ضده .

أتى بابن العباس ، فقال عن ورقة :

« مات على نصرانيته » .

ولكن صدمته بالجوزي كانت أكبر ، إذ أن هذا رفض وجود ورقة أثناء
الدعوة أساساً ، فغيبه عن مسرح الأحداث بالمرة ، إذ قال :

« إن القس ورقة ، كان آخر من مات في الفترة ودفن في
الحجون فلم يكن مسلماً »^(١) .

والحريري فسر (الفترة) بأنها المدة التي تفصل بين عيسى ومحمد ، حيث

(١) قس ونبي : ص ٣٢ .

لم تكن نبوة ، وبحسب رواية الجوزي ، يكون ورقة قد مات قبل الدعوة ،
ويصبح كل ما قاله الحريري عنه اختلاق وتلفيق .

وفي رواية ذكرها عن النبي ، أنه قال :

«لا تسبوا ورقة ، فإني رأيت له جنة أو جنتين ، لأنه آمن
بي وصدقني»^(١) .

والملفت للنظر هنا ، هو طلب النبي من المسلمين ، أن يكفوا عن سب
ورقة ، دون أن ندري سبب هذا السب .

فإما أن يكون في موقف ورقة من الدعوة الإسلامية ، ما دفع المسلمين
لسبه ، الذي نهاهم النبي عنه تأديباً بأداب الإسلام ، أو احتراماً لحرمة الموت ،
أو مسaire لقراءة ورقة من السيدة خديجة .

وإما أن تكون الرواية المنقولة عن النبي كلها مختلقة ، لا أساس لها .
وبالحالين ، فالحريري خاسر ومتهم . . .

وبعدما خيب شهوده آماله ، رأيناه يلجأ إلى القبول بحل وسط ، قائلاً :

«فأقوال النبي عن مصير ورقة ، إن لم تؤيد إسلامه ، فإنها
تؤيد إيمانه وهدايته ، والذين أرادوه ميتاً على النصرانية ،
يقصدون هلاكه أكثر مما يقصدون نجاته ، لأنه في ظنهم
أدرك الدعوة دون أن يؤمن بها»^(٢) .

وهذا بالطبع أفضل من تمويته على الكفر .

لقد عالجتنا بتفصيل ووضوح موضوع ديانة ورقة ، وأثبتنا بما لا يقبل
الشك ، أن ورقة عاش ومات نصرانياً ، والحريري نفسه طالما دأب يفاخر
بنصرانية قسه ، فكيف يمكن أن نميته على إسلام لا يعرفه ؟

(١) قس ونبي : ص ٣٣ .

(٢) قس ونبي : ص ٣٣ .

فأهل الأخبار جميعهم قالوا بتنصره :

١ - الطبري قال :

تنصر وقرأ الكتب من أهل التوراة والإنجيل^(١) .

٢ - الأصفهاني ، قال :

تنصر في الجاهلية^(٢) .

٣ - ابن الأثير ، قال :

تنصر وقرأ الكتب^(٣) .

٤ - المسعودي ، قال :

اختلف فيه ، فمنهم من زعم أنه مات نصرانياً ومنهم من
رآه مسلماً^(٤) .

٥ - ابن خلدون ، قال :

ورقة استحكم في النصرانية^(٥) .

٦ - اليعقوبي ، قال :

تنصر قوم من العرب ، منهم ورقة بن نوفل^(٦) .

٧ - ابن هشام ، قال :

فأما ورقة بن نوفل ، فاستحكم في النصرانية^(٧) .

هل بعدها من شك بديانة ورقة ؟

وهل لنا أن نكذب هؤلاء ، ونصدق الحريري المزعوم ؟

وأما قوله :

«دربه على التأمل والصلاة في غار حراء» :

(١) تاريخ الطبري : ج ٤٩ ص ٢٤٠ .

(٢) الأصفهاني الأغاني : ج ٣ ص ١٤ .

(٣) الكامل في التاريخ : ج ٢ ص ٤٨ .

(٤) مروج الذهب : ج ١ ص ٧٣ .

(٥) ابن خلدون : ج ١ مجلد ٢ ص ٤ .

(٦) تاريخ اليعقوبي : ج ١ ص ٢٥٧ .

(٧) سيرة ابن هشام : ص ٢٤٣ .

بالبرهان القاطع أوضحنا ، أن ورقة ومحمد لم يلتقيا في حراء ، بسبب
فارق العمر الشاسع بينهما . فكيف يكون قد دربه على التأمل والصلاة ، وهو لم
يلتقه ؟

«هو الذي زوّجه خديجة» :

من يقرأ كتابه ينتابه ضيق وملل ، وهو يتابع ترديده لموضوع زواج النبي من
خديجة ، ودور ورقة فيه ، حتى صار هذا الزواج كقصة إبريق الزيت .
ولذلك ، فلا بد لنا من وقفة متفحصة أمام دور ورقة في هذا الزواج ،
ولكن قبلها ، لا بد لنا من الإجابة على هذا السؤال :

لماذا يقفز المؤلف ، إلى هذا الزواج بمناسبة وبدونها ؟ وما هي فائدته من هذا
الموضوع ؟

الواقع ، أنه يريد إقناعنا أن دور ورقة في حياة النبي ، لم يكن مقتصرًا
على الشأن الفكري والديني فحسب ، وإنما تعداه إلى كل ما يحيط بحياة محمد
من شؤون وشجون ، بينها زواجه . . .

فهذا الزواج بنظره ، ما كان إلا خيطاً من ألياف خطة وضعها ورقة
بإحكام ، ليهيء بها لمحمد الظروف المناسبة كي يكون نبياً .

والثابت الذي لا يقبل الشك ، أن ورقة دخل على خط هذا الزواج
صدفة ، وذلك عندما لجأت إليه خديجة كونه ابن عمها وكبير عائلتها ، ليقنع
أباها المعارض على زواجها من محمد بسبب يتمه وفقره ، فقام ورقة بالمهمة ،
وانتهى دوره عند هذا الحد ، لا أكثر ولا أقل .

وكان يمكن أن لا يرتبط هذا الزواج بذكر ورقة أو باسمه ، لو أن خديجة
لم تكلفه بهذه المهمة ، أو لو أنها كلفت أحداً سواه .

فأين هي الخطة المحكمة ، والزواج المرسوم ؟

فيما ذكر ابن سعد في الطبقات الكبرى ، ودكتور حسن إبراهيم حسن :

«أن المزوج لخديجة ، كان عمها عمر بن أسد ، والمزوج
له بها عمه أبو طالب ، والسفير بين خديجة والرسول نفيسة
بنت منبه»^(١) .

حتى أنهما لم يأتيا بذكر على حضور ورقة حفل الزواج ، الذي نصب
نفسه سيداً على العرب بحسب الحريري .

عندما يعوز صاحب «قس ونبي» الدليل والبرهان نراه يلجأ إلى أسلوب
رخيص ، فيخترع أحاديث ينسبها إلى مؤرخ ما بصفة المجهول ، ومنها قول كرره
عشرات المرات في كتابه نسبه إلى السيدة عائشة هو :

«لم ينشب ورقة أن توفي وفتر الوحي»^(٢) .

فالذي يريد قوله هنا ، هو (أن الوحي) الرباني المزعوم ، لم يكن إلا فكر
ورقة يصل إلى الناس بلسان محمد ، ولما مات صاحب الفكر كان لا بد للوحي
أن يتوقف ، لغياب مصدره ، وجفاف كونه ، فترة من الزمن ، يكون محمد
أثناءها قد كيّف أوضاعه الجديدة ، الناشئة عن الفراغ المستجد بغياب ورقة ،
فيتدبر أمر (الوحي المنقطع) بشكل أو بآخر .

نقطتان لا بد من بحثهما يدخلان ، لا في علم التنظير والتحليل ، وإنما
في علم التاريخ والحساب :

الأولى : لو صدقنا مزاعمه ، لما عاش ورقة بعد ظهور الإسلام بأكثر من ثلاث
سنوات قضاها ، أطرشاً ، ضريراً ، مقعداً ، ولربما قد نزل على النبي من
الوحي بعضه أثناءها . .

فلنسلم جدلاً بأن يكون لورقة دور ما فيه ، طالما هو حي يرزق .

ولكن كيف تدبر النبي أمر الوحي ، الذي نزل عليه طيلة تسع سنوات في

(١) الطبقات الكبرى : ج ١ ص ١٣٩ . تاريخ الإسلام : ج ١ ص ٧٦ .

(٢) قس ونبي : ص ٣٢ .

مكة ، بعد موت ورقة ؟ مع التنويه بأن الآيات المكية ، قد ركزت منذ البداية وحتى هجرة النبي إلى المدينة على النواحي العقائدية ، والإيمانية ، والروحية ، من الديانة الإسلامية .

واستمرت هكذا بحيث أتت متجانسة ، متناسقة ، لا يبدو فيها خلل ، أو فوارق ، أو فجوات ، يستدل منها على تغيير الصانع ، وتبدل المؤلف .

فمن كان في مكة وراء محمد يا ترى بعد غياب ورقة ، يهمس الوحي في أذنه من وراء الستار ؟

الثانية : إذا كان لورقة دور مزعوم في بعض الوحي المكي ، مارسه أثناء حياته القصيرة ، التي لحق بها الإسلام ، ولكن ماذا عن الوحي المدني ؟ ومن كان وراءه هناك أيضاً ؟ وورقة كان في العالم الآخر ، والمعروف أن الوحي المدني ، قد عالج شؤوناً دقيقة حساسة ، يتعلق بعضها بالأمور الاقتصادية ، والقانونية ، والتشريعية ، فمن كان وراء النبي في المدينة ؟

أ يكون ورقة ، قد هياً قبل موته لمحمد ، من تابع كفالاته له في مكة ، ولحق به إلى المدينة ، ليهمس في أذنه بالنيابة عن ورقة ، وحي ورقة ، وفكر ورقة ، وإلهام ورقة ، كما كان يفعل وهو في الحياة ؟

لم يحدثنا الحريري عن هذا الأمر ، وقد يكون ذلك محرراً له فأسقطه ، وهو بذلك معذور .

ثم قال :

«لم يكن النبي ، إلّا قيماً على الدعوة الجديدة ، بعد وفاة صاحبها القس ، سيد العرب ، وقائدهم ، ورئيس دينهم»^(١).

نسارع هنا لإعلان فهمنا جديلاً ، بأن يكون النبي محمد قيماً على الدعوة

(١) قس ونبي : ص ٣١ .

الجديدة ، بعد وفاة صاحبها (الأصلي) ورقة . . . ولكننا نفترض ، أن الأمر يجب أن يتغير وورقة حي يرزق . . إذ من المفترض أن يحمل ورقة شؤون دعوته بنفسه بالعلن ، وتحت رقابة ورعاية التاريخ ، وهذا ما لم يحدث ، فلماذا ؟ . .

ونسأل : إذا كانت العلاقات العلنية ، أم السرية ، بين الله وورقة ، قد وصلت إلى هذا الحد من الترابط ، لدرجة أنك لا تستطيع لها فصلاً ولا فكاً ، وإذا كان وضعه من الدعوة الجديدة ، هو وضع الحجر من الرحي ، وإذا كانت مؤهلاته وكفاءاته تكاد تكون (فوق بشرية) .

وإذا كان موقعه السياسي ، والاجتماعي ، والمعنوي ، موقع السيد ، والقائد من العرب ، وإذا كان متساوياً حسباً ، ونسباً ، مع النبي ، وإذا كان هو الأصل ، وسواه الفرع ؟

فلماذا لم يكن هو نفسه النبي يا ترى ؟

لماذا لم يختره الله لهذه النبوة ، وهو كفؤ لها ، بدلاً من (القيم) محمد ؟ إلا إذا كان إقصاؤه عنها ، كان أيضاً بمؤامرة من التاريخ ، أو بسبب عماء وصممه ، ولكن حتى هذه قد تسوى ، فالله يشفي من يشاء ، وهو على كل شيء قدير .

حول لغز الوقعة الإلهية

يرفع الحريري ستارة الفصل الثاني من كتابه ، ليظهر على المسرح ورقة ومحمد ، ووراءهما مباشرة ثنائي آخر من الجنسين ، ممثلاً بأي طالب وخديجة .

- المناسبة : حفل زواج محمد من خديجة .

ليعيدنا من جديد إلى موضوع الزواج - حكاية إبريق الزيت .

والظاهر ، أن أبا طالب وخديجة ، لم يعودا بعيدين عن ثقة ورقة ، بعدما أطلعتهما على بعض أسرار اللعبة ، فيما يختص بأهدافه المرسومة المستورة من خطة تزويج محمد من خديجة .

١ - فذكر أن أبا طالب ، قال :

«وهو والله بعد هذا الزواج ، له نبأ عظيم ، وشأن خطير»^(١) .

وبنظره ، أن أبا طالب قصد بما قاله ، أن يعبر عن إيمانه ، بأن هذا الزواج خطوة أولى في مسيرة محمد نحو النبوة ، العتيدة ، والرسالة المقررة . .

بينما تعني في الحقيقة ، استبشار أبي طالب خيراً ، ككل أب يرى ابنه وقد استقر في بيت ، اكتملت فيه شروط مطلوبة ، تشاركه حياته زوجة مدركة ،

(١) قس ونبي : ص ٣٨ .

عاقلة ، موفورة مادياً ، وخلقياً ، واجتماعياً ، فعبّر عن رضاه عن هذا الزواج بما قاله ، لا أكثر ولا أقل . .

٢ - ولنسمعه يقول :

«نتوقف عند الزواج ، لنبدي بعض الملاحظات ، فهو حدث خطير وهام في شأن القس والنبي ، وفي شأن المخطط ، الذي ينفذ على يد أبي طالب وخديجة . لقد وقع النبي على ما يبدو وقعة إلهية بين يدي أولياء أمره»^(١) .

وأضاف قائلاً :

«يلاحظ ، أن القس لم يكن حاضراً حفلة الزواج ، ومتقدماً على الآخرين وحسب ، بل محتفلاً بالعقد مكللاً ، فهو الذي أبرم العهد ، وشهد عليه ، وأعلن على الحضور ما جرى ، وهو المحتفل الأول بالعقد ، أو قل هو الذي ربط باسم الله ما لا يحله إنسان ، بحسب تعاليم إنجيل الأيوونية ، كاهن يبارك الزواج ، فعلى أي دين يكون الزوجان إذن؟»^(٢) .

من خلال النص أعلاه ، يتضح وكأن إعلان النبوة لمحمد ، كان ينتظر إتمام هذا الزواج ، أو أنه كان مشروطاً به ، إذ ما أن تم الزواج ، حتى بدأت الصدور تظهر مكنوناتها إلى العلن ، والتلميح صار تصريحاً ، في وقت كان فيه محمد غافلاً كلياً عن قدره المرسوم ، وعن مصيره المهيأ له من (أولياء أمره) القس ، والعلم ، والزوجة خديجة .

إذن اتخذ ورقة قراره الحاسم ، وصمم أن يرسم محمداً نبياً ، بعدما

(١) قس ونبي : ص ٣٨ .

(٢) قس ونبي : ص ٣٨ .

توفرت لديه سبل النجاح ، وأسباب التوفيق . .

فالدعاء ، والخبرة ، والحنكة المطلوبة متوفرة في ورقة ، والجاه ، والمال
مكسب في خزائن خديجة ، كما أخبرنا ، ولولا كلمته الغامضة المبهمة :
«وقع النبي على ما يبدو وقعة إلهية بين يدي أولياء
أمره»^(١) .

لولا هذه الجملة - الفجوة - لكان طيراننا مع العروسين محمد وخديجة ،
هادئاً ، سعيداً .

وحبذا لو أراح المؤلف أعصابنا ، وأثار أذهاننا ، ففسر لنا قصده من (الوقعة
الإلهية) فمتى وكيف تكون الوقعة (إلهية) ومتى لا تكون كذلك ؟
كلمة أخرى في هذا النص لم نفهم قصده منها ، حين قال :
«هو الذي أبرم العهد»
يقصد ورقة

«وشهد عليه ، وأعلن على الحضور ما جرى»^(٢) .

فماذا أعلن ورقة ، وما الذي جرى ؟
أيمكن قد أعلن أثناء حفل الزواج نبوة محمد ؟
فالتقط الحريري المزعوم الخبر العظيم ، وزفه لنا ، رغم جهل التاريخ
به ، وسكوته عنه ؟

نصل أخيراً بقطار هذيانه إلى المحطة - الهدف - إلى غايته الحقيقية ، التي
من أجلها خاصم الصدق ، وماشى البهتان ، وتقنع وقبح في الظلام .
من أجل أن يقول ، إن محمد نصراني ، مراده أن يقول : زواج نصراني ،
وفق الطقوس النصرانية ، بواسطة قس نصراني ، يعني أن الزوجين نصرانيان .

(١) قس ونبي : ص ٣٨ .

(٢) قس ونبي : ص ٣٨ .

لقد حمّل موضوع زواج محمد من خديجة أكثر مما يستحق ، رغم أنه بالنسبة للمسلمين حدث مبارك وكبير ، كان له كبير الأثر في حياة النبي ، ومسيرة دعوته ، لما كانت تتمتع به خديجة من مزايا طيبة ، وصفات حميدة ، ساعدت النبي في تذليل الصعاب ، وإزالة العقبات من طريق دعوته ، كما كانت خير زوجة ، وأوفى شريكة حياة وجهاد ، وأول من آمن بنبوة محمد وصدقها .

ولكن حشر ورقة في أمر هذا الزواج ، جاء سخيلاً مبتذلاً ، لأن الثابت ، أن ورقة حضر هذا الحفل فقط ، لكونه ابن عم خديجة ، وأكبر المسنين في عائلتها ، والعادات تفرض أن يتصدر مثل هذه المناسبات كبار السن في العائلتين ، لا أكثر ولا أقل .

في الصفحة ٣٩ قال :

«خديجة أول امرأة تزوجها رسول الله ، ولم يتزوج عليها غيرها حتى ماتت» .

وهو بذلك ، يريد إثبات نظرية نصرانية الزواج والزوجين ، وإلا لكان النبي بنظره قد تزوج عليها في حياتها ، بينما الصحيح ، هو أن محمداً الفقير مادياً ، كان يفتش عن الاستقرار عله يرتاح من فقره ، ويربح عمه أبا طالب الشهير بفقره وكثرة عياله ، ومحمد اليتيم المفتقد إلى الحنان والعاطفة ، ومحمد المفطور على الوفاء ، والاستقامة ، والصدق ، وجد بهذا الزواج من خديجة استقراره المادي ، وحنانه المفقود ، فثبت عنده ، وأخلص له ، واستقر عليه ، إذ كانت خديجة الزوجة الوفية ، والأم العطوف ، والاستقرار المادي المنشود .

وكان بيتهما واحة سعادة واستقرار ، فلماذا والحالة هذه يتزوج على خديجة في حياتها ؟

وماذا ينشد من زواج آخر ، أكثر مما أمنت له خديجة ؟

لهذه الأسباب لا لغيرها ، امتنع محمد عن زواج ثان بحياة خديجة ، وليس بسبب نصرانية مزعومة ألصقها المؤلف بهما بهتاناً .

يعود الحريري دائماً إلى إبريق الزيت - الزواج - فقال :

«وهو زواج دبره القس ورغب فيه ، قبل أن ترغب هي ،
بدليل أنه أجاب أهل محمد وهم يطلبون يدها : ورغبنا
في الاتصال بحبلكم وشرفكم»^(١).

فهو يريد هنا أيضاً أن يثبت ويؤكد ، بأنه كان زواجاً مرسومياً ، مخططاً له
من ورقة ، بداية ونهاية ، حتى أن طرفي الزواج نفسيهما ، دفعا إليه دفعاً .

ولكن الوقائع التاريخية تكذب قوله وتسفه زعمه ، لأنها أثبتت أن خديجة
بالذات ، هي التي خطبت محمداً لنفسها ، وهي التي أبلغته رغبته بها ، بواسطة
وصيفتها نفيسة .

فكيف يكون ورقة ، قد دبر الأمر ورغب به قبلها ؟

وإجماع أهل الأخبار حول تفاصيل هذا الزواج يدحض مزاعمه .

ابن الأثير قال : «كانت خديجة امرأة عاقلة ، شريفة ، أرسلت إلى رسول الله ،
فعرضت عليه نفسها»^(٢).

الدكتور حسن إبراهيم حسن قال :

«قالت خديجة لمحمد ، يا ابن عم إني رغبت فيك
لقربابتك ، وسلطتك في قومك ، وأمانتك ، وحسن
خلقك ، وصدق حديثك»^(٣).

الطبري قال :

«قالت يا ابن عم ، إني رغبت فيك لقربابتك ، وحسن
خلقك ، ثم عرضت عليه نفسها»^(٤).

(١) قس ونبي : ص ٣٩ .

(٢) الكامل في التاريخ : ج ٢ ص ٣٩ .

(٣) تاريخ الإسلام السياسي : ج ١ ص ٧٦ .

(٤) تاريخ الطبري : ج ٢ ص ٣٥ .

ابن سعد قال :

«عندما ذهبت نفيسة وأبلغت قبول محمد على الزواج ، أرسلت إلى عمها عمر بن أسد ليزوجها» (١) .

أما جواب ورقة لأهل محمد حينما طلبوا يدها ، هذا القول لا يخدم مزاعم الحريري بشيء ، وذكره جاء حشواً رخيصاً ، فالإطراء المتبادل ، وعبارات التبجيل في هذه المناسبات بين العائلتين عادة قديمة ، لا تزال متداولة حتى يومنا هذا .

فأين الغرابة في ذلك ؟

لقد أمضى الساعات الطوال ، وهو يدفعنا باتجاه الاقتناع ، بأن زواج محمد من خديجة ، ما كان إلا نتيجة لمخطط ريباني ، وقعة إلهية ، قدر مرسوم ، جزء من خطة رسمها القس ، بالتعاون مع خديجة وأبي طالب ، كي يكون هذا الزواج مقدمة لحدث عظيم .

ولكننا فجأة في الصفحة ٤٠ من كتابه نراه يغير ويبدل ، فيقول :
«لن ندرك الآن مقصد القس في ذلك أي - في الزواج - لعله ، وهو الأبيوني المذهب ، يريد الاهتمام باليتيم الفقير محمد ، ولعله وهو قس مكة ، يريد خليفة له من بعده ، أو يريد قائداً أو سيداً على قریش كما كان هو»

أي تناقض فاضح !! في كل الصفحات ، ظل يعاند ويكابر ، ليقنع القارىء بأن ورقة كان يهيئ محمدًا للنبوّة العتيدة ، والرسالة المقررة ، ومن أجل ذلك واكبه ٤٤ سنة تعليمًا وتدريبًا ، ومن أجلهما علم ، وثقف ، وفقه ، وزوج .. فما باله الآن ينقلب على نفسه ويلحس توقعه ؟ .. فلم يعد متحمساً لا للنبوّة ولا للرسالة ..

(١) الطبقات الكبرى: ج ٢ ص ١٣١ .

حتى الزواج ، لم يعد القرار المخطط ، ولا الوقعة الإلهية ، ولا القدر المرسوم ، بل أصبح له دافع آخر ، أصبح شفقة على فقير ، وعطفاً على يتيم ، وعملاً إنسانياً من منطلق أبيوني .

وقبل أن نترك الصفحة ٤٠ من كتابه لا بد لنا من الوقوف قليلاً أمام قوله :

«ويلاحظ أخيراً ، دخول محمد نفسه في تدابير القس ، فتى في الخامسة والعشرين من عمره ، يتزوج من امرأة تجاوزت الأربعين ، وأرملة لرجلين قبله ، وأم لعدة أولاد . هذا الشاب مهما كان جريئاً ، لا تخطر بباله (وهو الخادم) أن يتزوج من سيدته ، التي شفقت به واستخدمته في تجارتها .

ولن يكون لمحمد ذلك ، لولا دافع دبره له المناسب ، ومن يكون هذا الدافع غير القس ؟ فلو لا القس لما كان ما كان ، ومتى أراد القس شيئاً كان» .

فهو يفر كل حقه ضد النبي ، محاولاً تحقيره وتصغير شأنه كيفما كان ، فنراه يتقصد القول : وهو الخادم (وسيدته خديجة) خادم وسيدته ، والمقصود واضح .

ولكن المسلمين فخورين ، بأن نبيهم كان يعمل بأجر لدى خديجة ، فتبوا بصفاته الحميدة ومزايه النبيلة عقلها ، وقلبها ، فاخترته مشيخة عن فقره ويطمه . وإن كنا لا نفهم منه ، من كان بنظره في هذا الزواج من الزوجين مغبوناً ، ومن كان فيه رابحاً ؟

امرأة تجاوزت الأربعين على غنى وأخلاق ، أم فتى في الخامسة والعشرين على فقر ومزاي . . ؟

في الصفحة ٤١ قال :

«بعد أن ارتبط مصير محمد بمصير خديجة ، انحلت من

سخطت القس عقد كثيرة ، لقد وقع النبي في قبضة القس
وقعة إلهية ، لقد تمت الخطوة الأولى بنجاح ، ووضعت
ثروة قريش كل مالها في تنفيذ رغبات ابن عمها ورقة ،
وتعاون الاثنان بما لهما من خبرة ، ودهاء ، وجاه ، ومال ،
على إعداد النبي للرسالة المقررة ، وسار القس به على
طريق النجاح المكفول . . . » .

وفهم مما قاله ، أن ورقة كان ينتظر حتى تستقر ابنة عمه خديجة في بيتها
الجديد ، ويتأكد من صون زوجها لها ، حتى يقدم له المكافأة - المفاجأة - التي
عمل وخطط لها بصبر وأناة طيلة ٤٤ سنة ، ولو فشل هذا الزواج - لا سمح الله
ألف مرة - أو تخاصم محمد وزوجه ، كما يحدث عادة بين الأزواج لتغير وجه
التاريخ ، ولربما ما كانت نبوة لمحمد ، ولا رسالة للعالمين .

ولكن ربك لطيف بعباده . .

المهم أن محمد بعد الزواج الناجح ، نال رضى ورقة ، ودخل غار حراء ،
ليخضع هناك لدورة تدريبية على يد ورقة ، بالطبع ، تؤهله كي يصبح بعدها . .
نبياً .

وهذا واضح في قوله :

«وهناك تدرب النبي على يد القس الخبير بشؤون الله
والناس»^(١) .

ثم أضاف :

«إن محمداً وقع في قبضة القس وقعة إلهية» .

أصبحنا نعرف أن الحريري المقنع متيم بالصرعات الكلامية ، ويبدو أن
(الوقعة الإلهية) من أحبها إلى نفسه .

(١) قس ونبي : ص ٤١ .

أمية الرسول حقيقة وهذه براهين عليها

عبر المبشر جون تاكلي Jhon Taklet ، عن الشعور أو عن الموقف المسيحي العام من الإسلام ، ومن القرآن بوجه خاص ، عندما قال :
«يجب أن نستخدم كتابهم - أي القرآن - وهو أمضى سلاح في الإسلام ، ضد الإسلام نفسه لنقضي عليه تماماً .
يجب أن يرى هؤلاء الناس ، أن الصحيح في القرآن ليس جديداً ، وأن الجديد فيه ليس صحيحاً»^(١) .

وإذا كان تهديم الدين الإسلامي ، بالنسبة لهذا المبشر أمر حيوي ومهم ، وغاية أساسية ، ومهمة مقدسة ، يرى أن تستعمل المسيحية لتنفيذها شتى الوسائل والطرق ، بما فيها وأهمها التشكيك بما لدى الإسلام من مبادئ وتعاليم ، وأهمها القرآن بالطبع ، ليتحقق الهدف «المقدس» مهما طال الوقت وتكثف الجهد .

فإن المبشر جاسب Jasp يرى الأمر نفسه ، ولكن بصورة أكثر إلحاحاً واستعجلاً ، وأشد لهفة لرؤية الإسلام ، وقد تقوض أساسه ، وانهار بنيانه ، وامحى أثره من الوجود ، فنراه يختصر معاناته ، ويختزل أحقاده ومواقفه العدائية من الإسلام ، بطلب فج وقع ، فيقول :

(١) التبشير والاستعمار : ص ١٢٠ .

«يجب أن يمحي الإسلام من العالم»^(١) .

القرآن ، هو المعقل الرئيسي الذي يتحصن به المسلمون ، حفاظاً على وحدتهم ، وهو الحلقة الأكثر صلابة وتماسكاً في البنية الإسلامية ، إذ لولاه لما كان إسلام ولا مسلمون .

فإذا استطاع المؤلف تفكيك هذه الحلقة الصلبة ، هان عليه بعدها كل شيء . . .

وبعد القرآن ، أو معه تأتي معجزة أمية النبي ، المؤكدة لسماوية القرآن و قدسية تعاليمه .

وعليها يركز معوله الهدام وقلمه الخبيث ، فقال :

«وما آية النبي الأمي الواردة في القرآن ، إلا لتعني شيئاً آخر غير الذي يقصده المذهولين»^(٢) .

وأضاف :

«وأما العلم الذي كان يجهله ثم تعلمه ، فهو علم الكتاب المنزل ، أي علم الإلهيات ، والروحانيات ، والتشريع ، وهو العلم الذي اكتسبه محمد من لدن خبير حكيم»^(٣) .

ومعروف أن (الحكيم الخبير) بنظره ليس الله ، وإنما ورقة بن نوفل .

وتابع يقول :

«والدليل الثاني على معرفة محمد بالقراءة والكتابة من دعوة جبريل للنبي في السورة الأولى من تاريخ نزول القرآن فيها يدعو الملاك جبرائيل محمد .

(١) التبشير والاستعمار : ص ١٢٠ .

(٢) قس ونبي : ص ٤٦ .

(٣) قس ونبي : ص ٤٦ .

اقرأ باسم ربك الذي خلق ، خلق الإنسان من علق .
ولولا معرفة محمد بالقراءة ولولا صحة ما جاء في الآية لما
اتفق الجميع على سرد الواقعة^(١) .

فالمؤلف هنا كما هو واضح ، يريد الطعن بأمية النبي ، كمعجزة من
معجزات نبوته ، كمقدمة للطعن بنبوته وبسماوية القرآن .

ولذلك نرى ، أن لا بد من بحث موضوع أمية الرسول ، ببعض التوسع
والتفصيل .

إن أمية النبي موضوع جردت من أجله الأقلام ، وتعددت حوله الآراء ،
واختلفت فيه الأبحاث ، فمن تعاطاه بحثاً وتدقيقاً ، واحد من اثنين .

١ - معاد للإسلام ، لا هم له من بحثه سوى التشويه ، غريزته مقود تفكيره ،
وحقده الأعمى دليل طريقه ، فأساء القصد ، وأضل السبيل .

٢ - أو باحث لا هم له سوى الحقيقة ، دون جنوح إلى عاطفة ، أو ميل نحو
انتماء . العقل سراج بحثه ، والتجرد شعار عمله ، فأحسن القصد ، وأجاد
العطاء ، وهو من نحتاج إلى رأيه وبه مقتدون .

وما يشغل بال الحريري في أمية النبي ، هو كونها معجزة من معجزات
النبوة ، وإحدى البراهين على سماوية القرآن ، ليس إلا ، ولذلك فهو يصارع كل
شيء للوصول إلى تحطيمها ، ورفضها ، وصولاً لتحطيم القرآن .

فيقول بما معناه :

«إن آيات النبي الأمي - أو - وأرسلنا من الأميين نبياً ،
وسواهما من الآيات ، لا تعني جهل النبي بالقراءة

(١) قس ونبي : ص ٤٧ .

والكتابة ، وإنما تعني تعريفه بشخصيته الاجتماعية ، كونه ينتمي إلى فئة من المجتمع تسمى بالأميين ، وهم العرب ، فيما كان اسم الكتاب يطلق على اليهود^(١) .

ولا بد لنا قبل مناقشة موقفه الرافض لأمية النبي ، من أن نعود إلى القرآن الكريم ، لنستطلع الأمر منه ، ونعيد التبصر بروية وتمعن بالآيات التي وردت فيها كلمة (أمي) علنا بتجرد وموضوعية نصل إلى وضع الأصبع على الجرح ، في موضوع دقيق حساس ، كموضوع أمية النبي .

مجموع ما جاءت فيه كلمة (أمي) في القرآن الكريم ، ست آيات نستعرضها ، وتفسيرها بما يلي :

الآية الأولى من سورة الأعراف :

﴿الذين يتبعون الرسول النبي الأمي الذي يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة والإنجيل يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر ، ويحل لهم الطيبات ويحرم عليهم الخبائث﴾^(٢) .

والآية الثانية :

﴿قل يا أيها الناس إني رسول الله إليكم جميعاً الذي له ملك السماوات والأرض لا إله إلا هو يحيي ويميت فآمنوا بالله ورسوله النبي الأمي الذي يؤمن بالله وكلماته واتبعوه لعلكم تهتدون﴾^(٣) .

في الآية الأولى نبأ عظيم ، يشهد بأن بني إسرائيل ، قد جاءهم اليقين

(١) قس ونبي : ص ٤٧ .

(٢) سورة الأعراف ، الآية / ١٥٧ .

(٣) سورة الأعراف ، الآية / ١٥٨ .

بالنبي الأمي ، على يدي نبيهم موسى ، ونبيهم عيسى ، منذ أمد بعيد .
جاءهم الخبر اليقين ، ببعثته ، وبصفاته ، وبمنهج رسالته ، وبخصائص
ملته ، فهو النبي الأمي .

وفي الآية الثانية يوجه الخطاب إلى النبي الأمي ، يأمره بإعلان الدعوة إلى
الناس جميعاً .

الآية الثالثة من سورة آل عمران :

﴿وقل للذين أوتوا الكتاب والأمين أسلمتم﴾^(١) .

جاءت اللفظة هنا بصيغتها الجماعية (الأمين) ، تساوي الآية بين
المشركين وأهل الكتاب ، فالأمينون هنا العرب المشركون ، الذين لا يجيدون
قراءة ولا كتابة ، فهم وأهل الكتاب سواء ، مدعوون إلى الإسلام .

والآية الرابعة من سورة الأعراف :

﴿ومن أهل الكتاب من إن تأمنه بقنطار يؤده إليك ومنهم
من أن تأمنه بدينار لا يؤده إليك إلا ما دمت عليه قائماً .
وذلك أنهم قالوا : ليس علينا في الأمين سبيل . ويقولون
على الله الكذب وهم يعلمون﴾^(٢) .

منهم - من أهل الكتاب - أمناء ، ومنهم خونة ، طامعون ، مماطلون ، لا
يردون حقاً وإن صغر ، إلا بالمطالبة والإلحاح والملازمة ، ثم هم يترجمون
وفلسفون هذا الخلق الذميمة ، بالكذب على الله عن علم وقصد ، وهذه صفتهم
بالذات ، صفة اليهود الذين يجعلون للأخلاق مقاييس متعددة . .

فالأمانة تكون بين اليهودي واليهودي ، أما غير اليهود ، ويسمونهم

(١) سورة آل عمران ، الآية / ٢٠ .

(٢) سورة آل عمران ، الآية / ٧٥ .

الأميين ، وكانوا يعنون بهم العرب ، وهم في الحقيقة يعنون كل من سوى اليهود ، فلا حرج على اليهودي في أكل أموالهم وغشهم وخداعهم ، ويلاحظ أنها المرة الثانية التي تأتي بها اللفظة بالصيغة الجماعية .

الآية الخامسة من سورة الجمعة :

﴿هو الذي بعث في الأميين رسولا منهم يتلو عليهم آياته
ويزكّيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة وإن كانوا من قبل لفي
ضلال مبين﴾^(١) .

جاء في (ظلال القرآن) لسيد قطب وفي مجمع البيان للطبرسي تفسير هذه الآية كالآتي :

«قيل إن العرب سمووا بالأميين ، لأنهم لا يقرأون ولا يكتبون في الأعم الأغلب ، وسمي من لا يكتب أمياً ، لأنه نسب إلى حال ولادته من الأم ، لأن الكتابة إنما تكون بالاستفادة والتعلم ، وربما سموا كذلك كما كان اليهود يقولون عن غيرهم من الأمم (جويم) باللغة العبرية ، أي أمميون نسبة إلى الأمم ، بوصفهم شعب الله المختار ، وغيرهم هم الأمم ، ولقد كان اليهود ينتظرون مبعث الرسول الأخير منهم ، فيجمعهم بعد فرقة ، وينصرهم بعد هزيمة ، ويعزهم بعد ذل .

وكانوا يستفتحون بهذا على العرب ، أي يطلبون الفتح بذلك إلى النبي الأخير ، ولكن حكمة الله اقتضت أن يكون هذا النبي من العرب ، من الأميين غير اليهود»^(٢) .

(١) سورة الجمعة ، الآية / ٢ .

(٢) في ظلال القرآن: ومجمع البيان للطبرسي: ج ٩ ص ٤٢٨ .

الآية السادسة من سورة البقرة :

﴿وَمِنْهُمْ أُمِّيُونَ لَا يَعْلَمُونَ الْكِتَابَ إِلَّا أَمَانِي وَإِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ﴾^(١) .

فسرها الطبرسي وسيد قطب بما يلي :

«تحدثت الآيات التي قبلها عن بني إسرائيل ، ثم يستطرد النص القرآني ، فيقص على المسلمين من أحوال بني إسرائيل : أنهم فريقان :

فريق أمي ، جاهل لا يدري شيئاً من كتابهم الذي نزل عليهم ، ولا يعرف منه إلا أوهاماً وظنوناً ، وإلا أمانى في النجاة من العذاب ، بما أنهم شعب الله المختار ، المغفور له كل ما يعمل ، وما يرتكب من آثام . وفريق يستغل هذا الجهل وهذه الأمانة ، فيزور على كتاب الله ، ويحرف الكلم عن مواضعه بالتأويلات المفرقة ، ويكتم منه ما يشاء ، ويبيد منه ما يشاء ، ويكتب كلاماً من عند نفسه يذيعه على الناس ، باسم أنه من كتاب الله .

كل هذا ليربح ويكسب ، ويحتفظ بالرياسة والقيادة»^(٢) .

هذه هي الآيات التي تحدثت عن كلمة (أمي) (وأمين) . وقد فسرها أئمة اللغة العارفون بها بمعنى : عدم القراءة والكتابة .

فالتبرسي قال :

«الأمي عند العرب هو الذي لا يكتب لأمه ، لأن الكتاب كان في الرجال دون النساء ، فنسب من لا يخط ولا يكتب

(١) سورة البقرة، الآية / ٧٨ .

(٢) مجمع البيان: ج ١ ص ٢٨٦ .

من الرجال إلى أمه في جهله بالكتابة دون أبيه . . .»^(١) .

أما أبي حيان الأندلسي في البحر المحيط ، فقال :

« الأمي الذي لا يقرأ في كتاب ولا يكتب ، نسب إلى
الأم ، لأنه ليس من شغل النساء أن يكتبن ويقرأن في
كتاب»^(٢) .

سيد قطب والطبرسي قالا :

« العرب سموا بالأميين ، لأنهم لا يقرأون ولا يكتبون»^(٣) .

وخلاصة ما نستنتجه من معاني كلمة (أمي) في القرآن تصنف كما يلي :

١ - وردت كلمة (أمي) بلفظها المفرد مرتين في القرآن الكريم ، وكلتاها وصف
لرسول بالأمية ، التي تعني عدم القراءة والكتابة ، وسياق النص يؤكد
المعاني اللغوية للكلمة .

٢ - وردت الكلمة بصيغة الجمع (الأميون) أربع مرات في القرآن الكريم ،
موزعة كما يلي :

المرّة الأولى : وصفاً لليهود ﴿منهم أميون لا يعلمون الكتاب إلا أماني﴾ .

والمرات الثلاث : في وصف العرب . وعلى هذا كله ، فكلمة أمي تأتي
بمعنى :

(أ) من لا يجيد القراءة والكتابة .

(ب) غير اليهود من الأمم .

(١) تفسير الطبري : ج ١٢ ص ٢٩٦ .

(٢) البحر المحيط : ج ١١ ص ٢٦٩ .

(٣) في ظلال القرآن : ج ٨ ص ٩٣ .

ومجمع البيان : ج ٥ ص ١٩٦ .

- (ج) الأمة قبل أن تتعلم ، فتكون على جبلتها الأولى ، التي خلقت عليها .
 (د) ينطبق عليها المعنى اللغوي الراجح ، والأصل للكلمة بمعنى عدم القراءة والكتابة ، وهذا مؤيد بسياق النص أيضاً .
 (هـ) تبقى الكلمة ، إشارة واضحة إلى المعجزة التي جاء بها رسول الله ، تدعو الناس إلى الإيمان به واتباعه .

نسأل الحريري :

لماذا سمي العرب بالأميين أساساً ؟ أليس لأنهم لا يقرأون ولا يكتبون ؟
 ولماذا سمي أولئك بالكتاب ، أليس لأنهم يقرأون ويكتبون ؟
 فسواء كانت كلمة أمية الواردة في القرآن تعني أمية النبي فعلاً ، أو أنها عنت ما ذهب إليها الحريري .

فالنتيجة بالحالين سواء ، لأن هؤلاء ما عرفوا بالأميين ، إلا لأنهم أميون ،
 والنبي واحد منهم . . من ناحية أخرى هل كانت (الأميين) تسمية حصرت
 بالعرب ، بحيث لم تشمل كل من جهل القراءة والكتابة ، سواهم من اليهود
 والنصارى ؟

وهل تسمية (الكتاب) كانت حكراً على هؤلاء ، فلم تشمل العرب القارئین
 الكاتبين ؟

الجواب على هذا السؤال نجده واضحاً في الآية التالية :

﴿ومنهم أميون لا يعلمون الكتاب إلا أماني وإن هم إلا
 يظنون﴾^(١) .

ومتى عرفنا ، أن هذه الآية موجهة بصراحة ووضوح إلى اليهود ، التي
 جعلتهم فريقين :

(١) سورة البقرة، الآية / ٧٨ .

فريقاً (أميون) لا يعلمون من الكتاب إلا أمانى .
وفريقاً يستغل هذا الجهل ، ويزور كتاب الله .

لأدركنا ، أن الأمية صفة لم تكن مقتصرة على العرب ، وإنما شملت كل
جاهل بالقراءة والكتابة ، حتى ولو كان نصرانياً أو يهودياً .

وهذا يؤكد ، بأن الأمية التي ذكرها القرآن وعناها ، ليست بمعنى تعريف
بشخصية محمد الاجتماعية ، وإنما هي تعبير عن حالة ، هي حالة جهل النبي
للقراءة والكتابة .

أمر آخر لا بد من التنويه به ، هو أن تخصيص التسمية بالعرب ، وحصرها
بهم ، يعني أن هؤلاء كانوا معروفين بإسمين : أميين وعرب بنفس الوقت .

ويمكن مناداتهم بهذه أو بتلك ، فإن قلنا الشعب العربي ، فكأننا نقول
الشعب الأمي ، والعكس صحيح أيضاً ، وهذا أمر مستهجن لم يتحدث عنه
مؤرخ ولا باحث ، مما يستوجب رده واستبعاده .

لقد استند المؤلف في رفضه لأمية النبي ، إلى أمور ثلاثة هي :

الأول : إن كلمة (أمي) لا تعني جهالة بالقراءة والكتابة ، وهذه النقطة عاجلناها
بتوسع .

الثاني : إن جبرائيل كلم النبي ، وقال له (اقرأ) ، فكان ذلك دليلاً بنظر
الحريري ، لإثبات معرفة النبي بالقراءة .

الثالث : بأن عاطفة أبي طالب نحو النبي ، وتعلقه المعروف به ، لا يمكنانه
حرمان ابن أخيه العلم ، وتمكينه لولده علي .

أما وقد ناقشنا الأمر الأول ، فما علينا إلا مناقشة الأمرين الآخرين .

بالنسبة لطلب جبرائيل إلى النبي أن ﴿اقرأ باسم ربك الذي خلق﴾^(١) هذا

(١) سورة العلق ، الآية / ١ .

الأمر يدفعنا للحديث عن كيفية ظهور جبرائيل على النبي ، أكان روحياً أم مادياً ؟
وبالتالي ، أكان طلب القراءة إليه بمعناه الروحي ، أي بمعنى اسمع يا محمد ، وردد ، واستوعب باسم ربك كلام ربك الذي أحمله إليك ؟ أم بمعناه المادي ؟ أي بمعنى أن يكون جبرائيل قد حمل إلى النبي صحفاً مكتوبة ، دسها إليه ، ثم طلب إليه أن يقرأها باسم ربه .

وهذا مستبعد تماماً ، لأنه لو كان الأمر كذلك ، لكان بإمكان الناس جميعاً رؤية جبرائيل بأعينهم ، كما رآه محمد .

فالمنطق والعقل السليم يدفعان باتجاه اليقين ، بأن يكون الوحي قد نزل على النبي روحياً ، والقراءة المطلوبة من النبي كانت بمعنى فهم ، واستيعاب ، وترديد كلام الله ، المنقول إليه بواسطة جبريل ، بمعناه الروحي أيضاً .

ولا دخل لها بمعرفة محمد بالقراءة والكتابة ، أو عدمها ، كما لم تعد والحالة هذه معرفة النبي بهما شرطاً ، لكي يقرأ أو يستوعب الوحي الإلهي .

الدكتورة ناديا شريف العمري عرفت الوحي ، فقالت :

«الوحي ، بمعنى إلقاء الله تبارك وتعالى الكلام ، أو المعنى في نفس الرسول بخفاء وسرعة ، وظاهرة الوحي مرافقة للنبوة ، وهي خارقة للعادة»^(١) .

وعليه فإن استناد صاحب اللقيط على تفسيره المغلوط للآية ، وجهل مقاصدها الحقيقية ، لا يكفي لإثبات معرفة النبي بالقراءة والكتابة ، ورفض معجزة أميته .

بقي الأمر الثالث ، وهو أن أبا طالب من حبه لمحمد ، وتعلقه به ، لا يقبل أن يجعل العلم ممكناً لولده علي ، ويحرمه لابن أخيه محمد .

(١) أضواء على الثقافة الإسلامية : ص ٧٨ .

لمناقشة هذا الأمر ، لا بد لنا من العودة إلى طفولة النبي ، إلى الجو العائلي ، والفكري ، والاقتصادي ، والاجتماعي الذي عاش وسطه ، وإلى البيئة العائلية القلقة التي قضى طفولته وسطها ، منتقلاً من كنف إلى كنف ، ومن يد إلى يد ، ومن بيت إلى بيت ، حتى كاد لا يعرف من كان فعلاً ولي أمره في طفولته ، وظل أمره كذلك حتى صار يافعاً فشاباً .

ثم نتساءل بعدها : هل أن أمية محمد وسط هذه الطفولة المضطربة ، وحياته القلقة مستبعدة ومستغربة ؟ لقد أبصر النبي النور وعينه لم تبصر والده ، الذي مات قبل أن تلده أمه .

وماتت أمه آمنة ، وهو لا يزال طفلاً ، فعهد به إلى مرضعة ترضعه ، رفضته بداية لفقر أهله ، ثم أرضعته حليلة لا لأجل كسب مادي ، وأهله لا حيلة لهم على الدفع السخي المغربي ، وإنما شفقة وعطفاً ، ثم كفله جده عبد المطلب ، الذي كان في عمر بدأت شمس المغيب .

وعندما مات النجد ، كان النبي لا يزال صبيّاً صغيراً ، فتعهد عمه أبو طالب ، المعروف بفقره ، وكثرة عياله ، وعندما أصبح النبي يافعاً ، كان فقر عمه دافعاً له أن يشتغل في رعاية الإبل والغنم ، ولا نعرف كم من الوقت قد رعى .

وعندما أصبح النبي في السنة الثالثة عشرة من عمره ، صحبه عمه أبو طالب إلى الشام ، ليساعده في التجارة ، وبعدما رجع النبي من الشام بسنوات قليلة ، صمم أن يتحمل عن عمه بعض أعباء عائلته الكبيرة ، فعمل عند خديجة ، وكان عمره آنذاك لا يتعدى العشرين سنة .

وكان ابن عمه علياً لا يزال طفلاً صغيراً ، وعندما اشتد الفقر على أبي طالب ، وعض العوز بأنياه على عياله ، اجتمع الأقربون من بني عبد المطلب وقرروا مساعدة كبيرهم أبي طالب ، فتوزعوا أولاده فيما بينهم ، فكان علي من نصيب محمد ، ومذاك عاش معه وتربى في كنفه .

وعندما تزوج النبي من خديجة ، وتحسنت أوضاعه المادية ، انتقل علي

الأمر يدفعنا للحديث عن كيفية ظهور جبرائيل على النبي ، أكان روحياً أم مادياً ؟
وبالتالي ، أكان طلب القراءة إليه بمعناه الروحي ، أي بمعنى اسمع يا
محمد ، وردد ، واستوعب باسم ربك كلام ربك الذي أحمله إليك ؟ أم بمعناه
المادي ؟ أي بمعنى أن يكون جبرائيل قد حمل إلى النبي صحفاً مكتوبة ، دسها
إليه ، ثم طلب إليه أن يقرأها باسم ربه .

وهذا مستبعد تماماً ، لأنه لو كان الأمر كذلك ، لكان بإمكان الناس جميعاً
رؤية جبرائيل بأعينهم ، كما رآه محمد .

فالمنطق والعقل السليم يدفعان باتجاه اليقين ، بأن يكون الوحي قد نزل
على النبي روحياً ، والقراءة المطلوبة من النبي كانت بمعنى فهم ، واستيعاب ،
وترديد كلام الله ، المنقول إليه بواسطة جبريل ، بمعناه الروحي أيضاً .

ولا دخل لها بمعرفة محمد بالقراءة والكتابة ، أو عدمها ، كما لم تعد
والحالة هذه معرفة النبي بهما شرطاً ، لكي يقرأ أو يستوعب الوحي الإلهي .

الدكتورة ناديا شريف العمري عرفت الوحي ، فقالت :

«الوحي ، بمعنى إلقاء الله تبارك وتعالى الكلام ، أو
المعنى في نفس الرسول بخفاء وسرعة ، وظاهرة الوحي
مرافقة للنبوة ، وهي خارقة للعادة»^(١) .

وعليه فإن استناد صاحب اللقيط على تفسيره المغلوط للآية ، وجهل
مقاصدها الحقيقية ، لا يكفي لإثبات معرفة النبي بالقراءة والكتابة ، ورفض
معجزة أميته .

بقي الأمر الثالث ، وهو أن أبا طالب من حبه لمحمد ، وتعلقه به ، لا
يقبل أن يجعل العلم ممكناً لولده علي ، ويحرمه لابن أخيه محمد .

(١) أضواء على الثقافة الإسلامية : ص ٧٨ .

فالأمية كانت متفشية في مكة ، لدرجة أنها كانت السمة التي تجمع بين شباب كل العائلات ، حتى أن العرب عرفوا بهذه الأمية ، وعرفت بهم حسبما زعم المؤلف .

لقد كانت الأمية أمراً طبيعياً ، وظاهرة معروفة في شباب مكة ، وكانت الطبيعة الصحراوية ، والحياة القبلية ، وأنماط العلاقات القائمة آنذاك بين الناس ، كلها تساعد على بقاء الأمية سائدة مقبولة ، بحيث لم يكن الناس في المجتمع البدوي يشعرون بالحاجة للعلم ، أو معرفة قيمته ، أو الحرج من الجهل . . أمستغرب بعد ذلك أن ينشأ النبي أمياً ؟ والأمية تحيط به من كل جانب ؟

أمستهجن أن يشب محمد على غير العلم ، والعلم في زمانه مكلف وقليل ونادر ؟ وهو المتنقل من يتم كامل إلى كفالة متابعة ، في بيوت يجمع بينها الفقر والعوز ؟

كل الظروف التي عاشها النبي منذ طفولته وحتى نبوته ، تعزز اليقين ، وتقوي القناعة ، بأن أميته أو جهله القراءة والكتابة ، أمر لا شك فيه ولا ريب .

وقد أقر درمنغام بأمية النبي حين قال :

«إن أبا طالب حين كفّل محمد بعد وفاة جده ، لم يكن غنياً ، فلم يتح له تعليم الصبي ، الذي بقي أمياً طوال حياته»^(١) .

وتحدث ديورانت حول أمية النبي ، فقال :

«يبدو أن أحداً لم يعن بتعليمه القراءة والكتابة ، ولم تكن لهذه الميزة قيمة عند العرب في ذلك الوقت ، ولهذا لم

(١) من كتاب ماذا حول أمية محمد : ص ٢٠ .

يكن في قبيلته قريش كلها ، إلا سبعة عشر يقرؤون ويكتبون ، ولم يعرف عن محمد أنه كتب شيئاً بنفسه» (١) .

أمر آخر يفيدنا بحثه ، في سياق معالجتنا لأمية النبي ، ذلك أن النبي ظل يبشر بدعوته ، ويناضل في سبيلها مدة ٢٣ سنة ، وطيلة هذه المدة كان يكتب الوحي ، ورسائله إلى الملوك ورؤساء القبائل ، وعهوده ، ومواريقه ، وقراراته ، بواسطة كتبة معروفين ، كان يكلفهم بهذه المهمة على مسمع ومرأى من أقرانه بال عمر والمعاشية ، والنبي طيلة حياته كان يتصرف في جميع شؤون الدعوة ، على أساس أنه أمي .

فلو كانت أميته ادعاء وزعماً كما ذكر الحريري ، لافتضح أمره على الأقل بين أتباعه وأقرانه ، الذين كانوا ولا بد يعرفون أن أميته مزعومة ، وكلهم كان حي يرزق ، عاش وإياهم قبل النبوة ، وعاش وإياهم بعدها .

فكان ذلك كفيلاً أن يفقده ، وإلى الأبد مصداقيته أمامهم .

وكان هذا سيفضحه أمام من علمه القراءة والكتابة ، أمام أهله وذويه ، أمام صحابته وأقربائه ، ومن منهم بعدها سيصدق في باقي أمور دعوته برمتها ؟

هذا بالإضافة إلى فضحه أمام أعداء الإسلام ، بحيث يكون ادعاؤه الأمية مناسبة طيبة ، وفرصة مؤاتية ، وشاهداً للتشكيك برسالته ، والطعن بمصداقيتها ، وهم يفتشون على مثلها . ولكن الغريب أن شيئاً من هذا كله لم يحدث .

أمر آخر يستدعي الانتباه ، هو أنه لو كان موضوع أمية محمد قد طرح بعد وفاته بزمان طويل ، لكان بالإمكان الشك به واعتباره مدسوساً ومختلقاً .

ولكن الأمر مختلف جداً ، فأمية النبي أمر ذكره القرآن في عدة آيات ، واطلع عليه صحابته ، وأنصاره ، وأعداؤه ، والكارهين له .

(١) قصة الحضارة : ج ١٣ ص ٢١ .

فلم يحدث أن اعترض عليه صديق ، أو شكك بصحته عدو ، مع سهولة اكتشافه وفضحه .

وإذا كان الحريري ، قد استند في رفضه أمية النبي ، إلى تفسيره المغلوط لآية من آيات القرآن ، إلا أن في القرآن آية واضحة النص ، صريحة المعنى ، تؤكد أمية النبي وثبتها .

فلماذا لم يفطن لها ولم يتذكرها ؟

والآية هي :

﴿وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه يمينك إذا لارتاب المبطلون﴾^(١) .

(١) سورة العنكبوت ، الآية / ٤٨ .

شعائر الإسلام يردّها الحريري إلى نصرانية وهمية

في الصفحة ٤٣ من كتابه يفند الحريري بعض برامج (الجامعة الورقية)
فذكر منها :

الزهد - الانقطاع عن الناس - التحنُّث والتحنف - الصيام
- أعمال البر والإحسان - شهر رمضان - ثم الطواف في
البيت .

والغريب ، أنه اعتبرها عادات نصرانية .

وذلك عندما قال :

«وكلها عادات نصرانية ، لم يكن بوسع محمد أن يكتشفها
وحده ، لولا تدرّبه على يد مرشد خبير كالقس ورقة» .

للتدقيق بهذا الزعم ، لا بد أن نجيب على تساؤلين بتجرد ووضوح .

الأول : هل حقاً كان ورقة بن نوفل «الخبير المرشد» الذي درب النبي على هذه
العادات ؟

والثاني : هل هذه فعلاً كانت عادات نصرانية ؟

لقد سبق وعالجنا بتفصيل واف علاقة النبي بورقة ، وأثبتنا بالدليل
القاطع ، أن محمداً لم يعرف ورقة في حياته ، إلا في عمر كان ورقة فيه قد
أصبح لا يصلح لشيء .

أما حول زعمه ، بأن تلك الأمور الروحية والخلقية هي عادات نصرانية ، فإننا نرى أنه لا بد من التوسع في البحث بعض الشيء ، لكي نفهم الموضوع حقاً .

لا نريد الادعاء ، بأن كل هذه الشعائر إسلامية خالصة ، بمعنى أن الإسلام أوجدها جميعها ، ولم تكن موجودة قبله ، لأن بعضها قديم ، رافق الإنسان في رحلته الطويلة نحو التقدم والحضارة ، صعوداً وهبوطاً ، وتفاوت التمسك بها أو ببعضها ، بين مجتمع وآخر ، وإن كنا نستطيع التأكيد ، أن الإسلام أثبتها ، ونظم ممارستها ، وأوجب التمسك بها ، دون غيره من الأديان ، فالصوم كان في صلب عقيدة الأحناف ، التي سبقت الديانات الثلاثة بزمن بعيد .

كما كان من الشعائر اليهودية المقدسة ، وربما كان الصوم النصراني ، من الإرث اليهودي في النصرانية ، حتى أن الجاهليين عرفوا الصوم بأشكال مختلفة^(١) .

وعندما جاء الإسلام ، أقره وأمر به ، واعتبره من صلب العقيدة الإسلامية ، فكيف يكون من العادات النصرانية ؟

الزهد ، والانقطاع عن الناس ، وأعمال البر والإحسان .

هذه من الأمور التي نعهدها من الأعراف ، والأخلاق ، والسلوك الاجتماعي ، ولا يمكن ردها إلى دين معين ، لأنها تدخل في صلب مسلكية الإنسان ، الفردية ، والاجتماعية ، يمارسها ، بمعزل عن أي نظام أو عقيدة عامتين ، طالما أنها ليست أحكاماً ، ولا قوانين ، ولا شرائع ، كما لم تكن في يوم من الأيام عادة خاصة ، أو طقس خاص ، في أية ديانة حصراً ، بل كانت في توجه كل الديانات التي تأمر بالخير وتنهى عن الشر .

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٣٤٢ .

وعليه ، فلا يمكن ردها إلى ديانة دون أخرى .

وأكثر الذين عرفوا بهذه الخلقية من الزهد ، والانقطاع عن الناس ، والتأمل ، وسواها ، هم الحنفاء ، وممارسة النبي لهذه المسلكية ، كانت على الأغلب بتأثير الحنيفية عليه ، التي كانت تشغل أفكاره ، وتثير إعجابه .

وما هذه العادات ، إلا بعض هذه الحنيفية ورافد من روافدها .

وإلى ذلك أشار اليعقوبي عندما قال :

كانت قریش وعامة ولد معن بن عدنان ، على بعض دين إبراهيم ، يحجون البيت ، وقيمون المناسك ، ويقرون الضيف ، ويعظمون الأشهر الحرم ، وينكرون الفواحش (!)

والغريب المستهجن ، أن الحريري اعتبر الطواف عادة نصرانية أيضاً .

نسأله :

إذا كان الأحناف قد طافوا حول كعبة ، بناها إبراهيم وإسماعيل صاحباً ديانتهم ، وإذا كان الجاهليون قد قلدوهم ، فطافوا حول الكعبة نفسها ، بعدما ملأوها بالأصنام ، فحول ماذا كان النصراني يطوفون ؟

فالطواف كما هو معروف ، ارتبط باسم إبراهيم ، وقد مارسه الجاهليون بطرق مختلفة .

واعتبر الطواف في الإسلام من مناسك الحج الواجبة ، ولكن لم يعرف إطلاقاً أن النصراني عرفوه أو مارسوه ، ليصبح عادة نصرانية .

التحنت أو التعبد والتقرب إلى الآلهة : مارسه الجاهليون بأشكال مختلفة ، وربما أخذوا هذه الطريقة في العبادة مما وصل إليهم من ديانة إبراهيم ، ولقد كان النبي يتحنت تيمناً بتعاليم الدين الحنيف ، شهراً من كل (١) تاريخ اليعقوبي : ج ١ ص ٢٥٤ .

سنة ، يطعم أثنائه من جاءه من المساكين ، ثم يدخل الكعبة ، فيطوف بها سبعة
قبل أن يدخل بيته^(١) .

وفي القرآن آيات تؤكد تيمن النبي بدين إبراهيم ، في ممارسة هذه
العبادة .

أما التحنف ، أو الميل إلى الحق الذي اعتبره المقنع عادة نصرانية ، فهو
من صلب ديانة إبراهيم ، وركيزة من ركائزها ، وبالتالي فهو من صلب العقيدة
الإسلامية ، طالما أن الإسلام هو دين إبراهيم الحنيف ، ولا علاقة للنصرانية به
من قريب أو بعيد ، فكيف يكون عادة نصرانية . . . ؟

(١) الطبري: ج ٢ ص ٣٥٠ .

ما يبحث عنه حقيقة هو : تقويض الإسلام

في الصفحة ٥٠ من كتابه يفاجئنا بقوله :

«كان محمداً أحسن من درس وتعلم من العرب الكتاب ،
الذي بعثه الله إليه ، ومعرفة محمد بهذا العلم ، لا تقلل
من دوره الرسولي ، لأن الله إذا ما اختار إنساناً لرسالة ما ،
وفر له المعطيات البشرية المناسبة لأداء هذه الرسالة» .

والواضح أنه يتخبط بتناقض مفضوح ، فهو في محاولته المحمومة لتحطيم
معجزات النبي ورفض نبوته ، نراه يعترف بهذه النبوة ، ويؤكد سماوية الرسالة من
حيث لا يقصد . عندما قال :

«أحسن من تعلم من الكتاب الذي بعثه الله إليه» .

إلا أنه لم يوضح عما قصده (بالمعطيات البشرية) هل قصد بها الإمكانات
والطاقات الذاتية ، التي امتلكها النبي ، فمكنته من تحمل أعباء الرسالة ؟

أم قصد بها ورقة وخديجة ، اللذين كانا وراء نبوته ورسالته ؟ فمداه
(بالخبرة والحنكة والدهاء ، والمال ، والعجاه ، والجمال كما زعم؟) .

في الصفحة ٥١ قال :

«لم يخف القس مقاصده ، فيما دبر لمحمد ، منذ أن تعرف
عليه .

ولم يخف كتاب السيرة مقاصد القس هذه ، لقد أدركوها وعرفوا ما أدركوا وحاولوا تجنب خطره ، وما تجنبوه كان إثباتاً خطيراً لما نبأ عنه .

لقد حاولوا إثبات نبوة محمد ، بينما هم في الحقيقة يشكّون نبوة القس ، حاولوا إرجاع كل شيء إلى الله ، وهم في الواقع يثقون بقدرة القس ثقة عمياء .

بحشوا في علاقة محمد بالله ، فإذا هم يعلقون محمد بالقس .

وأنت تدرك ذلك ، عندما تسمع الإعلان تلو الإعلان ، يطلقه القس على محمد ونبوته العتيدة .

وعندما تسمع تنبؤات القس على مستقبل محمد ، تظن أن كتبة السيرة يطلقون ذلك للدلالة على قدرة القس ودوره الخطير ، فيما هم يظنون التدليل على نبوة محمد ، ولا غرابة في الأمر والقس قادر على كل شيء ، في كل حال .

وقبل مناقشة هذيانه لا بد من طرح بعض الأسئلة .

قال :

«لم يخف القس مقاصده ، فيما دبر لمحمد ، منذ أن تعرف عليه» .

نسأل: ماذا عني بذلك ؟ هل جهر ورقة لمحمد بمقاصده نحوه ؟ أم أنه كاشف آخرين بها ؟ ومن هم هؤلاء ؟

قال :

«لم يخف كتاب السيرة مقاصد القس هذه»

ولكنه لم يورد اسماً واحداً من كتاب السيرة أو المؤرخين ، على اختلاف

مذاهبهم وميولهم ، تحدث عن مقاصد ورقة المزعومة نحو النبي .

فخارج استشارة خديجة لورقة ، بشأن العوارض التي كانت تتاب النبي ، هذا إذا كانت حدثت فعلاً ، ودخول ورقة بناء لتكليف خديجة وسيطاً لدى والدها ، في موضوع زواجها من النبي ، خارج هذين الأمرين ، لم يتحدث أهل الأخبار عن أية علاقة أو دور لورقة ، في نبوة محمد ورسالته .

فكيف يكون أهل السيرة على علم بالمقاصد المزعومة ؟

قال :

«حاولوا تجنب خطره ، وما تجنبوه كان إثباتاً خطيراً لما نبحت عنه ، لقد حاولوا إثبات نبوة محمد ، فيما هم في الحقيقة يثبتون نبوة القس» .

أولاً : المؤلف لم يوضح ، والقارىء يجهل هذا الذي (يبحث عنه) فجعل ما يعرف القارىء ، أن الحريري يبحث عن ثغرة في جدار الإسلام ، ليدخل منها ناشباً أظافره في جسد الإسلام تهشيماً ، شاغلاً معول حقه في ركائزه تهديماً ، ليمزق الجسد ، ويتقوض البنيان ، فيرتاح ويطمئن . . هذا هو ما يبحث عنه ولا سواه ، ولا أظنه إلا فاشلاً .

ثم لم يفسر

«الخطر الذي تجنبه كتاب السيرة»

هل هو ورقة ، أم أمراً آخر؟

كما لم يبين لنا كيف وقع كتاب السيرة بغباثهم في المحذور ، فأثبتوا نبوة القس ، فيما هم يحاولون إثبات نبوة محمد .

والمضحك هنا هو الصورة الدرامية التي رسمها لكتاب السيرة ، فبينما هم يحاولون بأية وسيلة تسليط الأضواء على نبوة محمد ، دون ورقة ، كانت أنوار القس تلاحقهم وسحره (الإلهي) يتابع مؤامراتهم ، فيفسد عليهم الخطط ، مما

جعلهم بالنهاية يلجأون إلى حيلة للتخلص من مأزقهم ، سرعان ما اكتشفها
الحريري ، فعابهم بها ، بعدما ضبطتهم متلبسين . .
فباتوا حائرين مذهولين . . فشر البلية ما يضحك فعلاً .

وقال :

«حاولوا إرجاع كل شيء إلى الله ، وهم في الواقع يثقون
بقدره القس ثقة عمياء ، ويبحثوا في علاقة محمد بالله ،
فإذا هم يعلقون محمد بالقس» .

وما عناه هنا ، بأن محاولة المؤرخين تجاوز دور ورقة ، في سياق بحثهم
عن طريقة لإيجاد علاقة بين الله ومحمد ، مستقلة عن ورقة ، باءت بالفشل ،
لأنهم تأكدوا آخر الأمر ، أن أية علاقة مع القدرة الإلهية ، يجب أن تمر بورقة .
فالسما لها أبوابها ، ومفاتيح السماء بيده ، والحكمة تقول : لا تدخلوا
البيوت إلا من أبوابها .

وفي الصفحة ٥٢ قال متباهياً مفاخراً :

«وللناس ثقة بقدره القس ، وأمثاله من القيسيين
والرهبان» .

ثم استشهد على ذلك بالآية التالية :

﴿واتخذهم الناس أرباباً من دون الله﴾ .

علماً بأن هذه الآية ، نزلت في باب التهمة والاستنكار ، وليس في باب
الثناء ، والإعجاب ، والتأييد . والمقنع كعادته ، اقتطع من الآية بعضها وفسره
على هواه ، بينما الآية الكاملة هي :

﴿قالت اليهود عزيز ابن الله . وقالت النصارى المسيح ابن
الله ذلك قولهم بأفواههم يضاهئون قول الذين كفروا من
قبل قاتلهم الله أنى يؤفكون ، اتخذوا أحبارهم ورهبانهم

أرباباً من دون الله . والمسيح ابن مريم وما أمروا إلا ليعبدوا إلهاً واحداً لا إله إلا هو سبحانه عما يشركون» (١) .

أورد تفسيرها سيد قطب فقال :

«فالآية تقرر ، أن أهل الكتاب لم يعودوا على دين الله بشهادة واقعهم ، بعد شهادة اعتقادهم ، وأنهم أمروا أن يعبدوا الله وحده ، فاتخذوا أحبارهم - اليهود - ورهبانهم - النصارى - أرباباً من دون الله .
كما اتخذوا المسيح ابن مريم رباً ، وأن هذا منهم شرك بالله ، تعالى الله عن شركهم .
فهم إذن ليسوا مؤمنين بالله اعتقاداً وتصوراً ، كما أنهم لا يدينون دين الحق واقعاً وعملاً» (٢) .

والفارق واضح بين تفسير الحريري للآية وتفسيرها الصحيح .

وقال :

«واستغل القس ورقة اعتبارات الناس ، وراح يدبر له خليفة يخلفه في مهمته ، فكان محمد خير من دبر» (٣) .

ورغم أنه لم يوضح طبيعة (اعتبارات الناس) التي استغلها ورقة ، إلا أن الواضح أن النبي بنظره ، ليس إلا شخصية دبرها ورقة ليكون خليفته ، ولكن على أي منصب ؟ أعلى النبوة ؟ أم القسوسية ؟ أم على زعامة العرب ؟ أم عليها كلها ؟ وهو الأرجح .

(١) سورة التوبة، الآيتين / ٣٠-٣١ .

(٢) في ظلال القرآن: ج ٤ ص ٢٠٢ .

(٣) قس ونبي : ص ٥٣ .

وأضاف :

«أما الذين تعاونوا مع القس ، وسمعوا نداءه ، وذهلوا بتدابيره ، فأهمهم وأولهم خديجة ، وأبو طالب ، وأبو بكر ، ووالد خديجة ، وأخوها عمر ، وكلهم انصاعوا لتدابير الله على يد قسه ، ووكيله في مكة ، وبارك الراهب بحيرا ، والراهب عداس وسلمان الفارسي هذه التدابير ، وساعدوا القس فيما أراد^(١) .

ولو سألناه كيف دخل كل هؤلاء على خط تدابير (الله) على يد وكيله في مكة ، ومنهم من كان في الشام (بحيرا) وفي اليمن (عداس) وفي فارس (سلمان) وفي الحجاز (عيسا) فكيف جمعهم ورقة ، أو بالأحرى الحريري لما حار جواباً .

ولكن الغريب في الأمر ، أن نصف الناس على علم بوضع محمد ومستقبله ، والوحيد الذي كان لا يعرف شيئاً عن هذا المستقبل ، هو محمد نفسه .

وأضاف المقنع قائلاً :

«فتوالت النبؤات عن مستقبل محمد ، ولم تبخل كتب السيرة عن ذكر الكثير منها ، والبعض ينبيء عن الكثير منها ، مما حدث ، وما كنا ندري شيئاً مما حدث ، لولا القس يفسر لنا ما حدث^(٢) .

ولا نبالغ إذا ما قلنا : إننا في أحيان كثيرة ، نقف عاجزين عن فك أحاجي الحريري ورموزه . فنحن مثلاً لا ندري قصده من قوله :

(١) قس ونبي : ص ٥٣ .

(٢) قس ونبي : ص ٥٣ .

وما كنا ندري شيئاً مما حدث ، لولا القس يفسر لنا ما حدث (١) .

فما هو الذي حدث ؟ وما هو الذي كان لا يدريه المؤلف مما حدث ، ففسره له ورقة ؟ وكيف ومتى ؟
في الصفحة ٥٤ قال :

«لابد لنا أن نسأل ، لا عن حقيقة نبوة محمد ، بل عن حقيقة نبوة ورقة» .

أصبح علينا قبل أن نهتم ونسأل عن نبوة محمد أن نهتم ونسأل عن نبوة النبي الأصيل ، ورقة بن نوفل ، نترك المقنع يجلس سعيداً إلى جانب (نبي الله) ورقة على عرش النبوة لنسأله : إذا كان ورقة ، كما تعتبره الكنيسة المسيحية خوارجي من طائفة منشقة مهرطقة ، تنكر للمبادئ المسيحية ، فتكرت الكنيسة له ولمعتقداته ، فكيف يسمح الحريري المزيف لنفسه أن يعلن ، أن قساً بهذا الوضع المشبوه ، يمكن أن يكون محط ثقة القدرة الإلهية ، ويقبله الله ليكون وكيله في مكة ؟

أما في الصفحة ٥٥ ، فكان بانتظارنا عينة من هرجه الرخيص ، إذ قال :
«وللحال أعلنت خديجة هي العارفة بمشيئة الله» .

وأضاف قائلاً :

«لابد لنا أن نسأل ، لا عن نبوة محمد ، بل عن نبوة خديجة ، التي أعلنت لزوجها نبوته ، والتي عرفت بمشيئة الله» .

(١) قس ونبي : ص ٥٣ .

ثم نراه يتساءل بذهول المأخوذ قائلاً :

«فمن أين لها معرفة أسرار الغيب ؟ أمن الله ، أم من ابن عمها ورقة ؟ والله أعلم» .

أولاً كلمة (الله أعلم) هذه أدهشتنا ، لأن الحريري ولأول مرة ، يعترف بأن شيء ما في هذا الكون لا يعرفه ، ويرى نفسه مضطراً لإحالاته إلى القدرة الربانية لمعرفته ، إذ أنه كما نعرف ما جهل يوماً أمراً .

كلمة حول خديجة ، التي يكن لها المسلمون احتراماً وتقديراً كبيرين ، كونها زوج النبي وشريكته في جهاده ، وأول من آمن به ، وليس لكونها نبية ، أو عالمة بالغيب ، أو عارفة بأسرار القدرة الإلهية ، كما أثر المؤلف حولها ، ليسيء إلى شخصها الكريم ، وإلى مقامها الرفيع ، وذلك عندما قال :
علينا أن نسأل عن نبوة خديجة ، قبل أن نسأل عن نبوة محمد .

مما يجعلنا نسأله ، وقد اختلط حابل النبوة بنابلها ، فأشكل علينا كثرة الأنبياء ، فمن أصبح النبي بالنتيجة ، ورقة ، أم خديجة ، أم محمد ، أم كلهم أنبياء ؟ . .

الكل في المسيحية يحيي الموتى

في معرض تشكيكه بصدق نبوة محمد ، يتساءل المؤلف في الصفحة ٦٢ من لقيطه قائلاً :

«وهل يحتاج نبي الله ، إلى من يبرر له نبوته ويدافع عنها؟».

كان من المفروض أن يعرف صاحبنا ، أن من العبث والسذاجة ، الاعتقاد أن دعوة كالأسلام ، يمكن أن تشق طريقها في مجتمعات مشككة ضالة ، بدون صعاب ولا عوائق ، أو أن يتقبلها مجتمع وثني ، أتت لك معالمه ، وإزالة وجوده ، بدون صراع ، ولا مقاومة .

ودعوة النبي ، ليست الوحيدة التي تألبت عليها قوى الشر لمحاربتها ، فهب المؤمنون بها ، للدفاع عنها بأفكارهم وأرواحهم ، فلقد ناضل كل الأنبياء ، وجاهد كل المصلحين للدفاع عن رسالاتهم ومبادئهم ، وتعددت أساليب النضال ، وطرق الكفاح ، من نبي إلى آخر ، ومن دعوة إلى أخرى .

فلماذا يجد الحريري في نصرة المسلمين لدينهم ونبيلهم ، ضد قوى الشر والفساد ، أمراً فريداً مستهجناً ، ولا يجدها كذلك بالنسبة للمسيحيين ؟

وإيمانه كما نعرف قائماً ، على أساس أن عيسى في سبيل وصاياه ، قد تقدم من جلاذيه اليهود نحو صليبه ، وهو مؤمن بأن رسالته تستحق منه هذا العطاء الكبير وبعده الحواريون والتلامذة من أتباعه ، ممن ساروا على نفس الطريق ، ولقوا نفس المصير .

ولو كان المسيح والمسيحيون في وضع عسكري يومذاك يمكنهم من الرد على جلاديهم والدفاع عن دينهم والذب عن حياتهم ، لما تأخروا أبداً ، ودفاعهم هذا حق مشروع بل واجب مفروض . وها هو المسيح ، وحملة اليهود ، والوثنيون تشتد عليه وعلى أتباعه وتتفاقم ، يبدأ بالإحساس أكثر فأكثر بالحاجة الملحة للدفاع عن نفسه ، وعن دعوته وأتباعه ، فيطلب من هؤلاء التسليح ، وضرورة اقتناء أدوات الدفاع عن النفس ، ويطلب إلى كل من ليس عنده سيفاً منهم أن يشتريه ، ولو باع ثوبه تأميناً له .

جاء في إنجيل لوقا قول المسيح لتلاميذه :

«من لم يكن عنده سيف ، فليبع رداءه ويشتريه»^(١) .

إن آية ديانة هدفها انتصار الحق والخير على قوى الشر والفساد ، في أي مجتمع ظهرت ، لا بد لها أن تلاقي من تلك القوة مقاومة شرسة ، مما يحتم على المؤمنين بها أن يحاربوا على جبهتين :

١ - فكرية ، لترسيخ مبادئ الدعوة وتعاليمها ، وضرب الوثنية وكل أفكار الشرك والفساد .

٢ - وعسكرية ، قد يضطر المؤمنون إليها ، دفاعاً عن مصير دعوتهم ومستقبلها .

وقد لا تجد أية ديانة ، موطىء قدم لها تقف عليه ، وتنطلق منه في هذا العالم المشرك الكافر ، بدون أن تخوض المعركتين الفكرية والعسكرية على السواء .

والنبي محمد ، والمسلمون معه ومن بعده ، خاضوا المعركتين ببسالة وإيمان نادرين ، مكناهم من الانتصار المبين .

ففي معركته ضد الوثنية والشرك ابتدأ النبي بنفسه ، فرفض عبادة الأصنام ، وكفر الوثنية وكل ألوان الشرك ، ودعا إلى عبادة الله الواحد ، ونادى بالعدل ،

(١) لوقا: ف ٢٢-٣٧ .

والمساواة ، والتآخي ، بين البشر ، ونهى عن الخمر ، والميسر ، وحرم أكل ذبائح الأوثان ، وأمر بالبر ، والتقوى ، والإحسان ، والصدق ، والأمانة ، وحارب الوأد ، وحض على تحرير العبيد ، ومنع الاسترقاق وغيرها ، فكان في حياته قدوة فذة ، ومدرسة رائدة متقدمة ، لقد بدأ النبي بنفسه ، ثم بمجتمعه ، فحمل الكلمة لنشر تعاليم دينه ، قبل أن يحمل السيف . وناضل بالهداية ، والفكر ، والموعظة ، قبل أن يناضل بالمعارك ، والعسكر ، والسيف .

بفكره النير حاول تعليم المجتمع ، وبرؤياه السليمة أراد هداية الناس إلى الحق والصواب ، وظل النبي ثلاث عشرة سنة في مكة ، في خضم جهاده الفكري السلمي ، يناضل ، ويكافح من أجل مبادئه ودينه ، يحاول ويحاول ، حتى لاقي أثناءها ، ومن أجلها صروف القهر ، وألوان العذاب والاضطهاد ، فما أضعف الاضطهاد عزيمته ، ولا أوهن القهر إرادته ، فاستمر يناضل لنشر راية الإيمان والتوحيد ، إلى أن أصبح اضطهاد الكفار له ولأصحابه القلائل يومذاك أمراً لا يطاق ، والتجني عليه وعليهم بلغ حداً لا يحتمل ، فوجد أن بقاءه في مكة أمر غير معقول ، فتركها إلى المدينة ليبشر منها بدعوته .

ولا يتصور أحد ، أن النبي قد فشل في مكة ، رغم الصعوبات التي لاقاها ، بل على العكس ، فقد استطاع من هناك ، أن يبني أول لبنة في بنيان انتصارات الإسلام .

وفي مكة بالذات ، دق الإسلام أول مسمار قاتل في نعش الوثنية والشرك .

وعندما لاحقته جمافل الكفار إلى المدينة ، للفضاء عليه وعلى دينه ، لم ير بداً حفاظاً على دعوته ، وصوناً لدينه ، من أن يأمر بالجهاد العسكري ، بعدما ثبت له أن اختراق جدار الوثنية السميكة ، بالفكر ، والكلمة ، والموعظة وحدها ، أمر مشكوك بنجاحه ، إن لم يكن مستحيلاً .

وحول قوله :

«ولخوفهم - يقصد كتبة السيرة - من ألا يكون محمد نبياً ،

ارجعوا الأدلة إلى زمن آدم ، وقرأوا اسمه في السماء تحت
سدرة المنتهى ، وسمعوا الأحبار ، والرهبان ، والكهنة ،
والسحرة ، والجن ، والشياطين ، تعلن نبوته^(١) .

نقول :

عندما ذكر المؤرخون وكتاب السيرة الدلائل والمعجزات ، وتحدثوا عن
البراهين والظواهر الدالة على صدق نبوة محمد ، لم يكن ذلك بدافع خوفهم ،
من ألا يكون محمد نبياً ، لأن إيمانهم بصدق نبوته ثابت لا يتزعزع ، أكدته
المؤمنون بها باستشهادهم في سبيلها ، وجهادهم المظفر لرفع رايها ، ولكنهم
كانوا بإعلان هذه الدلائل ، وإظهار تلك البراهين ، يحاكون الفئة الباغية التي في
قلوبها مرض .

والعجيب ، هو أن يكون عجباً ومستغرباً أن يكون لنبوة محمد دلالات ،
وظواهر ، وشواهد ، وبراهين ، تشد من إيمان المؤمن ، وتكون حجة على
المتردد ، وصفعة للرافض الهادم والمشكل ، في وقت ليس مستغرباً ولا عجباً ،
أن يكون للمسيح وقبله موسى الأكثر من المعجزات والظواهر ، المعقول منها
وغير المعقول ، والمؤلف يعرف ، أنه جرى تسخير آراء السحرة ، والجن ،
والإنس ، والشجر ، والبقر ، وكل ناطق وجامد في هذا الكون الفسيح ، لإثبات
المسيح في وضع من اثنين ، ألوهية مزعومة ، أو نبوة لله موهومة ، فهل عيسى
إلهاً كان كما يعتقد المسيحيون ، أم نبياً كما يؤمن به المسلمون ؟ هل كان بحاجة
لكل تلك الشواهد والبراهين وعشرات المعجزات ، لإثبات وضعه وموقعه ؟

وكلها مكدسة ، تعج بها الأنجيل والكتب المسيحية القديمة منها
والمعاصرة ، أم أن الذي يجوز لنبي لا يجوز لنبي آخر ؟ وما هو مقبول وطبيعي
لنبي ، مستغرب ومستهجى لنبي آخر ؟

والخوارق والمعجزات في الإيمان المسيحي ، لم تقتصر على المسيح

(١) قس ونبي : ص ٦٢ .

نفسه ، وإنما شملت الرسل وتلاميذه أيضاً ، فتتالت المعجزات على أيدي كل منهم بعد المسيح ، بأشكال مختلفة ، مجتمعين وفرادى ، بدأت بنزول الروح القدس على الرسل جميعاً ، لتتلبسهم القداسة ، فصاروا قديسيون ، حسبما جاء في الكتاب المقدس :

أعمال الرسل ١ - ٢ - ١٣

إلى بطرس يشفي مقعداً :

أعمال الرسل ٣ - ١ - ١٠

إلى رسل بالجمع يجرون معجزات بالجملة والمفرق :

أعمال الرسل ٥ - ١٢ - ١٦

إلى بطرس يعود إلى مهنته شفاء المرضى بمعجزاته :

أعمال الرسل ٩ - ٣٢ - ٣٥

ثم بطرس نفسه يحيي طابيشا في يافا

أعمال الرسل ٩ - ٣٦ - ٤٣

ومن بطرس ومعجزاته وخوارقه ، إلى بولس يتقدم هو أيضاً فيحيي ميتاً في طرواس

أعمال الرسل ٢٠ - ٧ - ١٢

وها هو حزقيال يدلي بدلوه في عالم المعجزات والخوارق ، فيحيي ألوفاً من الأموات وهي رميم ، بحسب الاصحاح السابع والثلاثين من كتاب حزقيال .

ولم يقصر إيليا أيضاً من ناحيته (بمهنه) إحياء الموتى ، فقام بواجبه على أكمل وجه ، كما يصرح بذلك في الاصحاح السابع عشر من سفر الملوك .

وغيرها وغيرها ، مما لا يقبله عقل ، ولا يرتاح له ضمير ، ولا يطمئن له قلب .

جاء في سفر أعمال الرسل ما يلي :

وبينما ابلس في قورنتس ، وصل بولس إلى افسس ، بعدما جاز أعالي البلاد ، فلقي فيها بعض التلاميذ ، فقال لهم : (هل نلتهم الروح القدس حين آمتتم ؟) قالوا : (لا ، حتى أننا لم نسمع أن هناك روح قدس) فقال : (فأية معمودية اعتمدتم ؟) قالوا : (معمودية يوحنا) . فقال بولس : (إن يوحنا عمد معمودية التوبة ، طالباً من الشعب أن يؤمنوا بالذي يأتي بعده ، أي يسوع) . فلما سمعوا ذلك اعتمدوا باسم الرب يسوع ، ووضع بولس يديه عليهم ، فنزل الروح القدس عليهم ، وأخذوا يتكلمون بلغات غير لغتهم ويتنبأون ، ف ١٩-١٠

وفي مكان آخر ، نقرأ في نفس السفر ، ما يدعو للدعشة والاستغراب أكثر فأكثر :

فكان الله يجري عن يدي بولس معجزات نادرة ، حتى صار الناس يأخذون ما مس بدنه من مناديل أو مآزر ، فيضعونها على المرضى ، فتزول الأمراض عنهم ، وتذهب الأرواح الخبيثة ف ١٩-١١-١٢ .

جاء في كتاب «نظرات حديثة في الكتاب المقدس» للواعظ فوزدك ، ما يلي :

«روى غريغوريوس الكبير ، بابا رومة واحد الأربعين المقدمين في الكنيسة الغربية ، أن راهبة أكلت خسة دون أن ترسم إشارة الصليب ، فابتلعت شيطاناً ، وعندما تقدم قديس وأمره بالخروج منها ، أجابه الشيطان ليس اللوم عليّ فإنني كنت جالساً على الخسة ، وإذا أكلت السيدة الخسة دون رسم إشارة الصليب ابتلعتني معها»^(١) .

(١) نظرات حديثة في الكتاب المقدس: ص ١٥١ .

وإذا كانت رواية البابا غريغوريوس غريبة عجيبة ، إلا أن أعجب ما فيها ،
إيمان الشيطان الرجيم بمقام الصليب ، وقديسيته .

بحيث يتساءل الإنسان أمام ذلك ، كيف يظل هذا شيطاناً ، وفي قلبه هذا
«الإيمان» الكبير بفضل الصليب وبركته ؟ .

الفصل الثالث

- ١ - جولة في هيكل الإيمان المسيحي
- ٢ - نظرة المسيحي إلى أناجيله
- ٣ - بعض تناقضات الأناجيل
- ٤ - من هنا بدأت ألوهية المسيح
- ٥ - فجر بولس البركان ولما يهدأ بعد
- ٦ - من عقائد الوثنيين أتى بولس بالتثليث
- ٧ - أصحاب عقيدة التثليث عاجزون عن فهمها
- ٨ - الديانة التي اختيرت في مؤتمر
- ٩ - ماذا كان حصاد المسيحية في نيقية
- ١٠ - في المسيحية يتدرج الله نحو كماله
- ١١ - المسيح نفسه يرفض عقيدة التثليث
- ١٢ - والعلم يرفضها أيضاً
- ١٣ - ومن المسيحيين من رفضها ونادى بالتوحيد
- ١٤ - للرؤيا في الإيمان المسيحي دور فعال
- ١٥ - موضوع الروح القدس في الإيمان المسيحي

جولة في هيكل الإيمان المسيحي

وضعنا الحريري بتجنیه على الإسلام ، وتلفيقه الظالم ضده ، وافتئاته على الحقيقة ، أمام عتبة مشوار ، إن لم نقل نفق طويل ، نرى أن لا بد لنا من ولوجه ، ومخر عباب ضبابه .

نفق قد تطول جولتنا بداخله ، ولا ندري كم من الوقت يلزمنا للخروج إلى طرفه الآخر ، بحيث سنبدو وكأننا نسينا الحريري وكتابه ، أو تخلينا عن مهمتنا بفضح أباطيلهما ، وكشف دسهما الرخيص ضد الإسلام .

لأننا سنكون مضطرين أن نجمد مؤقتاً مشوارنا المتعب معهما ، لندخل والقارئ الكريم هيكل الإيمان المسيحي ، فنجول فيه زاوية فزاوية ، وبيدنا شموع البحث والتدقيق والاستقصاء ، علنا ننير ظلام الهيكل على من هم في داخله وخارجه ، فنقدم خدمة متواضعة للمسيحية ، والإسلام ، والحقيقة على السواء .

في ص ٦٣ من كتابه قال :

«ما من نبي في التاريخ احتاج للدفاع عن نبوته ، كما هو الأمر مع محمد» .

والواضح أنه يعني أن نبوة محمد ، كانت مشار أخذ ، ورد ، وجدل ،

وتساؤل ، ورفض وقبول ، أكثر من أية دعوة أخرى . ولأنها كذلك ، فهي أكثر من غيرها من الدعوات حاجة لمن يدافع عنها ، ويقف إلى جانبها ، لإثبات صدقها ، وتأكيد صحتها .

فهل هذا الزعم صحيح يا ترى ؟

ولا نرى إلا المقارنة سبيلاً لكشف الحقائق ، فهي الفیصل ، وبها الجواب الحاسم ، والرد القاطع .

المقارنة بين رسالة محمد من جهة ، وبين المسيحية ، نشأة ، وعقيدة ، من جهة أخرى . مع ما سجل التاريخ لكلتا الدعوتين في سجله من نقاط ، سلبية ، وإيجابية .

ولا بد لنا لكي نصل إلى مقارنة موضوعية عادلة ، بين المسيحية والإسلام ، من أن نحصر بحثنا في نقاط محددة ، نلامس بها لب المواضيع ، وجوهر الأمور ، لا بهوامشها وقشورها .

وذلك لن يتأتى ، إلا عبر الإجابة الصريحة ، المتجردة ، الهادفة ، على الأسئلة التالية :

١ - كيف نشأت المسيحية وتطورت ، وما هو محور خلافها الأساسي مع الإسلام ؟

٢ - ما هي طبيعة الخلاف المسيحي - المسيحي ؟ وكيف استقر وضع المسيحية ، بعد أن هدا بركان خلافاتها ؟

٣ - هل شكلت التعاليم المسيحية ، عبر تاريخها كله ، عوامل توحيد بين المسيحيين ؟

٤ - أين هي المسيحية اليوم ، في حياة المجتمع والإنسان المسيحيين ؟

٥ - كيف نشأ وتطور الإسلام ؟ وما هو جوهر الخلاف الإسلامي - الإسلامي ؟

٦ - أين هو الإسلام اليوم ، في حياة المجتمع والإنسان المسلمين ؟

٧ - ما هي الخلقية العملية ، التي سادت تصرف كل من المسيحيين والمسلمين ، أثناء وقوع الصدام العسكري بينهما في أمكنة متفرقة من هذا العالم ؟

ونبدأ رحلتنا الشاقة ، ومهمتنا الصعبة ، مهمة البحث عن الحقيقة ، من باب السؤال الأول :

ما هو محور الخلاف الأساسي بين المسيحية والإسلام ؟

للمسيحية والإسلام وجهات نظر مختلفة حول بعض الأمور ، ومتفقة حول بعضها الآخر ، ولا يمكننا في مجمل الأحوال ، أن نناقش هذا الخلاف برمته ، لأن ذلك يتطلب أبحاثاً موسعة ، ليست واردة في سياق بحثنا الحاضر .

ولذلك رأينا ، أن نركز البحث ونحصره في أهم نقاط الخلاف بين الديانتين ، لنعالجها ونسلط عليها الأضواء .

وأهمها على الإطلاق موضوع : التوحيد . تحدث الدكتور جورج قرم ، عن واقع المسيحية في الجزيرة العربية قبيل ظهور الإسلام ، فقال :

« كانت مسيحية شبه الجزيرة العربية ، قد انحطت على نحو لا يخلو من خطورة إلى عبادات تثليثية ، لا يمكن وصفها بأنها قديمة .

وقد ورد بها في القرآن تنديداً . أضف إلى ذلك إن ما لم يمكن للإسلام أن يطيقه أو يقبله ، هو افتراض المسيحية بأن الله اتخذ له ولداً ، وهذا بدوره الهأ في ثالوث . بينما المنطلق الأول للإسلام ، هو توحيد الله ، وأن لا إله إلا الله»^(١) .

(١) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٢٦ .

إذاً ، أهم ما يباعد بين الإسلام والمسيحية ، هو نظرة كل منهما إلى :
موضوع الله ، أو بالتحديد نظرتهما المختلفة حول وحدانية الله .

فالإسلام لهذه الجهة متشدد لا يلين ، ولا يهادن ، ولا يساير ، ولقد أكد
في أكثر الآيات القرآنية تمسكه بمبدأ التوحيد ، وإمكانية تساهله في أمور سواه ،
والآية :

﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ
يَشَاءُ﴾^(١)

واضحة القصد والغاية .

وإذا كان من نقطة خلاف أساسية بين الديانتين الأهم في العالم ، فهي
حول هذا الموضوع بالذات ، ولقد قال أكثر من مؤرخ وباحث ، أنه لو أزيلت
من طريق الوفاق المسيحي الإسلامي عقبة التوحيد الكأداء ، لما بقي من خلاف
يذكر بين الديانتين ، فالإسلام واضح ، واثق من نظرتة لموضوع وحدانية الله ،
يعلنها المؤذنون خمس مرات يومياً من على مآذن المسلمين في كل مكان من
العالم فيه مسلمون .

آمن بها هؤلاء حقيقة لا تقبل الجدل ، بسيطة لا تعرف التعقيد ، صافية
صفاء السماء الزرقاء . التوحيد في الإسلام هو المنطلق ، وهو الأساس ، هو
البداية والنهاية ، ولولاه لما كان إسلام ولا مسلمون .

وإذا كان التوحيد أساس الإسلام ، وركنه ، وحصنه ، فكيف تنظر
المسيحية إليه ؟ وما هو موقفها منه ؟ بل ما هي نظرة المسيحية أساساً لموضوع
الله ؟ .

الإسلام عبر عن إيمانه بالله : بالواحد الأحد ، الفرد الصمد ، لا شريك له
ولا ولد ، لا إله إلا الله .

(١) سورة النساء ، الآية / ٤٨ و ١١٦ .

فماذا قالت المسيحية حول هذا الأمر ؟ وكيف عبرت عن إيمانها بالله ؟
بالأحرى كيف رأت المسيحية الله في إيمانها ؟
الغريب أن المسيحيين يقولون : إن ديانتهم تقول بالتوحيد أيضاً .
ولكنه في الحقيقة ، توحيد من مفهوم آخر ، مختلف كلياً .

لقد قالت المسيحية بالتوحيد المركب لله ، وهي نظرية عجيبة ، معقدة ،
مركبة ، حاكتها المسيحية حول نفسها ، فباتت أسيرة خيوطها ، وحبسة أليافها .

فما هو هذا التوحيد الذي نادى به ؟

للجواب على هذا السؤال ، ينبغي أن نتدرج إلى الوراء ، لنصل إلى نشأة
المسيحية ، ومن ثم نتابع سير قطارها عبر التاريخ ، الذي كان يتوقف عند كل
محطة تاريخية ، ليضيف إلى حمولته المثقلة بالأفكار ، والتعاليم المتضاربة
المتناقضة حملاً جديداً ، يزيد في هموم تناقضاتها ، وتضارب تعاليمها .

فالمسيحية كفكر وشرائع ، لم تكن ضمن حقبة تاريخية محددة ، ليجوز
لنا أن نعتبر ، إنها بدأت من هنا ، واكتملت هناك . كما هو الأمر بالنسبة
للإسلام :

﴿اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت
لكم الإسلام ديناً﴾^(١) .

إذ أنها الديانة الوحيدة التي ولدت بالتقسيط ، وعلى مراحل ، والديانة
الوحيدة التي نشأت وتطورت ، بغياب صاحبها الذي سجلت باسمه ، فيما هو
في الحقيقة لا يعرفها ، وأكثر الظن أنه لم يتقصد إيجادها ، على الأقل أن تكون
كما هي .

تحدث الأستاذ عبد الكريم الخطيب عن هذا الأمر ، فقال :

(١) سورة المائدة ، الآية / ٣ .

«إن المسيحية إلى ما بعد القرن الرابع ، لم تكن قد استكملت حقيقتها بعد ، وما زال موقف المسيح متأرجحاً بين الإله والإنسان»^(١) .

وقال هـ . ج . ويلز . في كتابه (ملخص التاريخ) :

«إن السيد المسيح ، لم يبشر بالديانة المسيحية المعروفة اليوم ، لأن هذه التعاليم إنما أحدثها بولس المتعلم بالإسكندرية ، وأن بولس أخذ تعاليمه من وثنية الإسكندرية»^(٢) .

فيما ذكر جورج قرم هذا الأمر ، فقال :

«كان من الصعب على مدى ثلاثمئة سنة على الأقل ، رسم حد فاصل دقيق بين المسيحيين ، والمسيحيين - اليهود»^(٣) .

وإلى ذلك قصد الدكتور جواد علي ، فقال :

«ليس في استطاعة أحد الزعم ، بأن هذه النصرانية التي تركزت وثبتت على هذه الصورة التي نشهدها ، هي النصرانية التي جاء بها المسيح ، وكان عليها الناصريون ، أي أقدم أتباع المسيح ، فالنصرانية هي سلسلة تطورات ، وأفكار ، وآراء ، وضعها البارزون من الآباء»^(٤) .

فالمسيحية تكونت بطرق غامضة ، لا يمكن رسم بداياتها ، ولا حدود

(١) المسيح في القرآن: ص ٢٥١ .

(٢) انظر التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام : ص ١٨٤ .

(٣) تعدد الأديان وأنظمة الحكم: ص ٢١٩ .

(٤) تاريخ العرب قبل الإسلام جزء ٦: ص ٦٢٤ .

لنهاياتها ، كما لا هويات محددة ، مؤكدة لأشخاصها .

ونستطيع القول بثقة تامة ، أن المسيحية الحالية منسوبة إلى المسيح ، لأنها تحمل اسمه فقط .

والكلمات القليلة التي ردها ، والوصايا المبهمة التي نطق بها ، خلال السنوات الثلاث التي عاشها قبل صلبه أو غيابه ، لا يمكن اعتبارها ، شرائع ، وقوانين ، وأحكاماً محددة . واضحة ، يمكن أن تكون حلاً لمشاكل المجتمعات والإنسانية .

بل كانت عبارة عن وصايا لها طابع خلقي ، مسلكي طوباوي ، نقلها عنه بعض تلامذته ، أو في الحقيقة نسبت إليه ، أو إليهم .

إلى ذلك بالذات أشار ول ديورانت ، صاحب موسوعة قصة الحضارة بقوله :

« كان عدم اهتمامه بالشؤون الاقتصادية ، وبالفقر ، وبشؤون الحكم ، وتفضيله العزوبة على الزواج ، وأمره الناس بأن يتخلوا عن جميع الروابط العائلية ، لم تكن هذه قواعد للحياة العادية . بل كانت نظاماً ، يكاد يماثل نظم الأديرة ، يهين الرجال والنساء ، لأن يختارهم الله لمملكة مرتقبة . لن يكون فيها شريعة ، ولا زواج ، ولا علاقات جنسية ، ولا فقر ، ولا حرب .

وقد أثنى يسوع ، على الذين تركوا بيتاً ، أو والدين ، أو أخوة ، أو امرأة وأولاداً . بل أثنى أيضاً على الذين خصوا أنفسهم ، لأجل ملكوت السموات .

وما من شك في أن هذه التعاليم قد وضعت ، لتسير عليها أقلية دينية ورعة ، ولم توضع لمجتمع دائم ، لقد كانت

هذه مبادئ أخلاقية ضيقة في أغراضها»^(١) .

ويتساءل ديورانت قائلاً :

« ترى ، هل كانت هذه المبادئ الأخلاقية جديدة ؟ » .

ثم يجيب على السؤال بقوله :

« ليس ثمة شيء جديد إلا الترتيب ، وأن الفكرة الرئيسية التي تدور حولها عظات المسيح - فكرة يوم الحساب وملكوت الله - لهي من الأفكار التي وجدت عند اليهود ، قبل ذلك الوقت بمائة عام »^(٢) .

وإذا كان محمد ، قد ترك للمسلمين قرآناً واضحاً متماسكاً ، ليسيروا على نهجه وهديه ، فإن من البحاث والمفكرين - وجلهم مسيحيين - من يعتقد أن المسيح ، لم يترك للمسيحيين إنجيلاً ، أو على الأقل إنجيلاً مكتوباً .
إلا أن المسلمين يؤمنون ، بأن النبي عيسى قد ترك للبشرية إنجيلاً سماوياً .

وأن أتباعه أضاعوه في زحمة أناجيلهم المتعددة .

وأن أنصار التثليث ، قضوا قضاء مبرماً على كل أثر لهذا الإنجيل ، بعدما أحلوا محله نظريات بولس ، وعليه فإننا نرى ، أن من العبث التفتيش عن إنجيل المسيحية الحقيقي ، بعدما غاب إلى الأبد بغياب صاحبه .

هذه حقيقة لا جدال فيها ولا مواربة .

حقيقة أخرى لا بد من ذكرها ، وهي أن المسيح بدأ يتكون بذهن جماهيره

(١) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٢٩ .

(٢) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٢٩ .

وأتباعه ، ليس بدءاً من أول كلمة قالها ، أو أول وصية نطق بها ، وإنما من آخر لحظة لفظ بها أنفاسه الأخيرة على خشبة صليبه ، بحسب الاعتقاد المسيحي عن موضوع الصلب .

فصورة المسيح بدأت تأخذ شكلاً ما في ذهن الناس ، كشخصية غير عادية ، ليس بسبب ما قدمه للبشرية من تعاليم وشرائع ، وإنما بسبب ما تخيله هؤلاء ، عما تحمله يسوع عنهم من آلام الصلب .

فلم تخلد المسيح وصاياه ، وإنما آلام صلبه ، ولولا الصلب والآلام لما كان المسيح ولا المسيحية .

منذ ذلك اليوم ، وصورة المسيح في ذهن أتباعه لم تستقر ولم تهدأ ، فكانت دائماً في تبدل وتغير مستمرين لقرون عدة .

حقيقة ثالثة لا بد من الاعتراف بها ، وهي أنه لم يكن في ذهن عيسى ذاك الوقت ، أن يكون نبياً خارج الديانة اليهودية .
وقد عبر ديورانت عن هذه الحقيقة بقوله :

«ظل المسيح زمناً طويلاً ، لا يرى في نفسه إلا أنه أحد اليهود ، يؤمن بأفكار الأنبياء ، ويواصل عملهم ، ويجري على سنتهم ، ولا يخطب إلا في اليهود»^(١) .

وكما أنه لم يفكر بهداية غير اليهود ، فهو أيضاً لم يتصور أن تتخطى مبادئه ووصاياه ، عتبة الديانة اليهودية والشعب اليهودي .

ولقد عبر المسيح نفسه عن هذه الحقيقة ، عندما قال لأتباعه :

(١) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٢٢٩ .

«إلى طريق أمم لا تمضوا ، إلى مدينة السامرة لا تدخلوا ، لم أرسل إلا لخراف إسرائيل الضالة»^(١) .

وقوله للأبرص الذي شفاه :

«اذهب وقدم القرбан الذي أمر به موسى»^(٢) .

وعندما عرض على يسوع أن يعدل في شريعة اليهود ، رفض بشدة قائلاً :

«لا تظنوا إني جئت لأنقض الناموس والأنبياء ، ما جئت لأنقض بل لأكمل ، وزوال السماء أيسر من أن تسقط نقطة واحدة من الناموس»^(٣) .

ومعروف أن يسوع لم يصطدم باليهود ، إلا بعد فترة من الزمن ، وبالتحديد عندما بدأ يتنازل عن رفضه وتردده ، لإعلان نفسه المسيح المنتظر .

أكثر من ذلك فإن كثيراً من نصوص الأناجيل الأربعة الرسمية ، تجعل أي باحث يقف ، متأملاً ، متسائلاً ، عند نقطة مهمة ، هي أن عيسى طيلة فترة وجوده القصيرة بين أتباعه ، كان متهيئاً ، متردداً في الإعلان عن نفسه : المسيح المنتظر .

فناه يتدرج للكشف عن حقيقته بتردد ووجل ، وكأنه غير واثق من أهليته لهذا المنصب الخطير الذي يتجه إليه ، كمن يسير في حقل الغام .

والملفت للنظر أيضاً ، أن موقع عيسى كمسيح منتظر ، يبدو بحسب بعض نصوص الأناجيل مجهولاً حتى من أقرب تلامذته من الرسل إليه ، وظل كذلك إلى ما بعد التبشير بدعوته .

(١) متى ف ١٥ : ٢٤ .

(٢) متى ف ٨ : ٤ .

(٣) لوقا ف ١٦ : ١٧ .

فكان هؤلاء يلجأون في تعريفه ومناداته إلى تسميات متعددة ، لم يستقروا على واحدة منها ، فكان تارة : المعلم ، وتارة أخرى : المخلص ، وطوراً : ابن الإنسان . . .

ورغم إلحاح أخوته وتلاميذه عليه ، وطلبهم المستمر إليه كي يفصح على الأقل لهم ، عما إذا كان هو المسيح المنتظر أم لا ، رغم ذلك ، ظلت شخصية يسوع الحقيقية ، مبهمة ، قلقة ، غامضة ، على الجميع ، لم يكشف عنها إلا بعد فترة طويلة ، وتحديداً إلى ما بعد موت يوحنا المعمدان .

جاء في إنجيل يوحنا : ٧ - ٤ : ٥

«قال له إخوته : اذهب من هنا وامنض إلى اليهودية ، حتى يرى تلاميذك أيضاً ما تعمل من الأعمال ، فلا أحد يعمل في الخفية ، إذ أراد أن يعرف ، وما دمت تعمل هذه الأعمال ، فاطهر نفسك للعالم» .

والغريب أن يسوع نفسه كان يساعد في عملية هذا التجهيل أو التعتيم ويطلبها . وإن حدث «وحزر» بعض تلاميذه حقيقة موقعه ، نجده ينهاهم أن لا يخبروا أحداً .

جاء في إنجيل متى : ١٦ - ١٣ : ١٤ : ١٥ : ١٦ : ٢٠ ما يلي :

«ولما وصل يسوع إلى نواحي قيصرية سأل تلاميذه : من ابن الإنسان في قول الناس ؟

فقالوا : بعضهم يقول : هو يوحنا المعمدان ، وبعضهم يقول : هو إيليا ، وغيرهم يقول : هو ارميا ، أو أحد الأنبياء .

فقال لهم : ومن أنا في قولكم أنتم ؟

فأجاب سمعان بطرس : أنت المسيح ابن الله الحي» .

وفي لوقا : أنت مسيح الله دون ذكر كلمة (ابن الله) ٨-٢٩ : ٣٠

وفي مرقص : أنت المسيح ٨ - ٣
وفي يوحنا : لا أثر لها .

وسؤاله لتلاميذه من أنا في قولكم أنتم ؟ يدل بوضوح أن هؤلاء التلاميذ ،
كانوا يجهلون أنه : المسيح المنتظر .

وعندما «حزر» بطرس موقع عيسى ، كافأه يسوع فوراً ، فعينه رئيس
الكنيسة ، معتبراً أن من مكن بطرس من كشف الحقيقة ، ليس لسانه ، وإنما
الوحي من الله .

فنقرأ في إنجيل متى ١٥ - ٢٣ :

«فأجابه يسوع ، طوبى لك يا سمعان ، فليس اللحم والدم
كشفا لك ، بل أبي الذي في السموات . سأعطيك مفاتيح
ملكوت السموات ، فما ربطه في الأرض ربط في
السموات .

ثم أوصى تلاميذه ألا يخبروا أحداً أنه المسيح» .

والمؤسف أن بطرس ، ما كاد يتسلم مفاتيح ملكوت السموات ، حتى
فاجأه انقلاب سريع من المسيح ضده ، انتهى بعزله وجعله شيطان مريد .
فلنقرأ ما جاء في إنجيل متى نفسه ١٦ - ٢٣ .

«فالتفت المسيح وقال لبطرس : اذهب عني يا شيطان ،
فأنت لي حجر عثرة ، لأن أفكارك ليست أفكار الله ، بل
أفكار البشر» .

ولكن رواية إنجيل يوحنا حول هذه الحادثة مختلفة كلياً ، إذ يفهم من
يوحنا ، أن يسوع قصد بالشيطان : يهوذا الاسخريوطي ، وليس بطرس . يوحنا
فصل ٦ : ٧ .

والملاحظ أيضاً أن يسوع ، كان يلجأ أحياناً إلى إخفاء حقيقته ، تحت

أثواب إيليا ، أو يوحنا ، متحدثاً عن معجزاتهما ، لا عن معجزاته ، وعن موقعيهما ، لا عن موقعه ، مما فرض بالنتيجة على واضعي الأناجيل ، أن يلجأوا إلى الادعاء ، بأن أحاديث عيسى عن إيليا ويوحنا ، إنما كان يرمز بها للحديث عن نفسه ، دون أن يبرز هؤلاء برهاناً واحداً على صحة هذا الادعاء .

جاء في إنجيل متى ١٧ : ١٩ مرقص ٩ : ٨ لوقا ٩ : ٣٦ ما يلي :

«وبينما هم نازلون من الجبل ، أوصاهم يسوع قال : لا تخبروا أحداً بهذه الرؤيا ، إلى أن يقوم ابن الإنسان من بين الأموات .

فسأله التلاميذ : فلماذا يقول الكتبة أنه يجب أن يأتي إيليا أولاً ؟

فأجابهم : إن إيليا آت وسيصلح كل شيء » .

وهنا بصيغة المستقبل ، ولكن المستغرب ، أن يسوع أكمل حديثه إليهم ، فقال : في الآية الثانية مباشرة إنما بصيغة الماضي :

«ولكن أقول لكم : أن إيليا قد أتى ، فلم يعرفوه ، بل صنعوا له كل ما أرادوا ، وكذلك ابن الإنسان سيعاني منهم الآلام .

ففهم التلاميذ ، أنه عني بكلامه يوحنا المعمدان » .

نسأل : كيف وعلى أي أساس آمن به تلاميذه والناس ، وجميعهم يجهلون حقيقته وموقعه وشأنه ودعوته ؟

والغريب أن تستر المسيح بدعوته ، ورغبته الملحة بإخفاء حقيقته عن الجميع ، لم يبلغها إلى تلاميذه فحسب ، وإنما نقلها إلى الأرواح النجسة أيضاً .

وهو ما نقرأه في إنجيل مرقص ف ٣ - ١١ : ١٢

«وكانت الأرواح النجسة ، إذا رآته ترتمي على قدميه ،
وتصيح أنت ابن الله ، فكان ينهأها بشدة عن كشف
أمره» .

والخبر غني عن التعليق .

وإن كان سؤالاً ، ملحاحاً ، لجوجاً ، يظل يطرق باب عقل الإنسان ،

هو :

كيف تكون هذه الأرواح «نجسة» وهي ترتمي بخشوع خالص عند قدمي
المسيح ، وتعرف أنه «ابن الله» وسره مؤتمن لديها ، برضى صاحبه وطلبه ؟ ...
لترك هذا الأمر جانباً ، ونسأل : هل كان خوف يسوع من مصيره الأسود على يد
اليهود ، سبباً لإخفاء حقيقته ؟

ولكن هذا الخوف يجب أن لا يكون وارداً ، طالما أن صلبه أو مصيره
المأساوي المعروف ، كان قراراً من الله الأب ، ينفذه الله الابن ، من ضمن
خطتهما لإنقاذ البشرية من الخطيئة الأصلية ، بحسب الإيمان المسيحي .

كما أن هذا الخوف والتردد ، يجب أن لا نجدهما في خطى نبي ، أتى
لهداية البشرية وإرشادها . ويندر أن نجدهما ، حتى في مواقف أي مصلح
اجتماعي .

فكيف نستسيغ وجودهما في مسيرة الألقوم الإلهي الثاني ، أو الله الابن ؟

إننا ، وإن كنا لا نرى سبباً واضحاً لهذا الموقف ، المتهيب ، المتردد ،
من المسيح ، إلا أننا نعتقد أن ذلك عائد إلى أمرين :

الأول : إن يسوع - ويوحنا المعمدان حي يرزق ، والناس تتجه إليه ، وتؤمن به -
كان يعاني من شعوره بفوقية المعمدان عليه ، يدلنا على ذلك أن التهب
والتردد ، ظلاً رفيقاً يسوع طيلة وجود المعمدان حي يرزق ، حتى إذا ما
مات يوحنا في سجنه ، بدأت تنحل عقدة لسان يسوع تدريجياً ، وبدأ

التلميح يتحول إلى تصريح . . حتى كان صدامه المعروف باليهود .

جاء في إنجيل متى ف ١١ - ١١ قول المسيح :

«الحق أقول لكم ، لم يظهر في أولاد النساء أكبر من يوحنا المعمدان ، ولكن الأصغر في ملكوت السموات أكبر منه» .

والثاني : في ذهابه إلى يوحنا ، ليتعمد عن يده وإصراره على ذلك ، رغم أن الأناجيل أوجدت فدلثة كلامية ، بقصد إخراج يسوع من فوقية يوحنا عليه ، وتأكيد فوقية المسيح على يوحنا .

عندما أوردت على لسان الأخير قوله :

«وأما الذي يأتي بعدي ، فهو أقوى مني ، وإني لست أهلاً لأخلع نعليه» .

متى ف ٣ - ١١ .

ورغم أن يوحنا لم يذكر أن «الآتي بعده» هو يسوع بالذات ، مع أنه كان معاصراً له وابن خالته ، فتحدث عن هذا «الآتي بعده» بصيغة المجهول ، إلا أن المسيحيين يصرون ، أنه كان يقصد يسوع بالتحديد ، وأن يوحنا كان على علم مسبق بأن يسوع هو المسيح المنتظر .

عالج البروفسور بنجامان كلداني هذه النقطة بالذات معالجة دقيقة ، فطعن بمقولة المسيحيين بفوقية عيسى على يوحنا ، معتبراً أن العكس هو الصحيح ، وأن موقف الأناجيل من هذه المسألة منافي للعقل والمنطق ، وأن ما جاء فيها حولها يناقض بعضه البعض .

قال :

«إن نفس كلمة (بعد) تستبعد عيسى بكل وضوح من أن يكون هو المبشّر به ، لأن عيسى ويوحنا ولدا في سنة

واحدة ، وعاصر أحدهما الآخر ، وكلمة (بعد) هذه تدل على مستقبل غير معلوم بعده وبلغه النبوءة ، فهي تعبر عن دورة أو أكثر من دورات الزمن .

وأضاف كلداني قائلاً :

«فلو كان عيسى حقيقة هو الشخص الذي تنبأ به المعمدان ، على أنه أقوى منه لدرجة لم يكن «أهلاً للانحناء وحل سيور حذائه» لاتباع المعمدان عيسى وخضع له كتلميذ وكتابع ، ولما كان هناك ضرورة أو معنى لتعميده في النهر ، على يد شخص أقل منه ، ومثله مثل أي يهودي»^(١) .

وإذا ما اعتمدنا رواية إنجيل متى ، أن يوحنا عند سماعه بأعمال يسوع كان في السجن ، وأنه بعث من سجنه باثنين من أتباعه لاستطلاع الخبر ، متى . ف ١١-٢ : ٣ ، وإذا ما تذكرنا أن يوحنا المعمدان لم يخرج من سجنه حياً ، بل جثة هامدة مقطوعة الرأس ، كما أخبرنا القديس مرقس ف . ٦-٢٥-٢٩ ، لأصبح الشك بحصول اللقاء بين المعمدان وعيسى ، بعد تبشير المسيح بدعوته ، له ما يبرره .

وإلى هذه الحقيقة أشار ول ديورانت بقوله :

«لما سجن يوحنا ، أخذ عيسى يقوم عنه بعمل المعمدان ، وإذا عرف أن يوحنا قد قتل ، وأن أتباعه كانوا يبحثون عن زعيم جديد ، تحمل يسوع العبء وما يستتبعه من خطر»^(٢) .

(١) محمد في الكتاب المقدس : ص ١٧٢-١٧٣ .

(٢) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢١٨ .

والسؤال : ماذا لو لم يسجن يوحنا ولم يقتل ، هل كان عيسى بدون ذلك سيتقدم من الناس ، ليعلمن لا ألوهيته المزعومة ، بل نبوته ودينه الجديد ؟

أما الأمر الثاني : فهو أن يكون سبب هذا التردد والتهيب ، هو خوف عيسى الفعلي من أذى اليهود له ، وهو خوف له ما يبرره ، بحيث كانت مأساة يوحنا ، وإعدامه بقسوة بالغة ، على يد هيرودوس ، مع ما كان يمثله يوحنا في أذهان الجماهير ، لا تفارق مخيلة يسوع ، وكانت «الفزاعة» التي جعلته يفكر بالمصير ذاته ، على أيدي الناس أنفسهم ، فيتصرف من منطلق هواجسه ومخاوفه منها .

والواضح أن خشية يسوع من اليهود ، لم تكن على حياته فحسب ، وإنما خشيته من رفضهم له ، لا كابن لله التي لم يكن ليفكر عيسى بها ، ولا كملك لليهود ، وإنما كخليفة ليوحنا المعمدان ، وهو أقصى ما كان يطمح للوصول إليه .

والحقيقة أن ما قضى على كل أمل ليسوع ، بكسب ود اليهود ، وتلين موقفهم العنيد منه ، كان في رفض هؤلاء لأي تعليل لولادته الفريدة ، سوى اعتباره ابناً غير شرعياً من أب مجهول .

قال ول ديورانت :

«إن اليهود رأوا ، أن من العار أن يقال ، أن إلهاً قد ولد في كهف أو اصطبل ، في إحدى قرَاهم»^(١) .

بالمقابل ، فإننا لا نجد لمثل هذا التهيب والتردد أثراً في مواقف النبي محمد ، عندما أعلن للإنسانية نبوته ، وأظهر على الناس دعوته في مجتمع وثني مشرك ، فنادى بهما بكل صراحة وجرأة وإقدام ، وناضل في سبيلهما ، وتحمل من أجلهما ألوان الاضطهاد ، وصنوف الأذى والعذاب ، حتى كان النصر العظيم .

(١) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٤٥ .

وبينما ظهر عيسى في مجتمع - رغم عيوبه - يعرف الله ويؤمن بوحدانيته ، وكان ينتظر ظهور نبي من بين صفوفه ، ظهر محمد في مجتمع جاهل ، يستحيل عليه التخلي بسهولة عن شركه ، ووثنيته ، ومستعد للتضحية في سبيلهما بالغالي والرخيص . . . وهو ما حدث فعلاً .

وهكذا يتبين ، أن عيسى لم يكن يفكر أن يكون هو المسيح المنتظر ، بدليل جوابه عندما سئل :

هل أنت المسيح المنتظر ؟

فأنكر كل ادعاء بأنه من نسل داوود .

فكيف يمكن أن يفكر والأمر كذلك ، بأنه ابن الله ، أو شريكه ، أو هو

الله ؟

وإلى ذلك أشار ديورانت بقوله :

«لم يقل المسيح في الأناجيل المتشابهة ، متى ، مرقس ، لوقا ، أنه هو والأب إله واحد ، أو يسوي نفسه به . فقد سأل أحد أتباعه : لماذا تدعوني صالحاً ، ليس أحداً صالحاً إلاً واحد ، وهو الله»^(١) .

ولكن إذا كان عيسى نفسه ، لم يفكر بهذه الألوهية التي ألصقت به فيما بعد ، فمن أين أتته هذه الفرية يا ترى ؟

للإجابة على هذا السؤال ، لا بد لنا من اللجوء إلى مصادر الإيمان المسيحي ، لعلنا نجد عندها الجواب الصحيح ، وهي كما هو معروف : الأناجيل الأربعة : متى ، مرقس ، لوقا ، يوحنا .

رسائل بولس ، الأسفار ، رسالة يعقوب ، رسائل يوحنا ، رسالة بطرس ، رسالة

(١) قصة الحضارة ج ١١ ص ٢٣٢ .

يهوذا ، رؤيا يوحنا ، نبؤات ، أعمال الرسل . وهي ما اتفق على تسميتها بالعهدين ، القديم والجديد .

بعد أن أسقطنا من الحساب عشرات الأناجيل ، التي عرفت المسيحية في قرونها الأولى ، والتي جرى إعدامها وإبادتها جماعياً وعلى فترات متقطعة .

ومن الطبيعي أن نبدأ مهمة التدقيق والبحث بخبايا كتب :

العهد القديم

لا نتجنى إذا ما سقنا حقيقة لا تقبل التأويل ولا الجدل ، وهي أن أسفار العهد القديم برمتها قد تعرضت للتحريف ، والزيادة ، والنقصان ، على مدى قرون عديدة .

ومن الباحثين من يعتقد ، أن التوراة الأصلية لم تعد موجودة ، بعدما ضاعت أو أحرقت .

وقد يكون هذا الاعتقاد صحيح ، لما نراه في الأسفار القديمة التي بين أيدينا من تعاليم ، لا يمكن لعقل إنسان أن يصدق أنها منزلة من عند الله ، لما فيها من ثغرات ، وتناقضات ، لا يجوز ردها إلى الله . فهناك مواقف كثيرة ، يبدو فيها الإله أشبه بالإنسان ، في أحوال ضعفه وقوته ، وفي ضلاله ورشده ، وفي حلمه وجهله ، حتى لكأن الإله قد اتخذ له خيمة مع اليهود ، وعاش بينهم .

ولا بأس من أن نعرض بعض الشواهد على ما نقول ، أخذناها من التوراة بالذات :

١ - قال الرب لموسى :

اذهب انزل ، لأنه قد فسد شعبك الذي أصعدته من أرض مصر ، زاغوا سريعاً عن الطريق الذي أوصيتهم به ،

صنعوا لهم عجلاً مسبوكاً وسجدوا له ، وذبحوا له ، وقالوا
هذه آلهتك يا إسرائيل ، التي أصعدتك من أرض
مصر^(١) .

رأيت هذا الشعب ، وإذ هو شعب صلب الرقبة ، والآن
اتركني ليحمي غضبي عليهم وأفنيهم ، فأصيرك شعباً
عظيماً .

فتضرع موسى أمام الرب إلهه وقال : لماذا يا رب يحمي
غضبك على شعبك ، الذي أخرجته من مصر بقوة
عظيمة ، ويد شديدة ؟

لماذا يتكلم المصريون : أخرجهم بخبث ، ليقتلهم في
الجبال ويفنيهم عن الأرض ، ارجع عن حمو غضبك ،
واندم على الشر لشعبك .

فندم الرب على الشر الذي قال أنه يفعله بشعبه^(٢) .

فهل يليق بعظمة الله وجلاله ، أن يأمره موسى بالرجوع عن غضبه والندم
عليه ؟ فيندم ويتراجع ، ليس عن غضبه فحسب ، وإنما عن شره أيضاً .

فماذا تركنا لكمال الله ، بعدما جعله الكتاب المقدس شريراً ، يتراجع عن
شره ويندم عليه ؟ وما هو الله في سفر الملوك الأول : يُصرخ بوجهه ويتعرض
للتقريع والتوبيخ ، من نبيه إيليا ، فنقرأ فيه :

وصرخ إيليا إلى الرب قائلاً :

أيها الرب أيضاً إلى المرأة ، التي أنا نازل عندها ، قد

(١) سفر الخروج : ٣٢ .

(٢) سفر الملوك الأول : ١٧ .

أسأت بإماتتك ابنها^(١) ؟

وفي مكان آخر من التوراة ، يدخل الرب مع اليهود ، في مؤامرة سلب وسرقة وخيانة ، فنقرأ في سفر الخروج :

يقول الرب لموسى ، وقد بعثه إلى فرعون ، ليستنقذ بني إسرائيل :

ولكني أعلم أن ملك مصر ، لا يدعمكم تمضون ، ولا بيد قوية ، فأمر يدي وأخرب مصر بكل عجائبي التي أصنع فيها . وبعد ذلك يطلقكم ، وأعطي نعمة لهذا الشعب في عيون المصريين ، فيكون حينما تمشون أنتم لا تمضون فارغين ، بل تطلب كل امرأة من جارتها ومن نزيلة بيتها ، أمتعة وفضة وأمتعة ذهب وثياباً ، وتضعونها على بنيكم وبناتكم ، لتسلبوا المصريين^(٢) .

فهل هذا يليق بالإله الخالق ، الذي يبعث رسله لهداية الناس ، ولإقامة الحق والعدالة بينهم ؟ ولكن الأغرب من هذا كله ، نجده في حديث التوراة عن النبي هارون ، بأنه صنع لبني إسرائيل عجلاً من ذهب ، على أنه الإله المعبود .

فقد جاء في سفر الخروج ، الاصحاح ٣٢ :

ولما رأى الشعب ، أن موسى أبطأ في النزول من الجبل ، اجتمع الشعب على هارون وقالوا له ، قم اصنع لنا آلهة تسير أمامنا ، لأن هذا موسى الرجل الذي أصعدنا من أرض مصر ، لا نعلم ماذا أصابه . فقال لهم هارون : انزعوا أقراط الذهب التي في آذان نسائكم ، وبنيكم ،

(١) سفر الخروج : ٣ .

(٢) سفر الخروج : الاصحاح ٣٢ .

ويناتكم ، وأتوني بها ، فنزع كل الشعب أقراط الذهب
التي في آذانهم ، وأتوا بها إلى هارون .

فأخذ ذلك من أيديهم ، وصوره بالإزميل وصنعه عجلًا
مبسوكاً فقالوا هذه آلهتك يا إسرائيل التي أصدعتك إلى
مصر .

أيعقل هذا المنكر ، من نبي أرسله الله لإنقاذ الناس من الضلال ،
ودعوتهم إلى عبادة الله ؟ فإن صدقنا التوراة ، لأنكرنا نبوة هارون ، وإن صدقنا
وآمنا بنبوة هارون ، لأنكرنا ما جاء عنه في التوراة ، واعتبرناه مدسوساً موضوعاً ،
وهي الحقيقة .

لننتقل إلى سفر نشيد الإنشاد ، فماذا نجد فيه ؟

غزل من أدب شهواني مكشوف ، يفصل القارئ أو المستمع له عن كل
شعور ديني ، يبعث على الاستقامة والتقى .

غزل يغرق قارئه وسامعه ، في طوفان من الأحاسيس الشهوانية ،
الرخيصة ، المهيجة ، للجانب الحيواني في الإنسان .

غزل ماجن خليع ، أين منه غزل ابن أبي ربيعة ، أو بشار ، أو أبو نواس ،
أو نزار قباني ؟

فلنسمع بعضه :

في الليل على فراشي طلبت من تحبه نفسي .
طلبتة فما وجدته

إني أقوم وأطوف في المدينة ، في الأسواق والشوارع . .
أطلب من تحبه نفسي

طلبتة فما وجدته ، وجدني الحرس الطلائف في المدينة
فقلت : رأيتم من تحبه نفسي ؟

فما جاوزتهم إلا قليلاً حتى وجدت من تحبه نفسي .

فأمسكته ولم أرخه ، حتى أدخلته بيت أُمي وحجرة من
حبلى بي .

ليقبلني بقبلاّت فمه ، لأن حبك أطيب من الخمر ، لرائحة
ادهانك الطيبة أسمى ذهن مهراق ، لذلك أحبتك
العدارى ، اجذبني وراء فنجري .

حببي لي ، بين ثديي يبيت .
شماله تحت رأسي ، ويمينه تعانقي .
في الليل على فراشي ، طلبت من تحبه نفسي .
ها أنت جميلة يا حببتي ، ثدياك كحشفة طيبة .

أنا نائمة وقلبي مستيقظ ، وصوت حببي قارعاً افتحي يا
أختي ، يا حببتي ، يا حمامتي ، وقد خلعت ثوبي فكيف
ألبسه . .

فتى كالأرز ، حلقه حلاوة ، وكله مشتبهات ، هذا خليلي
وحببي يا بنات أورشليم ، ما أجملك وما أحلاك أيتها
الحبيبة بالذات ، قامتك هذه شبيهة بالنخلة ، وثدياك
بالعناقيد .

إني أصعد إلى النخلة ، وأمسك بعنقودها ، وتكون ثدياك
كعناقيد الكرم ، ورائحة أنفك كالنفاح ، ووصلك كأجود
الخمر .

تعال يا حببي ، لنخرج إلى الحقل ، ولنبيت في العرى ،
هناك أعطيك حبي

ليتك كأخ لي الراضع ثدي أُمي ، فأجدك في الخارج ،
وأقبلك ولا يخزونني .
وأقودك وأدخل بك بيت أُمي .

فأسقيك من الخمر الممزوجة ، من سلاف رمانى

شماله تحت رأسي ويمينه تعانقني . . . (١)

وإذا كان مستغرباً ومستنكراً أن نقرأ في كتاب مقدس ، منسوب إلى الله ، كلام ليس إلا عبارة عن قصائد ، ماجنة ، خليعة ، عن الشدي والجسد ، والجنس والشهوة .

أقله مسيئاً لعظمة الله سبحانه ، وللنبي سليمان بنفس الوقت .

إلا أن الأكثر استغراباً ، أن نجد في التوراة وأسفاها صوراً مشوهة لكل الأنبياء ، والرسل ، وسلوكاً مضطرباً وأفعالاً مشينة ، يتقزز منها كل ذي مروءة وخلق .

فها هي التوراة تتحدث عن إبراهيم ، كمحتال كذاب .

ففي سفر التكوين (٢) ، وردت القصة التالية :

جرى جوع في الأرض ، فأنحدر إبرام «إبراهيم» إلى مصر ، ليتغرب هناك ، لأن الجوع في الأرض كان شديداً ، ولما قرب أن يدخل مصر ، قال لسراي امرأته : إني قد علمت أنك امرأة حسنة المنظر ، فيكون إذا رآك المصريون ، أنهم يقولون هذه امرأته ، فيقتلونني ويستبقونك .

قولي : إنك أختي ، ليكون لي خير بسببك ، وتحيا نفسي من أجلك . .

فلما دخل إبرام مصر ، رأى المصريون المرأة أنها حسنة جداً ، ورآها رؤساء فرعون ، ومدحوها لدى فرعون ،

(١) سفر نشيد الانشاد ٢ - ٣ - ٤ .

(٢) سفر التكوين ١٢ - ١٣ .

فأخذت المرأة إلى بيت فرعون ، فصنع إلى ابرام خير
بسببها ، وصار له غنم ، وبقر ، وحمير ، وعبيد ،
وجمال .

فضرب الرب فرعون وبيته ضربات عظيمة ، بسبب ساري
امرأة ابرام .

فدعا ابرام وقال له : ما هذا الذي صنعت به بي ، لماذا لم
تخبرني أنها امرأتك ؟

لماذا قلت لي هي أختي ؟ حتى أخذتها لتكون زوجتي ،
والآن هوذا امرأتك خذها واذهب .

فكم سقطت وكم زلة وقع فيها إبراهيم ؟ في هذا القول الذي تقوله عنه
التوراة .

لقد كذب ، فقال عن امرأته أنها أخته .

ثم حرص زوجته سارة أن تكذب .

ثم باع امرأته ، لقاء الخير الذي كان يرجوه من الإتجار بحسنها وجمالها .

ثم قبض ثمن هذا ، فصنع له خير بسببها ، وصار له غنم ، وبقر ، وحمير .
أيرضى إنسان من الناس له مروءة وخلق ، أو بقية منهما ، أن يبيع امرأته ويتجر
بحسنها وجمالها ؟ .

فكيف بنبي من أنبياء الله ؟

، وإذا كان الأنبياء ، هم الأسوأ قدوة للناس فيما يأتون ، وما يدعون من
أعمال ، فهل من حرج على الناس إن هم فعلوا هذا ؟

وإذا كان إبراهيم في التوراة ، قد تاجر بجمال زوجته سارة ، إلا أن صورة
لوط في التوراة ، كانت أكثر تشويهاً وبشاعة ، وله فيها زلة أكبر وسقطت أعظم .

فلنسمع أخبار هذا النبي ، كما جاءت في سفر التكوين :

وصعد لوط من صوغر ، وسكن في الجبل وابنتاه معه ،

لأنه خاف أن يسكن في صوغر ، فسكن في المغارة . .
وقالت الكبرى للصغرى ، إن أبانا قد شاخ وليس في
الأرض رجل ، ليدخل علينا كعادة أهل الأرض . . هلم
نسقي أبانا خمرأً ونضطجع معه فنحيي من أبينا نسلأً .

فسقتا أباهما خمرأً في تلك الليلة .

ودخلت الكبرى واضطجعت مع أبيها ، ولم يعلم
باضطجاعها ولا بقيامها .

وحدث في الغد ، أن قالت الكبرى للصغرى ، إني قد
اضطجعت البارحة مع أبي ، فهلم نسقيه خمرأً الليلة
أيضاً ، وقامت الصغرى واضطجعت معه ، ولم يعلم
باضطجاعها ولا بقيامها .

فحملت ابتالوط من أبيهما^(١) .

ويعلق صاحب السيف الصقيل على هذه الحكاية فيقول :

«لو فرضنا صدق هذه الحكاية المحال وقوعها ، وأنها صادرة
عن علم موسى ، فما الحامل له على ذكرها ؟ وما
الغرض ، وما الفائدة من بثها ، مع أنه لم يلحقها بوعيد
عذاب ، ولا شديد عقاب» .

وهل يعقل أن إنساناً يسكر حتى يفقد الوعي فقداناً كاملاً حتى يأتي هذا
الفعل المنكر ؟ دون أن يحس ويشعر أو يذكر شيئاً حتى بعد صحوه ، ثم يكرره
في الليلة التالية ؟

وإذا كان إبراهيم قد تاجر بجمال زوجته ، ولوط ضاجع ابنتيه فحبلتا منه ،

(١) سفر التكوين : الاصحاح ١٩ .

وسليمان في أناشيده أثار مكامن الشهوة ، في كل إنسان وإنسانة .

إلا أن سفر التكوين ، وفي الإصحاح الثامن والثلاثين بالذات ، قد تحدث عن يهوذا وقد زنا بكنته ثامارا ، فولدت له ولدين توأمين أحدهما «فارص» الذي كان من نسله داوود ، وسليمان ، وعيسى .

فلنقرأ حكايته أوردها سفر التكوين :

وأن يهوذا زوج ابنه بكره غير امرأة اسمها ثامارا ، وكان غير بكر يهوذا ردياً بين يدي الرب فقتله الرب ، وقال يهوذا لابنه (أونان) ادخل على امرأة أخيك وكن معها ، وأقم زرعاً لأخيك ، فلما علم أونان أن الخلف لغيره ، كان إذا دخل إلى امرأة أخيه ، يسفد في الأرض ، لئلا يكون زرعاً لأخيه .

فظهر ذلك منه سوء أمام الرب لفعله هذا ، وقتله الرب ، فقال يهوذا لثامارا كتنه اجلسي أرملة في بيت أبيك ، حتى يكبر «شيلة» ابني ، ثم اعلموا ثامارا قائلين :

هوذا حموك صاعداً ليحجز غنمه ، فطرحنا عنها ثياب الترميل ، وأخذنا رداء وتزينت ، وجلست في قارعة الطريق فلما رآها يهوذا ظن أنها زانية ، لأنها كانت قد غطت وجهها ، لئلا تعرف .

ودخل عندها وقال لها : دعيني أدخل إليك ، لأنه لم يعلم أنها كتنه .

فقالت له : ماذا تعطيني ، لكي تدخل علي ؟

فقال لها : إني أرسل لك جدي معزى من الغنم

فقالت له : أعطني رهناً حتى ترسله .

فقال لها يهوذا : أي شيء أعطيك رهناً ؟

فقالت : خاتمك ، وعمامتك ، وعصاك التي بيدك ،

فأعطاها لها .
ودخل عليها ، فحبلت منه .
فلما كان بعد ثلاثة أشهر ، خبروا يهوذا قائلين : زنت
ثامارا كنتك ، وهوذا من حبلى من الزنا .
فقال يهوذا : أخرجوها لتهرق .
وإذا هم أخرجوها ، أرسلت إلى حميتها قائلة :
من الرجل الذي هذه له حبلى أنا .
فاعترف لمن هو الخاتم والعمامة والعصا ، فعرفها يهوذا
وقال : تبررت هي أكثر مني^(١) .

والحادثة في غنى عن التعليق .

هذه صور من أسفار العهد القديم ، يقف الإنسان أمامها مذهولاً ، لا
يصدق أن دفني كتاب مقدس منزل من عند الله ، يمكن أن تحتويها وتلمها .
صور ماجنة من الشذوذ الجنسي ، مشينة بحق كل أنبياء الله ورسله .
ولم تكتف التوراة برسم هذه الصورة المخجلة عن الأنبياء ، وتلفيق
القصص المخجلة عنهم ، إلا أن ما جاء فيها من الأحاديث ، حول إيمان موسى
بتعدد الآلهة ، يجعل تعدد الآلهة عند البشر العاديين أمراً هيناً طالما أن نبيه
يتحدث عنه بحرارة وإيمان .

تقول التوراة عن لسان موسى :

من مثلك بين الآلهة يارب^(٢) .

وتقول عن لسانه أيضاً :

الآن علمت أن الرب أعظم من جميع الآلهة^(٣) .

(١) سفر التكوين

(٢) خروج : ١٥ .

(٣) خروج : ١٨ .

وعن لسان سليمان :

إلهنا أعظم من جميع الآلهة^(١) .

وعن موسى أيضاً :

وقال الرب لموسى عند موته ها أنت ترقد مع آبائك ،
فيقوم هذا الشعب ويفجر وراء آلهة الأجنيبين في الأرض ،
التي هو داخل إليها فيما بينهم ، ويتركني وينكث عهدي
الذي قطعته معه^(٢) .

ولكن ، إذا كانت هذه هي صورة الأنبياء في أسفار العهد القديم ، فكيف
هي صورة الله فيها يا ترى ؟ بلسان موسى نراه شك سلاحه ، قابضاً على سيفه :

الرب رجل حرب

بلسان داوود ، مدرب قتال :

الذي يعلم يدي القتال ..

في سفر التكوين حزيناُ نادماً متأسفاً :

فحزن الرب أنه عمل الإنسان في الأرض ، وتأسف في
قلبه ... فقال الرب : امحو عن وجه الأرض الإنسان
الذي خلقتة ، لأني حزنت أني عملتهم .

وفي نفس السفر الرب «لأعناً» «ناقماً» في سره ، وكأنه يخاف أن يفصح
عن مكنونات صدره .

وقال الرب في قلبه ..

لا أعود ألعن الأرض من الإنسان ، لأن تصور قلب

(١) تثنية : ٣١ .

(٢) تثنية : ٧٦ .

الإنسان شرير من حداثته ، ولا أعود أيضاً أميت كل حي
كما فعلت .

وفي تكوين ١١ - يبدو الله حسوداً متآمراً حانقاً وهو يتجول في المدينة ،
فيرى النعمة ظاهرة على البشر :

تنزل الرب لينظر المدينة والبرج ، اللذين بنو آدم
بينونهما .

وقال الرب : هوذا شعب واحد ، ولسان واحد ،
لجميعهم ، وهذا ابتداءؤهم بالعمل ، والآن لا يمتنع عليهم
كل ما ينوون أن يعملوه .

هلم ننزل ونبلبل لهم لسانهم ، حتى لا يسمع بعضهم
لسان بعض .

ثم نكتشف أن الأنبياء في التوراة ، يكذب بعضهم بعضاً .

جاء في تثنية ١٣ -

إذا قام وسطك نبي ، أو صاحب رؤيا ، وأعطاك آية ، أو
أعجوبة ، فلا تسمع لكلام ذلك النبي ، أو صاحب
الرؤيا ، إن دعاك إلى آلهة أخرى ، لم تعبدوها ، ولم
تعرفها ، ولو صنعت الأعجوبة أو الآية .

وتقول على لسان «ارميا» :

من عند أنبياء أورشليم خرج نفاق الأرض ، فلا تسمعوا
كلام الأنبياء الذين يتنبئون لكم .

فهل يعقل أن تكون هذه المقولات «المقدسة» التي جاءت في أسفار العهد
القديم كلاماً منزلاً من عند الله ؟

فصارت أساس الإيمان اليهودي ؟ ومصدراً من مصادر الإيمان المسيحي ؟

هل هذه الأعمال المشينة ، التي نسبتها التوراة إلى أنبياء الله ، والصفات المهينة التي ألصقتها بالله ، والآلهة المتعددة التي تحدثت عنها ، كلاماً من عند الله لهداية البشر ؟

هل لنا أن نؤمن به كلاماً من عند الله لهداية البشر ، ثم ترتاح إلى هذا الإيمان قلوبنا ، وتطمئن ضمائرنا ، وتقتنع عقولنا ؟
فلنسمع رأي القرآن بواقع التوراة وبما آل إليه حاله :

﴿فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمناً قليلاً . فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون﴾^(١) .

ولماذا لا نترك الحرية للأقلام المسيحية ، نتحدث عن شكها المرير بصحة التوراة وملحقاته ؟
فهذا هو أيوب صبري يقول :

أثبت مئات من محققي التاريخ ضياع التوراة .
وهذا «جاغل» يقول :

إن نسخة التوراة الأصلية ونسخ العهد العتيق ، ضاعت من أيدي عسكر بختنصر .

ثم دكتور «كانتي» قال :

نسخ العهد العتيق الموجودة الآن كتبت ما بين ١١٠٠ و ١٤٠٠ وأن جميع الكتب ، التي كانت كتبت في المئة السابعة والثامنة ، أعدمت بأمر محفل شورى اليهود ، لأنها تخالف اعتقادهم مخالفة كبيرة .

وكان للمحقق «ولشن» نفس الموقف تقريباً .

(١) سورة البقرة ، الآية / ٧٩ .

القس نورتين في تاريخه المطبوع ١٨٣٧ قال :

إن التوراة جعلية يقيناً ، ليست من تصنيف موسى .

القس هنري قال :

إن اليهود قد حرّفوا النسخة العبرانية ، وأن المتن المقدس
حرف تحريفاً لا ريب فيه .

فيما القس آدم كلارك قال :

كان اليهود في عهد يوسفوس ، يريدون أن يزينوا الكتب
المقدسة ، باختراع الصلوات والغناء ، واختراع الأقوال
الجديدة .

فيما قال العالم المسيحي « كريزاستم » في تفسير إنجيل متى :

انمحي كثير من كتب الأنبياء ، لأن اليهود ضيعوا كتباً
ومزقوا بعضها ، وأحرقوا بعضها^(١) .

فشهادات هؤلاء حول واقع التوراة وملحقاتها كافية كما نعتقد ، لجعل كتب
العهد القديم برمتها ، وهي مصدر رئيسي من مصادر الإيمان المسيحي ، تدخل
دائرة الشك ، والريبة ، والإتهام . وتجعل ثقتنا بسلامة الفكر المسيحي نفسه ،
من خلال شكنا بمصادره ومنطلقاته ، أمراً طبيعياً . ولا ندري فعلاً كيف يمكن
للمسيحيين أن يوفقوا بين إيمانهم بقدسية نظريات بولس ، والتثليث عمادها
وركيزتها وبين إيمانهم بما جاء في التوراة وملحقاتها ، والتناقض بين بولس
وأسفار العهد القديم حول وحدانية الله قائم قاعد .

فالتوراة ، رغم ما طرأ عليها من زيادة ونقصان ، لا تزال تتمسك بوحداية
الله ، فيما الشرك في عقائد بولس لا يمكن ستره ولا لفلفته .

والعجيب الغريب ، أن المسيحيين مؤمنين بهذه وبتلك بنفس الوقت .

(١) انظر المسيح في القرآن : ص ١٠١-١٠٢ .

نظرة المسيحي إلى أنجيله

أما وقد تحدثنا عن غرائب كتب العهد القديم ، وهي إحدى مصادر الإيمان المسيحي كما نعرف ، وبيّنا أن جل ما جاء فيها كان مسيئاً للعزة الإلهية ، لا يليق بكمال الله ، ولا يجوز نسبته إليه ، مما يجعل الشك المتواتر ، بأنها كتب جرى تأليفها على مراحل تاريخية ، بعد موسى بعدة قرون ، يقيناً ساطعاً . فإننا ، وقبل أن نتقل إلى صفحة الأنجيل الأربعة ، لندقق بتعاليمها ، ونفصح تناقضاتها ، لا بد لنا من أن نتحدث عن مصدر آخر من مصادر الإيمان المسيحي ، وهو ما اتفق على تسميته :

سفر أعمال الرسل

فنقرأ في مقدمة الإنجيل المقدس ، وفي باب «مدخل إلى أعمال الرسل» ، النص التالي :

إن سفر أعمال الرسل ، شأن الإنجيل الثالث ، من تأليف لوقا رفيق بولس ، وقد روى أحداثاً عرفها معرفة جيدة ، ومؤلفه الرسولي هذا جزء من الكتب المقدسة ، لهو إذاً قاعدة حق وإيمان^(١) .

(١) العهد الجديد ص ٤٥٥ مدخل إلى أعمال الرسل .

ومن هذا النص يتبين ، أن سفر أعمال الرسل ، له مكانة الإنجيل بنظر المسيحيين ، فيقرأونه أثناء القداس مكان الإنجيل ، أو إلى جانبه .
ونقرأ أيضاً في نفس المصدر من هذا السفر :

إن إثبات نص أعمال الرسل مسألة معقدة ، فمعظم نسخ هذا النص تبدو في صيغتين رئيسيتين :
النص السوري الإنطاكي
والنص المصري أو الإسكندري .

ومع ذلك ، فلا مانع من جمعهما تحت اسم «النص الشائع» لشدة التقارب بينهما إذا قورنا بصيغة ثالثة تسمى «الغربية» ويبدو أن هذه القراءات «الغربية» المختلفة ، لا تمثل عموماً نص أعمال الرسل الأصلي .
غير أن قدمها وانتشارها في الشرق والغرب أمران بارزان ، وكذلك فائدتها التاريخية واللاهوتية^(١) .

وفهم هنا من هذا النص ، أن هناك أكثر من نسخة من هذا السفر ، متناقضة ، مختلفة ، متباعدة ، ارتضى أو توافق المسيحيون بآخر الأمر ، كرضوخ للأمر الواقع ، أن يؤمن كل فريق منهم بصحة ما عنده منها ، أسوة بكل مصادر الإيمان المسيحي المختلف عليها ، والمتوافق على تجميد أوضاعها كما هي ، هذا رغم أن النص في مقدمة الإنجيل حول هذا الخلاف ، حاول تجميع التناقض بين النسخ ، وتضييق شقة التباعد بينها ، وتصغير حجم التعارض القائم فيها ، إلا أنه بالنتيجة لم يستطع ستره ولا لفلفته ، والحقيقة أن العجب يأخذنا ، ونحن نقرأ هذا الاعتراف الصريح ، مثبتاً في الإنجيل المقدس ، حول وضع هذا السفر الذي يؤكد ، بأن نصف العالم المسيحي ، وتحديدأ في الغرب ، حيث مركز القرار المسيحي ، يحمل سفرأ مزوراً ، لا يمثل النص الأصلي للسفر .

(١) العهد الجديد ص ٤٥٥ مدخل إلى أعمال الرسل .

والغريب ، أن المسيحيين رغم معرفتهم بوضعه ، أحلّوه مرتبة القداسة ،
ومكانة العصمة ، فأصبح لقداسته ، غير قابل لنقد ، ولا خاضع لإعادة نظر .

وحول هذا السفر تحدث ديورانت ، فقال :

المُرجح أن هذا السفر ، قد ضُمت إليه أجزاء أخرى ، كتبها مؤلف
آخر ، جاء بعد مؤلفه الأول . وقد ضمت في القرن الثاني عدة «أعمال» ورسائل
مختلفة ، مشكوك فيها تحتوي على عدد من القصص الخرافية ، تروي حياة
الرسول بعد المسيح .

وينزع النقاد إلى الاعتقاد ، بصحة معظم ما جاء في إحدى
الرسائل السبع ، الواردة في العهد الجديد ، أما باقي
الرسائل فيرفضونها ، لأنهم يشكون بصحتها^(١) .

بالمقابل نرى المسلمين خارج القرآن ، لم يطرحوا القداسة ، ولا
العصمة ، لأي من مصادر إيمانهم ، حتى الأحاديث النبوية المسند منها وغير
المسند ، تركوها خاضعة للنقد ، والغريبة ، والشك ، والتدقيق ، من قبل أي
باحث عن الحقيقة ، دون أن يشكل ذلك بالنسبة لهم عقدة أو انتقاصاً من قيمة
كلام النبي ومكانته .

فمن غرائب كتب العهد القديم ، وعلامة الاستفهام العريضة ، المرسومة
حول سفر أعمال الرسل ، نجد أنفسنا أمام تفسخ جديد ، في حائط الإيمان
المسيحي المتصدع ، بدأت رياح الشك والريبة والبلبال تتسرب منه إلى فكر كل
باحث .

الامر الذي بات يدفعنا ، لمزيد من البحث والتدقيق ، في خبايا وأعماق

(١) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٢٤١ .

الديانة المسيحية ، وتسليط مزيد من الضوء على بقية مصادرها ، وهذه المرة سنسلط أضواءنا على :

«الأنجيل الأربعة نفسها»

نقطة لا بد من إيضاحها ، وأسئلة لا مناص من الإجابة عليها ، قبل أن ندخل نفق الأنجيل ، نعني بها نظرة المسيحيين إلى أنجيلهم .

فماذا تمثل بالنسبة لهم هذه الأنجيل ؟ وهل هي وحي من السماء ؟ أم كتب عادية لها ما لكل كتاب عادي ، وعليها ما عليه ؟

بصورة أدق ، هل كلام الأنجيل من الله ؟ أم من «ابنه» المسيح ؟ أم من الرسل ؟ الحقيقة ، أن وضع الأنجيل بالنسبة للمسيحيين ، يختلف عن وضع القرآن بالنسبة للمسلمين .

فالقرآن واحد ، والأنجيل أربعة .

القرآن واضح المصدر والمضمون ، فيما الذي يفصل ويباعد بين الأنجيل ، أكثر من الذي يربط بينها ، وجميعها تفتقد إلى وضوح المصدر والمضمون .

القرآن لا خلاف بين مسلم ومسلم حوله ، فيما الخلاف بين المسيحيين ، أساسه خلافهم حول أنجيلهم ، ولكن رغم ذلك ، فالمسيحي يعتبر أن ما جاء في الأنجيل ، هو كلام إلهي مقدس معصوم ، باعتباره كلام المسيح ابن الله ، موحى به منه إلى الرسل ، بواسطة الروح القدس ، الذي تلبسهم فجعلهم قديسين معصومين . .

جاء في كتاب (البرهان)^(١) المنسوب إلى عمار البصري ، تحقيق الأب ميشال الحايك ، تأكيداً لموقع الأنجيل في الإيمان المسيحي قوله :

(١) كتاب البرهان : تأليف عمار البصري . تحقيق ميشال الحايك ص ٤١ / ٤٥ دار المشرق بيروت . ١٩٨٦ .

«إن الإنجيل كتاب الله ، يلزم العالم الإيمان به ، والخضوع له ، وقبول جميع ما فيه ، مما وضح وغمض من الأشياء» .

وفي مكان آخر قال :

«الإنجيل كتاب الله الذي ثبت بآياته ، وعجائبه ، فقد لزم العالم كله قبوله والإيمان به» .

ولكن رغم هذه الهالة من القداسة والعصمة ، التي يضيفها الكاتب حول الأناجيل ، فإن الملاحظ ، أن المسيحي لمجرد أن تخرج غرابية نصوص أناجيله ، أو تناقضاتها ، أو غموض مصادرها ، نراه بسهولة يخلع عنها أثواب القداسة والعصمة ويقول :

بأن الأناجيل ليست وحياً من الله ، ولا هي ملزمة لنا وإنما هي عرض لوجهات نظر الرسل الشخصية في المسيح ، وانطباعاتهم عنه .

وكأنه يقول : إننا أحرار أن نؤمن بقداستها أو لا نؤمن ، كما أننا نختار لإيماننا منها ما يناسبنا ، ولسنا ملزمين بالباقي ، ولو قلنا له : إن ما جاء في الأناجيل ليس صورة عن المسيح فحسب ، وإنما كلامه بالذات ، بصفته الله كما يعتقدون ، فكيف يكون وضعها والأمر كذلك مائعاً غامضاً ، متأرجحاً بين القداسة وعدمها ؟ لما حار جواباً .

وإذا كان عمار البصري ، بلسان الأب الحايك ، قد اعتبر ألوهية الأناجيل أمراً لا يقبل جدلاً ، فإن لباحث مسيحي آخر في المسألة نفسها ، رأياً آخر مناقضاً ، هو الواعظ الأميركي المعروف «هري أمرسن فوزدك» الذي قال :

«إن استعمال الكتاب المقدس في نظر الكثيرين من خدام الدين ، لغز يصعب عليهم حله . والبعض منهم يتولاهم الارتباك ، والحيرة ، عندما يحاولون بحث بعض المشاكل المتعلقة بالكتاب المقدس ، كالعجائب مثلاً ، فإنهم

يقلقون ، ويطلبون منافذ متعددة للتخلص من هذه المشاكل .

والبعض الآخر يحلون هذه العقدة ، بأن يجعلوا الكتاب المقدس وحي أفكارهم ، فلا يستعملونه أو يشيرون إليه ، إلا بطريقة مموجة ، قصد تبيان مغزى أدبي ، أو تزيين رواية ما^(١) .

ويخلص هذا القس الأميركي ، إلى المصارحة والمجاهرة برأيه قائلاً :

«إنني لا أفشي سراً - ربما كثيرون يودون أن يحفظوا الأمر سراً - عندما أقول : أن الكتاب المقدس في نظر كثيرين من خدام الدين ، مشكلة لا تزال تطلب حلاً»^(٢) .

وها هو الباحث ول ديورانت يقول :

«تعرضت الأناجيل الأربعة ، ولمدة قرنين ، بعد كتابتها ، إلى أخطاء في النقل ، وربما لتحريف مقصود» .

وقال :

«النقاد يميلون إلى أن إنجيل متى ، هو من تأليف أتباع متى» .

وقال :

«يناقض إنجيل يوحنا الأناجيل الأخرى ، في كثير من التفاصيل» .

وقال أيضاً :

«إن ثمة تناقضاً كبيراً بين بعض الأناجيل والبعض الآخر ، وأن فيها نقاط تاريخية مشكوك بصحتها ، وكثيراً من

(١) نظرات حديثة في الكتاب المقدس : ص ٦ .

(٢) المصدر نفسه : ص ٧ .

القصص الباعثة على الريبة والشك»^(١).

ويحاول فوزدك في كتابه «نظرات حديثة في الكتاب المقدس» أن يجد حلاً للتناقض القائم بين الأناجيل ، فيقترح للخروج من المأزق العودة إلى «إنجيل المسيح» وإلى «الأفكار السامية التي تضمها»

فيقول : «يجب أن نعرف أين تبتدى الأفكار الرئيسية في الكتاب المقدس ، ونتبع سيرها ، فنرى الطريق التي سار عليها «إنجيل المسيح» بهذه الأفكار إلى الدرجة السامية ، حتى قال :

«ما جئت لأنقض ، بل لأكمل» وهذه تنقذنا من تلك الورطة ، وهي محاولة التوفيق بين الفصول المتناقضة في الكتاب ، إذ نحاول أن نجعله يتكلم بلسان واحد ، بغية أن نظهره وحدة غير متنافرة الأجزاء ، في حين أن هذه الوحدة المصطنعة متوترة الروابط»^(٢).

أليس في ذلك دعوة صريحة ، ومناشدة واضحة ، للعودة إلى إنجيل عيسى ، وإلى ينابيع رسالته السامية ، الحقيقية ، التي جاءت متممة لتعاليم الأنبياء السابقين ، لا ناقضة لها ، شأن كل الأنبياء المرسلين ؟ نسأل :

ماذا بقي للأناجيل من أسباب العصمة ، بعدما صار التشكيك بها وإعلانها «مشكلة لا تزال تتطلب حلاً» لسان حال أكثر رجال الدين المسيحي كما نرى ؟ الأمر الذي جعل المسيحي يعيش في دوامة حيرته ، وبلبلة أفكاره ، إذ أن عدم إيمانه بقدسية أناجيله ، يعني نفساً خطيراً لكل قواعد وأسس إيمانه ، بينما

(١) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٢٠٧-٢٠٨-٢٠٩.

(٢) نظرات حديثة في الكتاب المقدس : ص ٣٧.

عصمتها وقداستها يجعلانه يعيش في شك دائم ، وهروب مستمر من تبعات تناقضاتها المحرجة ، وفي الحالين ، ضياعه ، ومأزقه ، وأزمته .

وإلى هذا الواقع المرير أشار فوزدك ، حين قال :

«ها نحن نرى الشبان المفكرين الأذكياء يهجرون الكنيسة ، فتخسرهم كأعضاء مفيدين»^(١) .

وقال :

«نجد عدداً كبيراً بعيدين جداً أن يكونوا متمسكين بمعتقدهم تمسكاً متيناً ، فهؤلاء نراهم تائهين ، محيرين في تفكيرهم الديني .

ومع أنهم قد تربوا على الطريق القديمة في معتقدتهم الديني ، فإنهم ثاروا عليه الآن وطرحوه جانبا»^(٢) .

(١) نظرات حديثة في الكتاب المقدس: ص ٨٥ .

(٢) نظرات حديثة في الكتاب المقدس: ص ١٠ .

بعض تناقضات الأناجيل

أول ما يلفت النظر في الإيمان المسيحي ، هو رجوعه في جزء من منطلقاته ، ليس إلى إنجيل واحد ، وإنما إلى أربعة أناجيل ، هي متى ، مرقس ، لوقا ، يوحنا .

وهي التي فازت بطريقة الاختيار والتصفية ، من بين أكثر من سبعين إنجيلاً ، سميت بالكاذبة ، جرى إعدامها عام ٣٢٥ م ، في مجمع نيقية الشهير .

وبديهي أن يتساءل أي إنسان : لماذا لم يوحد مجمع نيقية هذه الأناجيل الأربعة في إنجيل واحد ؟ وما هي الموانع التي حالت دون ذلك ؟

ثم لماذا لم تلتفت كل المجامع المسكونية الأخرى ، على مدى ستة عشر قرناً إلى هذا الموضوع الحساس ؟ إننا لا ندرى بالضبط ، ما هي الأجواء التي سادت مجمع نيقية ، فمنعت المؤتمرين من فرض إنجيل واحد للمسيحية بدلاً من أربعة ، مع العلم أن هذا المجمع ، قد ملك نفسه من الصلاحيات ، والقدرة ، والحقوق ، ما مكنه من تحديد معالم الديانة المسيحية برمتها ، والتلاعب بأسس تعاليم النبي عيسى تبديلاً وتجديداً وتحريفاً . .

وقد تكون العقبة كامنة بموازين التيارات داخل المؤتمر آنذاك ، التي كانت تؤيد هذا الإنجيل أو ذاك ، مما فرض هذا التوافق المعروف في كل قضايا المسيحية . .

وربما كان أيضاً للتناقضات التي تباعد بين إنجيل وآخر ، وتمسك أنصار

كل إنجيل بما عندهم ، دور بالغ الأثر في هذه النتيجة .

هذه التناقضات ، وإن كانت لا تدخل في صلب بحثنا ، إلا أن المرور عليها ، ولو بإيجاز ، قد يعجل خطانا للوصول إلى النفق المظلم ، الذي أدخلت المسيحية منه إلى ظلمات التثليث ، والتأليه ، وما شابه ، وهو هدفنا بالطبع .

ويفترض أن نبدأ جولتنا داخل النفق المسيحي بإنجيل - متى - وهو الإنجيل الأول اختلف الباحثون والنقاد حول هذا الإنجيل ، وتضاربت آراؤهم فيه ، فمنهم من اعتبر أن القديس متى هو مؤلفه بالفعل ، ومنهم من قال بأنه من تأليف أحد أتباعه ، وإلى ذلك أشار ديورانت حين قال :

«النقاد يميلون إلى القول : بأن هذا الإنجيل من تأليف أحد أتباع القديس متى»^(١) .

حتى أن بعضهم اعتبر ، أن لإنجيل مرقس وليس لمتى ، الأسبقية في الزمن على سائر الأناجيل . ولكن الإعتقاد الذي ساد بالنتيجة ، أن القديس متى ألف إنجيله بين عامي ٦٥-٧٠ م . وإن كنا لا ندري ، إذا كان متى قد قصد بإنزال إنجيله إلى الجماهير المسيحية ، لملمة الوضع المسيحي المتردي ، أم أنه ألفه أسوة بالعشرات من الأناجيل المنتشرة آنذاك ، ثم تبعه القديس مرقس بإنجيله ، وهو الثاني بين الأناجيل الأربعة .

وما يميز إنجيل متى عن إنجيل مرقس ، هو أن متى قد قصد من إنجيله هداية اليهود معتمداً أكثر من سواه من المبشرين على المعجزات ، التي تعزى إلى المسيح ، مع حرصه الشديد ، لإرضاء لليهود ، أو تهدئة لخواطريهم ، أو مماثلة لهم ، بأن يثبت أن كثيراً من نبوءات العهد القديم ، قد تحققت على يدي المسيح .

وبعد متى ومرقس ، تقدم القديس لوقا ، ليدلو بدلوه ، فأنزل إلى الساحة

(١) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٠٨ .

المسيحية إنجيله ، معلناً بأنه يهدف إلى هداية الكفرة لا اليهود ، وهذا على عكس ما جاء في إنجيل متى . . والملاحظ أن في إنجيل لوقا ، من الفقرات والنصوص التي توجد في إنجيل متى ، ولكنها غير موجودة في إنجيل مرقس ، إلا أن ما نراه أمامنا من آراء مشوشة ، وأفكار متباينة ، وأبحاثاً مبهمة ، متعارضة ، سادت آراء ومواقف ، كل الباحثين والنقاد حول الأناجيل الثلاثة ، سواء لجهة مؤلفيها ، أو مضامينها ، أو ظروف تأليفها ، أو تناقضاتها ، ما يجعلنا نضع علامة استفهام عريضة حول هذه الأناجيل ، وهي المصدر الرئيسي للإيمان المسيحي .

والى هذا الأمر أشار الأستاذ عبد الكريم الخطيب ، عندما قال :

«بين الأناجيل الأربعة خلافات كثيرة في المضمون والمفهوم ، الأمر الذي لا يستقيم معه أن تكون مستقاة من مصدر واحد ، أو أن يجتمع بعضها إلى بعض ، فتكون إنجيلاً واحداً»^(١) .

وبسبب هذا وذاك ، بات في عقول الناس وقلوبهم قناعة راسخة ويقين ثابت ، بأن هذه الأناجيل بأوضاعها ، لا يمكن أن يكون الله مصدرها ، ولا أن يكون ما فيها من نصوص ، متناقضة ، متباينة ، وعقائد مختلفة ، كلام من الله معصوم .

من هنا بدأت البلبلة ، ومن هنا بات الطريق إلى النفق المسيحي ، هدفاً لكل باحث وناقد ، فكثير الباحثون ، وازداد المنقبون ، والكل عاد من رحلة النفق ، وفي عقله شك أكبر ، واطمئنان أقل ، ليظل السؤال عن حقيقة المسيحية قائم ، بلا رد ولا جواب .

ونثبت هنا بعض هذه المتناقضات ، التي نجدها في الإنجيل الواحد :

(١) المسيح في القرآن: ص ٧٨.

ففي إنجيل «متى» مثلاً ، وهو عمدة الأناجيل الأربعة ، عشرات من هذه المتناقضات ، ويكفي أن نشير إلى بعض منها من غير تحيز .

يقول السيد المسيح لبطرس أحد الحواريين الاثنى عشر :

أنا أقول لك : أنت بطرس ، وعلى هذه الصخرة ابني كنيسة ، وأبواب الجحيم لن تقدر عليها ، وأعطيك مفاتيح ملكوت السموات ، فكل ما تربطه على الأرض يكون مربوطاً في السماء ، وكل ما تحله على الأرض يكون محلولاً في السموات .

هذا هو بطرس على لسان السيد المسيح ، كما نرى صورته في إنجيل متى ، وفي الاصحاح السادس عشر منه ، ثم لا تكاد العين تتلمى من هذه الصورة العظيمة لبطرس ، حتى تلقاها صورة أخرى مضادة لها ، تمنح هذا الحوارى مسخاً ، وتحيله من إنسان إلهي إلى شيطان مريد .

وأين ذلك ؟

في إنجيل متى نفسه ، وفي نفس الاصحاح ، وبعد آيتين فقط من كلمات السيد المسيح ، المبشرة له بهذا الوعد الكريم .

يقول متى : من ذلك الوقت ابتداء يسوع يظهر لتلاميذه ، أنه ينبغي أن يذهب إلى اورشليم ويتألم كثيراً من شيوخ ورؤساء الكهنة ، ويقتل ويقوم في اليوم الثالث . فانفرد به بطرس وجعل يعاتبه فيقول : حاشى لك يا رب ، لن يصيبك هذا .

فالتفت المسيح إلى بطرس وقال : اذهب عني يا شيطان ، فأنت لي حجرة عثرة ، لأن أفكارك ليست أفكار الله ، بل أفكار البشر .

فكيف يتفق هذا وذاك ؟ وكيف يقبل أن يكون السيد المسيح ، هو الذي

يضع بطرس في هذه المنزلة الرفيعة ، ويعده لحمل الرسالة من بعده ، ثم يهوي به إلى هذا الدرك الأسفل ، وينزله منازل الشياطين ؟ ثم أن الرواية التي نقلها متى في إنجيله حول موضوع قيامة يسوع من القبر ، لا تتوافق ورواية إنجيل مرقس لها ف ١٦-٥ ، ولا مع رواية إنجيل لوقا ف ٢٤-١ .

أمر آخر مستغرب ، نجده في الأناجيل ، لا بد من المرور عليه والتدقيق به .

ذلك هو : التناقض الحاد بين الأناجيل ، حول حديث المسيح ليلة اعتقاله ، وحول دور بطرس في أحداث تلك الليلة .

فلنترك للأناجيل نفسها مهمة الكشف عن هذا التناقض .

جاء في إنجيل متى ، ف ٢٦-٥١ : ٥٢ ما يلي :

فدنوا وبسطوا أيديهم إلى يسوع وأمسكوه ، وإذا واحد من الذين مع يسوع ، قد مَدَّ يده إلى سيفه فاستله ، وضرب عبد عظيم الأخبار فقطع أذنه .

فقال له يسوع : اغمد سيفك ، فكل ما يأخذ بالسيف بالسيف يهلك ، أو تظن أنني لا أستطيع أن أسأل أبي ، فيمدني الساعة بأكثر من اثني عشر فيلقاً من الملائكة ؟

ولكن كيف تتم آيات الكتب التي تقول إن هذا ما يجب أن يحدث .

هذا في إنجيل متى ، أما في إنجيل مرقس ، فلا أثر البتة لهذا الحديث الطويل على لسان المسيح ، وما نجده فيه هو قول آخر للمسيح ، هو :

أعلى لص خرجتم تحملون السيوف والعصي ، لتقبضوا علي ، كنت كل يوم بينكم أعلم في الهيكل ، فلم

تمسكونني وإنما حدث هذا لتتم الكتب ، فتركوه كلهم
وهربوا.. يقصد تلاميذه ..

مرقص ١٤ - ٤٦ : ٤٧ .

وفي لوقا يختلف الحديث أيضاً عن متى ومرقس ، فنجدته كالتالي :

فلما رأى أصحابه ما أوشك أن يحدث قالوا : يا رب
أنضرب بالسيف ؟
وضرب أحدهم عبد عظيم الأجرار ، فقطع أذنه اليمنى ،
فأجاب يسوع : دعوهم ، كفى ، ولمس أذنه فأبرأه .

لوقا ٥٠ - ٥١ .

ولكن حديث يسوع في الإنجيل الرابع ، يختلف كلياً عن الأناجيل الثلاثة
الأولى ، فأورده كالتالي :

وإذا كنتم تطلبوني أنا ، فدعوا هؤلاء يذهبون ، فتمت
الكلمة التي قالها : إن الذين وهبتهم لي ، لم أدع أحداً
منهم يهلك ، وكان سمعان بطرس يحمل سيفاً ، فاستله
وضرب عبد عظيم الأجرار ، فقطع أذنه اليمنى ، فقال
يسوع لبطرس : اغمد السيف ، أفلا أشرب الكأس التي
ناولني أبي إياها ؟ .

يوحنا ١٨ - ١١ .

وقراءتنا لرواية الأناجيل الأربعة المختلفة ، المتباينة ، حول كلام
المسيح ، كافية لكشف التناقض ، وفضح التعارض فيما بينها .

كان هذا في اختلاف الأناجيل ، حول حديث يسوع ليلة اعتقاله ، ولكن ما
نراه أمامنا من التناقض بينها ، حول دور بطرس في تلك الليلة ، يجعلنا ندقق
بهذا الدور قليلاً ، فماذا نجد ؟

في إنجيل متى ومرقس ولوقا ، لا نجد ذكراً لأي دور «عسكري» لبطرس ليلة الاعتقال . سوى إجماعها على مقولة نكران بطرس للمسيح ثلاث مرات ، كان آخرها عند صياح الديك ، تحقيقاً لنبوءة المسيح .
متى ٢٦ - ٥٢ مرقس ١٤ - ٧ لوقا ٢٢ - ٥٢ .

أما في إنجيل يوحنا ، فصورة بطرس تختلف تماماً ، إذ نجده يتقدم بسيفه ، فيقطع أذن عبد عظيم الأخبار ، دفاعاً عن المسيح ، وتحديداً الأذن اليمنى .

ولشدة تأكيد يوحنا من هذا الأمر ، ذكر أن اسم العبد المقطوع الأذن كان ملخس .

يوحنا ١٨ - ١٢ .

والسؤال هنا مفروضاً : كيف يكون بطرس هو المتنكر الوحيد ليسوع في ساعة ضيقه حسبما بشر بها المسيح في الوقت الذي كان هو الفارس الوحيد ، الذي تقدم يدافع عن يسوع بسيفه ، بغير تهيب ولا وجل ، معرضاً نفسه لأشد الأخطار ، ثم لاحقاً - من شدة إخلاصه - بالمسيح والجند ، إلى باب دار عظيم الأخبار .

مع العلم أن إنجيل مرقس قال :

إن تلامذة المسيح : تركوه كلهم وهربوا .

مرقس ف ١٤ - ٥٠ .

دون أن يستثني بطرس ، أو سواه من الهرب .

وما تكاد صورة بطرس المقدم ، الشجاع ، المدافع عن المسيح بسيفه وحياته ، تلتصق وتستقر في أذهاننا ، وفي وقت كانت دماء أذن الجندي ملخس ، لا تزال تلمع حمراء على شفايفه ، بحسب رواية إنجيل يوحنا ، حتى تتقدم الأناجيل الأربعة ، فتمسخ صورة هذا القديس ، وتقدمه لنا واقفاً خارج دار عظيم الأخبار مرتعداً ، مرتجفاً يتنكر من يسوع ثلاث مرات متتالية .

وأكثر ما يبعث في النفس الدهشة والاستغراب ، ليس قدوم بطرس إلى دار

عظيم الأعباء بنفسه ، رغم قطعه أذن جندي ، ولا تفرد بطرس بالبقاء إلى جانب المسيح ، رغم هرب رفاقه ، وإنما قدرته على إخفاء شخصيته عن كل من أشار إليه ، ودل عليه ، بأنه من تلاميذ يسوع ، بمن فيهم «ضحيتة» الجندي المقطوع الأذن ، ودون أن يتعرض لأي استجواب ، على الأقل عن مسؤوليته بقطع أذن جندي من جنود السلطة وتحديه لها .

والعقل والمنطق يفرضان أن نعتقد ، أنه يترتب عن عمل كهذا مسؤولية كبيرة ، كان أقلها أن يهتم عظيم الأعباء بالأمر ، فيأمر بملاحقة الفاعل لينال جزاءه .

فكيف والفاعل قد مشى برجليه إلى دار السلطة ، ويقف ببابها بتحد سافر . . ؟
والقارئ ، من هذه المسألة المختلف عليها بين الأنجيل ، أمام خيارات عدة ، بعضها :

١ - أن يكون بطرس ليلة الاعتقال بين الهاربين أسوة برفاقه ، كما أخبرنا مرقس ، الذي عزم الهرب على الجميع ، فلم يستثن منهم أحداً ، وهو الأرجح .

لتصبح قصة قطع الأذن «وبطولة» بطرس ، ولحاقه بالمسيح ، إلى دار السلطة ، لا أساس لها .

٢ - وأما أن يكون بطرس ، قد حاول فعلاً الدفاع عن المسيح بشكل من الأشكال ، أقصاه مناقشة الجند قرار الاعتقال ، والإعتراض عليه ، فمنعه المسيح - بحسب رواية مرقس - دون أن تصل القضية ، لا إلى تجريد سيف ، أو قطع أذن ، وفي ذلك تفسيراً معقولاً لتمكن بطرس من اللحاق بالجند والمسيح ، من بعيد لبعيد لمراقبة النتيجة ، دون أن يثير نقمة الجند عليه .

ليكون ذلك أيضاً ، على حساب مصداقية ما جاء في الأنجيل ، حول هذه المسألة .

٣ - وأما أن نأخذ بقصة الأناجيل كما أوردتها ، مع ما شابها من التعارض ، والتناقض ، والاختلاف ، ليكون ذلك على حساب حق العقل ، والمنطق ، والإدراك السليم علينا .

وكل الخيارات كما نرى توصلنا إلى طريق واحدة ، هي الشك بعصمة الأناجيل ، وبمصادقية ردها إلى الله . وللباحث ول ديورانت شهادة «مرموقة» حول «شجاعة» بطرس ، حيث قال :

«بطرس هذا شخصية بشرية لحماً ودماً ، هيب ، يصل به الوجل في بعض الأحيان إلى حد الجبن ، الذي لا يسع الإنسان إلا أن يعفو عنه»^(١) .

ومع ذلك ، فالقديس يوحنا يصير علينا في إنجيله ، بأن بطرس قطع بسيفه أذن جندي روماني ، ووقف بباب السلطة متحدياً . . . وهنا المفارقة .

صورة أخرى من صور التناقض بين الأناجيل ، أوردتها الشيخ الداري ، صاحب السيف الصقيل ، فقال :

«في الأصحاح الرابع عشر من إنجيل لوقا ، يقول على لسان السيد المسيح :

إن كان أحد يأتي إلي ، ولا يبغض أباه ، وأمه ، وامراته ، وأولاده ، وإخوته ، فلا يقدر أن يكون لي تلميذاً» .

وهل يعقل أن يكون هذا الأدب العجيب من كلام السيد المسيح ؟ وهو الذي قال :

«إن الله أوصى قائلاً : أكرم أباك وأمك ، ومن يشتم أباً أو أمّاً ، فليمت موتاً» .

(١) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٢٢٣ .

وأضاف صاحب السيف الصقيل قائلاً :

«من قابل نسب المسيح ، المدرج في الاصحاح الأول من إنجيل متى ، ببيان النسب المدرج في الاصحاح الثالث من إنجيل لوقا ، وجد فيها خمسة وجوه مختلفة :

الأول : يعلم من متى ، أن يوسف النجار ابن يعقوب ، ومن لوقا أنه ابن هالي .

الثاني : يعلم من متى ، أن المسيح من نسل سليمان بن داود . ويعلم من لوقا ، أنه من نسل ناثان بن داود .

الثالث : يعلم من متى ، أن شالتييل بن يكيئا ، ومن لوقا أنه ابن نيري .

الرابع : يعلم من متى ، أن اسم ابن زربابل أبيهود ، ومن لوقا أن اسمه ريا ، وقد عرف أن أسماء أولاد «زربابل» مصرح بها في الاصحاح الثالث من سفر الأيام الأول ، وليس فيها أحد باسم أبيهود ولا ريا .

الخامس : يعلم من متى ، أن من داود إلى المسيح ستة وعشرين جيلاً .

ويعلم من لوقا ، أنهم واحد وأربعون جيلاً .

وينتهي الشيخ الداري إلى القول :

«فلو كان ملتقى هذه الأناجيل عن وحي ، لما كان ممكناً أن يقع فيها مثل هذا الخلاف البعيد»^(١) .

خلاف آخر بين الأناجيل . . . وما أكثره .

نجدته حول حديث يوحنا المعمدان والمسيح يوم العمادة .

(١) انظر المسيح في القرآن: ص ٨٩ .

فإنجيل متى أورد محادثة بينهما ، يستشف منها معرفة المعمدان بشخصية يسوع ، كمسيح منتظر . فنقرأ فيه :

«ظهر يسوع ، وقد أتى من الجليل إلى الأردن ، قاصداً يوحنا ليعتمد عن يده ، فجعل يوحنا يمانعه ، فيقول : أنا أحتاج إلى الاعتماد عن يدك ، أو أنت تأتي إلي . . . ؟
فأجابه يسوع : دعني الآن وما أريد ، فكهذا يحسن بنا أن نتم كل بر ، فتركه وما أراد» .

متى ف ٣ - ١٤ - ١٥ - ١٦ .

أما في إنجيل مرقص ، فلا أثر لهذه المحادثة بين يوحنا ويسوع ، وكل ما جاء فيه :

«جاء يسوع من ناصرة الجليل ، واعتمد عن يد يوحنا ، وبينما هو خارج من الماء ، رأى السموات تنشق ، والروح ينزل عليه كأنه حمامة ، وحدث يقول : أنت ابني الحبيب ، عنك رضيت» .

مرقص ١ - ٩ : ١١ .

وفي لوقا أيضاً ، ليس فقط لا أثر لهذا الحديث بين يوحنا ويسوع ، وإنما لا أثر فيه ولا حديث البتة عن يوحنا ولا ذكر لاسمه ، ولا تنويه عن أي دور له في عمادة المسيح .

فجاء فيه :

«ولما اعتمد الشعب كله ، واعتمد يسوع أيضاً ، وكان يصلي ، انفتحت السماء ، ونزل الروح القدس عليه في صورة جسم كأنه حمامة ، وأتى صوت يقول : أنت ابني الحبيب ، عنك رضيت» .

لوقا ٣ - ٢١ - ٢٢ .

حيث غيب إنجيل لوقا وجود يوحنا بالمرّة عن شاشة عمادة المسيح ، وكان

لا معمدان يعمد ، ولا مسيح تعمد عن يده .

أما في الإنجيل الرابع ، فالرواية ليست مختلفة عن الأناجيل الثلاثة فحسب ، وإنما نجد في سرد يوحنا لها تناقضاً مع نفسه أيضاً .

فيبدو يوحنا المعمدان في جملة ، يعرف يسوع وموقعه معرفة دقيقة ، فيرحب به ما أن رآه آتياً ، قائلاً :

«هو ذا حمل الله الذي يحمل خطيئة العالم ، هذا الذي قلت فيه يأتي بعدي رجل قد تقدمني ، لأنه كان قبلي» .

يوحنا ف ١ - ٢٩ : ٣٠ .

وفي الجملة الثانية مباشرة ، يبدو يوحنا لا يعرف يسوع ، ولا فكرة لديه عن شأنه وموقعه ، فنقرأ فيه قول المعمدان :

«ولم أكن أعرفه ، ولكني ما جئت أعمد في الماء ، إلا لكي يظهر أمره لإسرائيل ، ولم أكن أعرفه ، ولكن الذي أرسلني أعمد في الماء ، هو قال لي أن الذي ترى الروح ينزل فيستقر عليه ، هو ذاك الذي يعمد في الروح القدس ، وأنا رأيت وشهدت أنه هو ابن الله» .

يوحنا ف ١ - ٣١ : ٣٣ : ٣٤ .

في الجملة الأولى يرحب المعمدان بقدوم : حمل الله الذي قلت فيه يأتي بعدي رجل قد تقدمني لأنه كان قبلي ، فبدا يوحنا بها ، على معرفة أكيدة ، وعلم مسبق ، بشخص يسوع ، وموقعه ، وتمايزه عليه .

ولكن يوحنا بدا في الجملة الثانية لا يعرف يسوع ، ويجهل موقعه ، وفوقيته عليه ، وينتظر أن يتعرف عليه بواسطة الحمامة ، التي ينتظر أن تنزل على رأس أحد الناس ، ليكون هو الذي يعمد في الروح القدس .

أيضاً وأيضاً ، في إنجيل يوحنا ، المعمدان ، لم يكن على معرفة من

شخصية عيسى ، حتى بعد تعميده .

يوحنا ف ١ - ٣٠

بينما يقول لنا القديس لوقا ، أن المعمدان - وهو ما يزال جنيماً في رحم أمه - كان يعرف عيسى ويعبده . لوقا ١ - ٤٤ تناقض آخر . . .

يروي إنجيل متى ١١ - ١٤ ، أن المسيح أعلن أن يوحنا المعمدان ، كان تجسداً جديداً للنبي إيليا .

فنقرأ فيه :

«حتى يوحنا ، فإن شئتم أن تفهموا ، فهو إيليا المنتظر» .

بينما ينفي يوحنا المعمدان نفسه صحة هذا الأمر ، فيبلغ الوفد اليهودي :

«أنه لم يكن إيليا ، ولا المسيح ، ولا ذلك النبي» .

بحسب إنجيل يوحنا ف ١ - ٢٠ : ٢١ : ٢٢ .

ومع ذلك ، فكلا القولين المثبت والمنفي ، وارد في الكتاب المقدس عند المسيحيين .

تعارض آخر نجده بين إنجيلي متى من جهة ، ومرقس ويوحنا من جهة ثانية ، ولوقا من جهة ثالثة ، حيث اختلفت هذه الأنجيل حول مسألة مشي القديس بطرس على الماء .

فجاء في إنجيل متى :

«فتزل بطرس من السفينة ، ومشى على الماء آتياً يسوع» .

متى ف ١٤ - ٢٩ .

بينما يتجاهل كل من مرقس ويوحنا ، هذه المعجزة لبطرس ، مؤكدين أن من

مشى على الماء هو المسيح ، دون أي ذكر لبطرس حول هذا الموضوع .
في يوحنا :

«فاضطرب البحر ، وبعدما جذفوا نحو خمس وعشرين
غلو ، رأوا يسوع ماشياً على البحر» .

يوحنا ٦ - ١٩ : ٢٠ .

وفي مرقص :

«جاء إليهم يسوع عند آخر الليل ماشياً على البحر ، وكاد
يتجاوزهم» .

مرقص ف ٦ - ٤٩ : ٥٠ .

بينما لا ذكر لهذه المعجزة البتة في إنجيل لوقا ، لا بالنسبة للمسيح ، ولا
لبطرس .

فماذا نجد في هذه النصوص الأربعة حول موضوع واحد ، سوى ما يزيد
الشك في أذهاننا ، والبلبل والغموض في عقولنا .

وآخر وآخر أيضاً ، جاء في إنجيل متى : ف ١٠ : ٣٤ ما يلي :

«لا تظنوا أنني جئت لأحمل السلام إلى الأرض ، ما جئت
لأحمل سلاماً ، بل سيفاً ، جئت لأفرك بين المرء وأبيه ،
والبنت وأمها ، والكنة وحماتها ، فيكون أعداء الإنسان
أهل بيته» .

وإذا كانت صورة المسيح في متى : فارس يحمل السيف لا السلام ،
وينشر الفرقة والبغضاء بين المرء وأبيه ، ليكون عدو الإنسان في بيته .

فإن صورته في لوقا نجدها أكثر قسوة ، وأشد جفوة ، وأعظم خشونة ، ولا
ندري ما هي الأسباب التي جعلت يسوع في الأناجيل ، يتحول من داعية محبة ،
وصفح ، وتسامح مطلق ، قائلاً :

«من ضربك على خدك الأيمن ، فدر له الأيسر» .

إلى داعية سيف ، وقوة ، وغطرسة ، وجبروت ، ومناد بالفرقة والتنابد ،
بين أفراد البيت الواحد . . .
فنقرأ فيه :

«جئت لألقي على الأرض نارا ، وما أشد رغبتى أن تكون
قد اشتعلت ، أتظنون أنى جئت لأجل السلام في
الأرض ؟ لا ، أقول لكم ، لا ، بل الانقسام ، فيكون بعد
اليوم خمسة في بيت واحد ، منقسمين ثلاثة منهم على
اثنين ، واثنان على ثلاثة ، سينقسم الناس فيكون الأب
على ابنه ، والابن على أبيه ، والأم على بنتها ، والبنت
على أمها والحماة على كتهن ، والكهنة على حماتهن» .

لوقا ١٢ : ٤٩ .

تعارض آخر نجده بين دفتي إنجيلين : متى ومرقس .

ففي الاصحاح الثامن والعشرين من إنجيل متى ١٩ : ٢٠ ، نقرأ كلمات
المسيح التالية :

«اذهبوا وتلمذوا جميع الأمم ، وعمدوهم باسم الأب ،
والابن ، والروح القدس ، وعلموهم بأن يحفظوا جميع ما
أوصيتكم» .

ولكن هذه الكلمات ، لا نجدها عينها في إنجيل مرقس ، بل نقرأها في
الاصحاح السادس عشر ١٥ - ١٦ كالتالي :

«اذهبوا إلى العالم أجمع ، واكرزوا بالإنجيل للخليقة
كلها ، من آمن واعتمد خلص ، ومن لم يؤمن يدن» .

حيث لا نجد في مرقس أي ذكر للأقنانيم الثلاثة : الأب ، والابن ،
والروح القدس . . . وهو مناقض لما جاء في إنجيل متى .

ول ديورانت ، وهو من أهم الذين تعاطوا مسألة الأنجيل ، يدلي برأيه حولها فيقول :

«إن الأنجيل الأربعة التي وصلت إلينا ، هي البقية الباقية من عدد أكبر منها بكثير ، كانت في وقت ما منتشرة بين المسيحيين ، في القرنين الأول والثاني ، ولعلها تعرضت لأخطاء النقل والتحريف ، المقصود به إيراد التوفيق بينها وبين الطائفة ، التي ينتمي إليها الناسخ»^(١) .

وقال :

«إن الأنجيل يناقض بعضها بعضاً ، وإن أهم ما تنفق فيه أنها أبعد ما تكون عن العقل ، فإنجيل يوحنا يختلف كل الاختلاف عن الأنجيل الثلاثة الأخرى ، في روايتها ، وفيما تحتويه من أصول الدين»^(٢) .

وهذه شهادة هارب آخر من النفق المسيحي ، هو الأب البروفسور بنجامان كلداني ، الذي قال :

«هل في وسع المرء استخلاصاً من هذه الأنجيل ، الحافلة بالأقوال المتناقضة ، المتضاربة ، أن يتوصل إلى استنتاج صحيح ؟ هل يستطيع الإنسان أن يعرف الحقيقة؟»^(٣) .

هذا غيض من فيض ، وقليل من كثير ، آثرنا أن نلامس به بعض ما تعج به الأنجيل من التناقضات الكثيرة ، والاختلافات المتعددة ، تاركين مهمة التوسع بها وتفصيلها بصورة أعم ، إلى الكتب والأبحاث التي تعاطتها ، فأشبعها بحثاً

(١) قصة الحضارة: ج ١٣ ص ٢٠٦ .

(٢) قصة الحضارة: ج ١٣ ص ٣٥ .

(٣) محمد في الكتاب المقدس : ص ١٦٩ .

وتدقيقاً ، فأجمعت بأنه ، بات معها لا يجوز الادعاء بعصمة هذه الأناجيل ، أو ردها إلى الله كلاماً منزلاً ، لا شك فيه ولا ريب .

ومن أراد أن يستزيد معرفة لها ، فما عليه إلا دخول النفق باحثاً مفتشاً مدققاً ، ليعود بعدها إما هارباً إلى أحضان الإسلام ، كما فعل الكثير من المسيحيين ، وإما ليقضي بقية عمره ، في دوامة الشك والحيرة والبلبال ، وهو حال الكثرة منهم اليوم .

فكيف لا يأخذنا العجب ، ولا تملكنا الدهشة والشك ، ونحن نرى التناقض صريحاً واضحاً بين نصوص الإنجيل الواحد ، حول الموضوع الواحد ، أو بين إنجيلين معروفين بتقارب نصوصهما ، حول نفس الموضوع ؟ حتى بات الإنسان لا يعرف ، أي من الأناجيل يصدق وبأيهما يشك .

هدفنا بالأساس كما نعرف ، هو التفتيش عن الباب الذي أدخل منه النبي عيسى نفق النبوة لله ، أو الشراكة معه ، أو التأليه .

ولا نظن بعد هذه الرحلة داخل النفق المسيحي ، إلا وقد أصبحنا على خطوات قليلة منه .

من هنا بدأت ألوهية المسيح

للإنصاف فإننا نقول : بأن نظرية أبوة الله للمسيح ، لم نجد لها في الإنجيل الثلاثة الأولى ، إلا آثاراً غامضة ، مهزوزة ، مشوشة ، وأن ألوهيته بشكلها النافر الحاد ، الذي تطور إليها وضع المسيح واستقر عندها ، ليس لها أساس واضح فيها أيضاً .

الأمر الذي لم يبق أمامنا سوى الإنجيل الرابع ، إنجيل يوحنا ، لتتوقف عنده وندقق فيه ، فلربما تكون رحلة المسيح نحو التآليه ، وابتعاد المسيحية عن الإيمان بوحداية الله ، التي آمن وقال بها عيسى ، قد بدأت منه . . . فإلى إنجيل يوحنا .

يرجع بعض النقاد سفر الرؤيا إلى يوحنا ، ويعتقدون بأنه كتب هذا السفر والإنجيل الرابع ، في فترة نفيه ، في إحدى جزر بحر إيجه .

والواضح أن سفر الرؤيا ، هو سفر يهودي قلباً وقالباً اعتمد في كتابته ، على رؤى النبوءات الرمزية ، وهو أسلوب كان يلجأ إليه يهود ذلك العصر ، في كثير من الأحوال ، وللتثبت من يهودية هذا السفر ، رأينا أن نورد مقطعاً منه يبصر به يوحنا في عدة رؤى متتابعة ، ما يلي :

«سوف يحل بروما والإمبراطورية من ضروب العقاب ،
سترسل عليها أسراب من الجراد ، تظل خمسة أشهر
تعذب سكانها أجمعين ، ما عدا المائة ألف والأربعة

والأربعين ألفاً ، من اليهود الذين يحملون على جباههم خاتم المسيحية»^(١) .

فماذا يفسر ويعني استثناء اليهود من العذاب المنتظر ، سوى الاعتقاد إلى حد اليقين ، بأن يوحنا رغم مسيحيته كان لا يزال مشدوداً ، إلى يهوديته التي عاش بين أحضانها ، قبل أن يتمسيح ، ويحاول ديورانت أن يوجد ليوحنا العذر في هذا الموقف المريب ، فقال :

«وقديدو من غير المعقول ، أن يكون كاتب سفر الرؤيا هو نفسه كاتب الإنجيل الرابع ، ذلك أن سفر الرؤيا سفر يهودي ، وأن الإنجيل فلسفة يونانية .

ولعل الرسول يوحنا ، كتب تلك الرؤى في سورة غضب ، التي أعقبت اضطهاد نيرون للمسيحيين ، كما هو معروف ، ثم كتب الإنجيل في أيام نضجة ، وشيخوخته ، ونزعتة الميتافيزيقية عام ٩٠ م ، وربما كانت ذكرياته عن السيد المسيح ، قد ذهب بعضها»^(٢) .

ومن حقنا أن نسأل ديورانت ، وقد دافع عن يوحنا ما استطاع ، رغم أنه دق إسفين الشك في مصداقية رد سفر الرؤيا إلى يوحنا ، هل أن غضب يوحنا من اضطهاد نيرون للمسيحيين ، يسمح له بثرثرة اليهود من دم المسيح ؟

لدرجة سمح بها هذا القديس لنفسه ، أن يستنهيهم من العذاب المنتظر ، في وقت كان جسد المسيح لا يزال معلقاً فوق صليهم ، كما يعتقد المسيحيون . . وهي مصيبة حقاً .

أما المصيبة الأدهى ، فهي في أن تكون فعلاً ذاكرة يوحنا عن السيد

(١) سفر الرؤيا : ٧٧

(٢) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٧٤ .

المسيح عندما كتب سفره ، قد ذهب بعضها ، كما قال ديورانت .
ليصبح بهذه الحالة الإنجيل الرابع برمته موضع شك وشبهة ، بكل ما جاء فيه ، خصوصاً وأن النقاد ، يعتقدون أن الإنجيل والسفر ، قد كتبهما يوحنا في وقت واحد ، وما ينسحب على السفر ، ينسحب على الإنجيل أيضاً .
بدأ يوحنا إنجيله بعملية تعريف جديدة للمسيح ، لم يسبقه إليها واحد من الأنجيل الثلاثة السابقة ، فقال :

«في البدء كان الكلمة ، والكلمة كان عند الله ، وكان الكلمة الله ، كل شيء به كان ، وبغيره لم يكن شيء مما كان ، فيه كانت الحياة ، والحياة كانت نور الناس ، والكلمة صار جسداً وحل بيننا»^(١) .

فالواضح من النص ، أن يوحنا قصد أن الكلمة هي الله ، والله هو الكلمة الذي صار جسداً وحل بيننا في شخص المسيح .

وبذلك تبدأ عملية فصل واضحة للمسيحية عن اليهودية ، وهو ما كان قد بدأه قبله بولس برسائله الشهيرة ، وعملية الفصل هذه بالشكل الذي أتت به ، كافية لتقطع آخر خيط يوصل بين المسيحية والتوحيد ، بعد ما وضعت عيسى على سكة الألوهية ، أو الشراكة مع الله .

ومعنى ذلك أيضاً ، أن يوحنا وهو يكتب إنجيله ، كان يضع نصب عينيه هدفاً يجاهد كي يؤمن له مقومات وحيثيات ، بحيث تأتي حياة المسيح ، لتكون ترجمة وتحقيقاً لكل بشارات العهد القديم ، ولذلك نراه يتجاهل كل أخبار الأنجيل الثلاثة الأولى ، ويتخطاها ليسير باتجاه هدفه الذي كان بالنسبة له قضية أساسية ، ألا وهي تجلية شخص المسيح باعتبارات ثلاثة ، وهي : أنه كلمة

(١) إنجيل يوحنا فصل : ١ : ١ .

الله ، وخالق العالم ، ومنقذ البشرية ، واضعاً بذلك الإيمان المسيحي برمته بوضع جديد ، وواقع جديد ، لم يعرفهما واحد من أصحاب الأناجيل الثلاثة الأولى قبله .

من هنا بدأت مسيرة المسيح نحو ألوهيته ، أو بالأصح من هنا بدأ يوحنا بترحيل المسيح نحو الألوهية ، ومع هذه العملية بدأت مراحل البركان المسيحي بالغليان من الداخل ، مهددة بانفجار تنطلق منه حمم الشكوك ، والتساؤلات ، والخلافات ، في الكيان المسيحي ، وهو ما حدث فعلاً ، وعن هذا الإنجيل تحدث ديورانت ، فقال :

«إنجيل يوحنا هو عرض للمسيح من وجهة النظر اللاهوتية ، بوصفه كلمة الله ، وخالق العالم ومنقذ البشرية ، وهو يناقض الأناجيل الأخرى في كثير من التفاصيل ، وفي الصورة العامة التي رسمها للمسيح .

وأن ما يصطبغ به من نزعة قريبة من نزعة القائلين ، بأن الخلاص لا يكون بالإيمان ، بل بالمعرفة ، وما فيه من آراء ميتافيزيقية ، قد جعل الكثير من الباحثين في الدين المسيحي ، يشكون في أن يكون واضعه هو الرسول يوحنا نفسه»^(١) .

ولكن رغم أن ما جاء في إنجيل يوحنا ، قد أبعد المسيحية عن التوحيد أشواطاً ، وغير مسار الدعوة المسيحية تغييراً عميقاً ، إلا أن المسيح لم يصبح إلهاً ، أو بعض إله بوضعه الحالي ، إلا بعد أن أصبحت رسائل بولس الشهيرة ، أساس الإيمان المسيحي وركيزته .

تلك الرسائل ، التي كانت المسؤول الحقيقي عن هذا الدفع الخطير

(١) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٢٠٩ .

بالفكر المسيحي ، نحو الضياع والبلبله ، والإنحراف .

وهي اليد التي سقت المسيحية الكأس المرة ، التي لا زالت تترنح في
دوخانها من آثاره . رسائل بولس ، هي التي أوقعت الإيمان المسيحي ، في
شباك الشرك من جديد .

ولا يزال هذا الإيمان من يومها ، يناضل ، ويكافح عبثاً ، للخروج من
مأزقه دون جدوى . مما جعله مضطراً أن يكيف وضعه بشتى الوسائل
والأساليب ، على أساس بقاءه حبيس هذا الوضع البائس ، الشاذ ، ليبدو رغم
تعاسته ، وكأنه في عيشته راضياً مرضياً .

فإلى رسائل بولس وغرائبها .

فجر بولس البركان ولما يهدأ بعد

صورة الأنجيل الأربعة ، بكل ما حفلت به من تناقضات واختلافات في مضامينها ومفاهيمها ، تركت في ذهن القارئ بلبلة ، وحيرة ، وغموض ، وزرعت في عقله حولها بذرة شك وريبة ، شأنها في ذلك شأن كتب العهد القديم ، وسفر أعمال الرسل ، وباقي مصادر الإيمان المسيحي .

وسحب الغطاء عن الأنجيل ، بات يفرض علينا أن نتقدم من رسائل بولس ، لنفض غلافاتها ، ونفتح صفحاتها ، ونقرأ مضامينها ، وندقق ، ونمحص بها .

إذ أن في تلك الرسائل ، يكمن سر المرض المسيحي العضال ، وإليها تعود مشاكل المسيحية المستعصية ، المتراكمة على مدى عشرين قرن ونيف .

وقبل أن نتحدث عن تلك الرسائل ، لا بد لنا من أن نلم ببعض جوانب شخصية كاتبها لتعرف إليها ، تلك الشخصية ، الغامضة ، المتقلبة ، التي حملت في ذاتها كل التناقضات ، إذ كان بولس في حقبة من عمره في منتهى القسوة ، وفي حقبة أخرى في منتهى البساطة والوداعة .

فما هو معروف عن هذا اليهودي ، أنه تزعم أكبر عملية اضطهاد تعرضت لها المسيحية في بدء انتشارها ، إذ كان يشرف بنفسه على عمليات القمع ، والقتل ، والتشريد ، لكل من يشبه بأنه اعتنق المسيحية ، أو احتقر الناموس اليهودي .

ولكنه انتهى بعد ذلك ، ليصبح من أقدر الساعين إلى نشر الديانة المسيحية ، حتى أنه وصل في النهاية ليعلن أن عيسى هو ابن الله .

فيفجر بوجه المسيحية أكبر مشكلة عرفها تاريخها ، ولا يزال النقاش والجدل حولها قائمين بين مؤيد ومعارض ، أما كيف حدث هذا الانقلاب في حياة هذا اليهودي المتشدد ، فبعد أن كان يهودياً فظاً متعصباً انقلب فجأة إلى مسيحي متطرف متشدد ؟ .

فهذا الأمر تحدث عنه ديورانت فقال :

«كان الجو اليوناني الذي يحيط ببولس في طرسوس ، يتحدث عن منقذ ينتشل البشرية ، كما كانت علوم بني جنسه من اليهود ، تتحدث عن مسيح منتظر ، فلقد فكر بولس ، ولم لا يكون يسوع صاحب الشخصية الفذة ، العجيبة ، الغامضة ، هو ذلك المسيح المنتظر ؟

وبعد أيام وعلى أثر شفائه من وجع في عينه ، بفضل مسح أحد الرهبان عليها ، دخل بولس مجامع دمشق ، وقال للمجتمعين أن عيسى هو ابن الله»^(١) .

أما كيف أهدى بولس لله ابناً ؟ وكيف اكتشف لعيسى أباً في السماء غير يوسف النجار ، الذي تؤمن به المسيحية أباً للمسيح ؟ فهذا أمر لا يزال الجدل قائم حوله .

وأضاف ديورانت قائلاً :

«لقد عثر بولس في خبايا الشريعة اليهودية على حلم يصور لليهود فلسفة الحشر والنشر ، فحرره ، ووسع نظامه ،

(١) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢١٨ .

واستطاع أن يمزج مبادئ اليهود الأخلاقية بعقائد اليونان
فيما وراء الطبيعة ، وأوجد طقوساً خفية جديدة ، ووضع
مسرحية للحشر جديدة ، استوعبت كل ما سبقها من
مسرحيات تصور هذه العقيدة .

فانتقلت الطقوس اليونانية إلى طقوس القداس الخفية
الرهيبة ، وساعدت عدة مظاهر أخرى من الثقافة اليونانية ،
على أحداث هذه النتيجة الغامضة .

فجاءت من مصر آراء الثالوث المقدس ، ويوم الحساب ،
وأبدية الثواب والعقاب ، وخلود الإنسان ، ومنها أيضاً
عبادة أم الطفل والاتصال الصوفي .

ومن مصر أيضاً ، استمدت الأديرة نشأتها ، والصورة التي
تسحب على منوالها . .

ومن فريجيا جاءت عبادة الأم العظمى ، ومن سوريا أخذت
تمثيلية أدونيس ، وربما تراقيا هي التي بعثت للمسيحية
طقوس دينوشيس ، وموت الإله ونجاته .

ومن بلاد فارس ، جاءت عقيدة رجوع المسيح وحكمة
الأرض» .

وينهي ديورانت حديثه عن المسيحية ، فيقول :

«إن المسيحية كانت آخر شيء عظيم ابتدعه العالم الوثني
القديم ، وأن المسيحية لم تقض على الوثنية ، بل
تبنتها»^(١) .

(١) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٦٩ .

وهكذا نجد أماننا غموض ، يحيط بتحول بولس من اليهودية إلى المسيحية .

وغموض حول الأسباب والدوافع الحقيقية ، التي كانت وراء هذا التحول المستغرب .

وغموض أيضاً حول نظرياته التي تركها للمسيحية ، وحول المصادر التي استقى منها تلك النظريات ، ثم شك يحيط بمصداقية رد هذه الرسائل إلى بولس بالذات .

ولكن ماذا حملت رسائل بولس للمسيحية ، حتى أحدثت فيها هذا الانقلاب الرهيب ، وخلفت لها الإرث البائس من الخلافات ، التي كلفتها أنهاراً من الدماء المسيحية ، أهرقت على مذبح الإيمان بها ومعارضتها ؟ .

الحقيقة أن الثمن الأكبر الذي دفعته المسيحية ، بسبب إيمانها بمبادئ بولس ، كان طلاقها النهائي للتوحيد ، وابتعادها عنه تلك المسافات الشاسعة ، واستبدالها إياه بتوحيد مركب معقد ، هو في الواقع شرك مبطن ، لا يغطيه إلا رداء شفاف فاضح من التوحيد .

والغريب أن بولس ، رغم أنه وضع رسائله في وقت مبكر بعد غياب المسيح ٤٥ - ٤٧ م . وقبل كتابة أول الأناجيل الأربعة بعقدين من الزمن ، إلا أن معاصريه لم يشعروا بآثره في المسيحية إلا بعد قرن كامل ، الأمر الذي جعل أحاديثه الشفهية تضعف في ذاكرة الناس .

والظاهر أن نظرياته لم تلق في البداية استجابة سريعة من الناس ، كما كان يأمل ، مما جعله يشعر بمرارة قاسية ، عبّر عنها في رسالته إلى أهل غلاطية ، الذين كما يبدو تركوه ليتبعوا سواه ، فأرسل لهم قائلاً :

«إني أعجب من أنكم أسرعتم بالإنشقاق ، عن استدعائكم بنعمة المسيح إلى إنجيل آخر ، وهو ليس بإنجيل ، بل أن

معكم قوم يلقون البلبلة بينكم ، وبغيتهم أن يبدلوا بشارة المسيح .

ولم يلجأ المسيحيون إلى رسائل بولس ، إلا عندما أخذ العقل المسيحي يضطرب بمئات من عقائد البدع ، وبعد أن تكاثرت الأناجيل ، التي زادت من حدة الضياع الفكري ، وفاقمت في أزمة التمزق الإيماني خصوصاً بعد ما كشفت تلك الأناجيل عن عجزها ، في أن تكون السد الواقي لحماية الأرض المسيحية ، من طوفان البدع والهرطقات .

عندها لجأ المسيحيون إلى بولس ، فأضحت رسائله بعد قرنين ونيف إطاراً لمجموعة من العقائد ، أضفت على الجماعات المتفرقة اتزاناً ، وألفت منها كنيسة واحدة .

قال ديورانت في بولس :

«بقي الرجل الذي فصل المسيحية عن اليهودية من حيث الجوهر ، يهودياً في قوة خلقه وصرامة مبادئه»^(١) .

فما هي النظريات ، التي تضمنتها رسائل بولس يا ترى ؟

ترك بولس للمسيحية أربعة عشر رسالة ، أرست نظريات جديدة للكنيسة ، تبنتها بعد موته بثلاثة قرون تقريباً ، لتصبح قاعدة الإيمان المسيحي ومنطلقه ، تلك النظريات التي فرضها أتباع بولس ، عبر قرارات المجامع المسكونية وسبل تطبيقها المعروفة ، بالقوة والإكراه .

ويلاحظ أن هذه الرسائل تكاد تأخذ نمطاً واحداً في ابتدائها وخواتيمها ، فهي تتحدث بنعمة الله الأب ، والرب يسوع .

أولى رسائله كانت إلى أهل رومة ، وفيها وضع بولس أهم المداميك في

(١) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٢٧٠ .

بنيان نظرياته حول المسيح ، معلناً أن للمسيح طبيعتين ، طبيعة إنسانية وطبيعة إلهية .

وفيها نادى بولس بنظرية التجسد والصلب والقيامة ، التي انطلقت منها وارتبطت بها كل نظريات الأناجيل الأربعة ، المتعلقة بموضوع المسيح بنسب متفاوتة .

ونستطيع القول ، أن الصدام يومذاك بين بولس واليهود ، بدأ من هذه الرسالة بالذات . فاليهود لم يكونوا ينتظرون سوى نبياً ، وموسى لم يبشر شعبه بمنقذ ، نصفه بشر ونصفه إله .

جاء في سفر أعمال الرسل :

«قال موسى : سيقم لكم الرب الإله من بين إخوانكم نبياً مثلي ، فاسمعوا له في جميع ما يقول لكم ، ومن لم يستمع لذلك النبي يستأصل من بين الشعب» ٣ : ٢٣ .

وفي رسالته إلى أهل رومة ، ساوى بولس بالخطيئة بين اليهود والوثنيين ، وفيها طعن بأول وأهم مبادئ الناموس اليهودي وهو : الختان ، معتبراً أن الختان هو ختان القلب ، وليس ختان الجسد ، وفيها أعلن أن الخلاص هو بالإيمان بالمسيح ، وليس بالأعمال وفق الناموس اليهودي .

وفيها أيضاً كشف بولس بصراحة ووضوح عن نظريته القائلة ، بأن عيسى هو ابن الله ، وأنه تجسد وصار إنساناً مثلنا في كل شيء ما عدا الخطيئة .

إن مجمل مبادئ ونظريات بولس الأساسية ، نجدها في هذه الرسالة تقريباً ، وما جاء في الرسائل الأخرى ، ما كان إلا تأكيداً أو شرحاً لها . .

في رسالته إلى أهل رومة قال :

«نعمة لكم ، وسلام من أبينا الله ، والرب يسوع» .

ولكنه في رسالته الثانية إلى قورنتوس أضاف :

«مبارك الله أبوربننا يسوع المسيح» .

حيث أدخل بولس أبوة الله للمسيح ، أو بنوة المسيح لله ، على خط الإيمان المسيحي ، ولأول مرة . ومن رسالته إلى أهل قورنتوس يتضح لنا ، أن الصراع داخل الصف المسيحي ، وعلى مستوى الرسل ، كان آنذاك على أشده ، بين فئة يتزعمها القديس بطرس ، كانت تنادي بالحفاظ على بعض الناموس اليهودي ، على الأقل في موضوع الختان ، إضافة إلى التعاليم المسيحية .

وفئة أخرى بزعامة بولس ، دعت بإصرار إلى فصل تام بين اليهودية والمسيحية ، وعلى كافة الصعد .

وفي رسالته إلى غلاطية ، قال بولس :

«من بولس وهو رسول ، لا من قبل الناس ، ولا باختيار إنسان ، بل باختيار يسوع المسيح ، والله الآب الذي أقامه من بين الأموات» .

والمسيح في هذه الرسالة في وضع مبهم غامض ، حيث أنه كائن غير بشري ، وإن كان قد ظل ذاتاً مستقلة عن الله ، وفيها أعلن بولس بشكل حاد بطلان شريعة موسى ، مفجراً بذلك أهم تناقض حاد بينه وبين المسيح نفسه .

عندما قال :

«شريعة موسى كالمؤدب ، تعد الناس لمجيء السيد المسيح ، كان بالناس حاجة إليها لتورطهم بالخطيئة ، أما وقد جاء المسيح ، فلا حاجة إلى المؤدب ، ولذلك بطلت الشريعة وزالت» .

ف ١ - ١٩ - ١٠ .

وفي رسالته إلى أهل غلاطية قال :

«لقد انقطعتُم عن المسيح ، يا أيها الذين يلتمسون البر من الشريعة» .

غلاطية ف ٥ - ٤ .

وقال :

«إن دعاة العمل بأحكام الشريعة لعنوا جميعاً» .

ف ٣ - ١٠ .

بينما المسيح أعلن بصراحة وحزم :

«لاتظنوا أنني جئت لأبطل الشريعة أو الأنبياء ، ما جئت لأبطل بل لأكمل ، الحق أقول لكم ، لن يزول حرف أو نقطة من الشريعة ، حتى يتم كل شيء ، أو تزول السماء والأرض ، فمن خالف وصية من أصغر تلك الوصايا ، وعلم الناس أن يفعلوا مثله ، عد الصغير في ملكوت السموات ، وأما الذي يعمل بها ويعلمها ، فذاك يعد كبيراً في ملكوت السموات»^(١) .

المسيح يوصي بأن لا يزول حرف أو نقطة من الشريعة ، فيما بولس يعلن بطلان الشريعة بكاملها . فمن نتبع ؟ وإلى من نصغي ونستمع ؟ .

والسؤال نوجهه للقديس بولس بات مفروضاً : هل انتهى تورط الناس بالخطيئة ، بعد مجيء المسيح ؟ وهل تطهر العالم من ذنوبه وخطاياها ، بعد عملية الصلب المدروسة ؟

(١) متى ف ٥ - ١٧ : ١٨ : ١٩ .

وإذا كان نعم ، فبماذا يفسر القديس ، ويصنف تلك الجرائم الفظيعة ، المستمرة بشتى أشكالها ، على مستوى الكرة الأرضية ، منذ صلب المسيح ، وحتى اليوم ؟

نقطة أخرى لا بد من ملامستها ، من يقرأ رسائل بولس يلاحظ دعوة صاحبها ، وحماسه للعمادة ، حتى أنه كان يرفض قبول إيمان أي مسيحي ، تعتمد على يد يوحنا المعمدان ، فيصر على تعميده من جديد ، ونراه يهدد بالويل والثبور ، وعظائم الأمور ، وبينها جهنم وبئس المصير ، لكل من لا يعتمد . فيما نجده ثورة عارمة وحرماً شعواء ضد الختان ، مع العلم أننا لو قارنا بين موضوعي العمادة والختان ، لوجدنا أنفسنا أمام طقسين .

ختان يهودي ينفع ولا يضر .

وعمادة تعود بأصولها إلى عمق الطقوس الوثنية ، لا تنفع ولا تضر ، فأيهما أفضل وأوجب ؟ وأكثر الظن أن تشدد بولس ضد الختان ، ما كان في الحقيقة إلا موقفاً شخصياً وانعكاساً طبيعياً لصراعه المحموم آنذاك ، مع بطرس وجماعته من جهة ، ومع اليهود من جهة أخرى ، والذي كان موضوع الختان ، يعتبر مركز الدائرة في ذاك الصراع ، وإذا كان اليهود ، يعتبرون أنفسهم شعب الله المختار ، وأن لهم درجة على الشعوب الأخرى ، فبولس في رسالته إلى أهل غلاطية ، يعلن أن لأتباع عيسى درجة على اليهود ٥ - ١ - ١٢ .

ومن يقرأ رسالة بولس إلى أهل غلاطية ، يتأكد أن أفكار بولس هي المسؤولة عن الخلل الرهيب ، الذي نجده في الإيمان المسيحي حول الإنسان ، أو بالأحرى حول موضوع الجسد والروح .

ففي هذه الرسالة ، يعلن بولس ، أن التوفيق في المسيحية بين حاجات الروح ، وحاجات الجسد مستحيل ، وأن المصالحة بينهما معدومة ، وأسباب الوفاق والتعايش مقطوعة .

وعلى الإنسان المسيحي ، بموجب أفكار بولس ، أن يعيش في دوامة هذا العداء المستشري ، بين جسده وروحه .

فإن عاش بروحه فعدواً لجسده ، والعكس يجعله عدواً لروحه ، وديانته .
وهكذا بات المسكين يعيش محشوراً بين نار عدوين ، كل منهما عزيز عليه ، غال عنده ، فلا هذا يرحمه ، ولا ذاك يرأف بحاله ، وكم يتمنى المسكين لو أن ديانته سمحت له بالتوفيق بينهما ، ولكن كيف السبيل إلى ذلك ، وباني مداميك ديانته ، يعلن بالفم الملآن :

«اسلكوا سبيل الروح ، ولا تقضوا شهوة الجسد ، لأن الجسد يشتهي ما يخالف الروح ، والروح يشتهي ما في الجسد»^(١) .

وينقطع آخر خيوط الأمل في نفس المسيحي ، بالتوفيق بين مطالب جسده وروحه ، عندما يقرأ قرار قديسه الحازم قائلاً :

«إن الذين هم خاصة المسيح ، قد صلبوا جسدهم وما فيه من شهوات» .

غلاطية ١٦ - ١٧ - ٢٤ .

والويل الويل للمسكين ، إذا ما مالت عينه مرة إلى جسده

وكم كنا نتمنى لو أن القديس المتشدد ، يعود للحظة واحدة إلى الحياة الدنيا ، ليرى بأمر عينيه ، ماذا فعل تشدده اللامعقول بحال اتباعه ، فيجدهم في مواخير الجسد والشهوات أفواجاً أفواجاً . فيما الروح المسكين ، وتعاليم قديسهم جميعها ، أصبحت مطرودة منفية من حياتهم ، تندب حظها .

في رسالته إلى افسس يقول :

«مبارك الله أبوربنا يسوع» .

(١) رسالة بولس إلى أهل غلاطية : ف ٥ : ١٦-١٧ .

أما في رسالته إلى قولوس قال :

«إن كنتم قد قمتم مع المسيح ، فاطلبوا ما فوق ، حيث المسيح جالس عن يمين الله» .

وبهذه الرسالة رفع بولس المسيح إلى مرتبة الألوهية ، ليجعله إلى يمين الله .

وقد يكون ذلك مقدمة منه ، لتركيز الروح القدس فيما بعد على يسار الله ، لتكون بداية اكتمال صورة الأقانيم الثلاثة المعروفة في المسيحية . .

والملاحظ في رسالته إلى أهل افسس ، إن هذا القديس أضاف إلى ألقابه ، التي كان يغدقها على نفسه ، لقباً جديداً هو :

«حامل سر المسيح» .

دون أن يوضح شيئاً عمن أقامه على هذا المنصب الخطير ، وهو الأمر الذي لم يشر إليه واحد من تلامذة المسيح الآخرين الذين عايشوه ، وبولس كما نعرف ليس واحداً منهم . وفي هذه الرسالة ، يصدنا موقف مريب ومستهجن لبولس من موضوع الرق ، موقف ما هو في الحقيقة ، إلا تنصل واضح من قضية تحريرهم .

فها هو يطلب إلى أولئك العبيد ، الخضوع الأبدي للأسياة قائلاً :

«إن إطاعة أسياةكم وخدمتهم بطواعية وإخلاص ، هو واجبك وقدركم المقدس» .

٦ - ٥ : ٦ .

والملاحظ أن بولس ، لم يأت بذكر للروح القدس بمعنى كونه اقنوم إلهي ثالث ، إلا في رسالته إلى افسس ، التي كتبها عام ٦٢ م أي بعد خمس سنوات من رسالته الأولى إلى أهل رومة ، تلك التي أعلن فيها اكتشافه الأقنومين الإلهيين الأولين ، الإله الأب ، والإله الابن .

ولا ندرى تعليلاً لهذا الأمر الغريب ، إلا أن تكون صورة الثالوث الإلهي المقدس ، لم تكتمل في مخيلة بولس ، إلا على مراحل ، فكان أن جاء اكتشاف الأقنوم الثالث «الروح القدس» على يديه ، متأخراً خمس سنوات عن الأقنوم الأولين .

والسؤال هنا مفروض : هل كان إيمان الإنسان المسيحي سليماً ، قبل أن يكتشف له بولس أقنومه الإلهي الثالث ؟ ويستخرجه له من خبايا أفكاره ؟

وفي حالة أن يكون أقنوم الروح القدس ، متمماً فعلاً لحقائق الإيمان الصحيح ، فمن كان المسؤول عن تغييره عن أذهان المسيحيين كل هذه المدة ؟ ليس المسؤول عن ذلك هو المسيح نفسه ؟ باعتباره الوحيد القادر على معرفته ، وإطلاع تلاميذه وأتباعه على سره ؟ وهو الأمر الذي لم يفعله المسيح ، فبماذا نفسر سكوته عن هذا الموضوع الخطير ؟ ثم ماذا كان سيحدث لو بقي بولس يهودياً ، ولم يهتد إلى المسيحية بعد شفاء عينيه من رمدهما في الشام ؟ أما كان من الجائز أن تبقى الحقيقة طي الكتمان ، وصورة الأقانيم الإلهية ناقصة تنتظر من يتقدم لملاها بالروح القدس ، توأمها الثالث ؟

أما في رسالته إلى أهل فيلبي ، فإن بولس يطالعنا بأمر خطير ، عندما يعلن المساواة المطلقة بين المسيح وبين الله ، لا بل فيما نقله بولس لنا ، يبدو المسيح زاهداً بهذه المساواة ، وغير متحمس لها .

ولنتأكد من الأمر فلنقرأ :

«فمع أنه في صورة الله يقصد المسيح - لم يعد مساواته لله غنيمة ، بل تجرد من ذاته متخذاً صورة العبد ، وصار على مثال البشر ، وظهر بمظهر إنسان ، فوضع نفسه وأطاع حتى الموت ، الموت على الصليب» .

ف ٢-٦ : ٧ : ٨ .

إذاً بحسب بولس ، فالمسيح ليس فقط لم يعتبر مساواته لله غنيمة

فحسب ، فبدأ متردداً بقبول هذه المساواة ، بل إنه في هذا النص تقدم باختياره «وقراره» «وإرادته» ليظهر بمظهر الإنسان ، ويتخذ صورة العبد ، ويصلب نفسه بقراره وحده ، بحيث بدا الله في النص بعيداً ، معزولاً ، لا دور له ، لا في قرار المسيح ، ولا في تنفيذ القرار .

في رسالة بولس إلى أهل قولسي ، نستطيع التأكيد ، أن المسيح لم يعد الابن الوحيد ، ولا المصلوب بأمر الله الأب .

وإنما الله بالتمام والكمال ، بعد أن أسبغ عليه بولس كل ما يقال لله والله وحده .

وما علينا لكي نتأكد ، إلا أن نقرأ بعض سطور هذه الرسالة :

«هو صورة الله الذي لا يرى وبكر الخلائق كلها ، ففيه خلق كل شيء مما في السموات ومما في الأرض ، مما يرى ومما لا يرى ، كل شيء خلق به وله ، كان قبل كل شيء ، وبه قوام كل شيء» .

ف ١ - ١٥ .

وهكذا صار عيسى هو الله ، والله هو عيسى ، بكل ما في الكلمة من معنى .

في رسالة بولس إلى طيموتاوس ، موقف متجن من المرأة ، إذ يهتمها أنها :

«هي وليس آدم سبب الغواية والمعصية ، وأن لآدم بالأساس عند الله درجة على حواء ، بدليل أنه ولد قبل حواء» .

ولا ندري كيف تسنى لبولس ، أن يتأكد من هذا الأمر .

وفي هذه الرسالة عودة من القديس بولس إلى موضوع الرق ، حيث نجد لمؤسس المسيحية الحالية ، من هذا الموضوع الإنساني الدقيق ، موقف

غريب ، وقول مستهجن ، فهو ليس فقط لا يأمر ، أو لا يوصي أسياد العبيد .
بوجوب تحريرهم ، بل إنه على العكس ، فهو يوصي العبيد بتعظيم أسيادهم ،
ومضاعفة خدمتهم لهم . والأدهى من ذلك ، أن بولس يعتبر هذا الموقف من
صلب العقيدة المسيحية ، وأن عدم خضوع العبد لسيده ، هو تجديداً من العبد
على الله والعقيدة . .

ولكي نصدق ، فلنقرأ ما جاء في رسالته الأولى إلى طيموثاوس الفصل
٦ - ١ حيث قال :

«على جميع الذين في ربقة العبودية ، أن يحسبوا سادتهم
أهلاً لأعظم أكرام ، لئلا يجذف باسم الله والعقيدة ، أما
الذين لهم سادة مؤمنون ، فلا يستهينوا بهم لأنهم أخوة ،
بل عليهم أن يزيدهم خدمة» .

هذا الموقف المريب من قضية الرق ، يضيفه بولس إلى موقفه ذاته من
نفس الموضوع ، الذي عبر عنه في رسالته إلى أهل افسس ، حيث اعتبر بها هذا
القديس ، إن طاعة العبد لسيده واجبة ومساوية لطاعة العبد للمسيح نفسه ، إذ
قال :

«أيها العبيد أطيعوا سادتكم في هذه الدنيا ، بخوف
وتوقير ، وقلب صاف ، كما تطيعون المسيح»

افسس ف ٥ - ٦ .

وهكذا وضع بولس ، حلاً مشرقاً ، لمشكلة الرق برمتها ، بأن أمر
العبيد ، بمزيد من الخدمة ، وبتعظيم أكبر للأسياد ، ونعم الحل بالطبع . . .

وفي رسالته إلى العبرانيين يركز بولس المسيح عن يمين الله ، وينقل لنا
محادثة جرت بين الله وابنه الوحيد .

فلنقرأها :

«قال الله له يوماً : أنت ابني ، وأنا اليوم ولدتك» .

وقال أيضاً: «سأكون له أباً ، ويكون لي ابناً» .

والله كما يبدو هنا يحدث نفسه . ثم يعلن بولس أن الله أصدر أوامره ،
«لتسجد له جميع ملائكة الله» .

وعاد الله «الآب» (نعم . . يفترض التخصيص حتى لا نضيع بين الله الآب
والله الابن) عاد إلى حديثه مع ابنه الوحيد ، ليطمئنه إلى ثبات عرشه أبد
الدهور .

قال لابنه : «إن عرشك اللهم ثابت أبد الدهور ، وصولجان
الاستقامة صولجان ملكك ، أحبيت البر ، وأبغضت الإثم
لذلك ، اللهم مسحك إلهك بزيت الابتهاج دون
أصحابك .

وقال أيضاً ، رب أنت أسست الأرض منذ البدء ،
والسموات من صنع يديك ، إنها زائلة وأنت باق ، وكلها
تبلى كالثوب ، تطويها طي الرداء فتتغير ، كأنها ثوب وأنت
أنت لا تنتهي سنوك» .

ولم يكتف بولس بنقل هذا الحديث الصباحي بين الله وابنه الوحيد ، بل
إنه لكي يزيدنا إيماناً نراه يسأل :

«فمن من الملائكة قال الله يوماً ؟ اجلس عن يميني ، حتى
أجعل أعداءك موطناً لقدميك ؟» .

لا نريد مناقشة ما سمعناه من المحادثة «الإلهية» ولا التعليق على الأمر
بشيء ، فهذه متروكة للقارئ الكريم ، ليقراً ، ويمحص ، ويحكم .

ولكن سؤالاً واحداً من حقنا طرحه ، هو ، كيف تسنى للقديس بولس
معرفة هذا الحديث السماوي ، وبهذه الدقة ، حتى قام بنقله لنا ؟

ومن حقنا أن نقول إنه ، وحتى يتبين لنا العكس ، سنظل نعتقد أن الأمر

كله من بنات الخيال ، ليس إلا .

في تلك الرسالة وهي الأخيرة قال :

«الله بعدما كلمه الآباء بالأنبياء قديماً بأنواع وطرق كثيرة ، كلمنا هذه الأيام الأخيرة في ابنه الذي جعله وارثاً لكل شيء ، الذي به أيضاً عمل العالمين ، الذي هو بهاء مجده ورسم جوهره ، نحيط كل شيء بقوة كلامه ، ولما طهر العالم من الخطايا ، جلس عند يمين ذي الجلال في العلى ، فكان أعظم من الملائكة بمقدار ما للإسم ، الذي ورثه من فضل على أسمائهم» .

فالمسيح بحسب هذه الرسالة ، قد تدرج من يسوع ، إلى ابن الرب ، إلى إعلان سعادة الرب بأبوته له ، إلى وارث كل شيء ، إلى خالق العالمين ، إلى بهاء مجد الله ورسم جوهره ، إلى مطهر الخطايا ، وأخيراً إلى جالس في الأعالي إلى يمين الله مفضلاً على الملائكة .

فمن رسالة العبرانيين وما سبقها من رسائل ، دخل المسيح إلى الله ، وهو الأمر الخطير الذي نسف كل الجسور بين المسيحية والتوحيد ، وجعلها تتوه وتضيع في متاهات جدلية فلسفية ، لا مجال لإثبات صحتها وإظهار أساس لها .

وحول هذه النقطة بالذات تحدث ديورانت ، فقال :

«لقد أنشأ بولس لاهوتاً لا نجد له إلا أسانيد غامضة أشد الغموض في أقوال المسيح ، ولقد أضاف بولس إلى اللاهوت الشعبي بعض آراء صوفية غامضة ، كانت قد ذاعت بين الناس ، بعد انتشار سفر الحكمة وفلسفة فليمون» .

من ذلك قول بولس ، إن المسيح هو :

«حكمة الله ، ابن الله الأول ، بكر كل خليفة ، فيه خلق الكل ، والكل به وله قد خلق ، الذي هو قبل كل شيء ، وفيه يقوم كل شيء ، هو الكلمة الذي سينجي الناس كلهم بموته .

وإن المسيح قد قتل ، ليفتدي بموته العالم ، الذي استحوذ عليه الشيطان ، بسبب خطيئة آدم . وقد استطاع بولس بهذه التفسيرات كلها ، أن يغض النظر عن حياة يسوع الواقعية ، وعن أقواله التي لم يسمعها منه مباشرة»^(١) .

يبقى أن نقول : أن بعض الملاحظات استوقفتنا في رسائل بولس ، لا بد من المرور عليها ، فبالإضافة لغرابة نظرياته حول الله «وابنه الوحيد» وسواها ، نلاحظ أولاً أنه لم يأت في كل رسائله بذكر لمريم أم المسيح ، وكأنني به ، وهو الذي وضع عيسى في مرتبة الإله ، كان لا يطيق أن يتذكر ، أن لهذا الإله الابن أمّاً على الأرض ، أسوة بباقي البشر ، مما قد يهز الصورة التي بناها له في مخيلته ومخيلة أتباعه ، فآثر نسيانها أو تناسيها .

والأخطر من ذلك كله ، هو في أن يكون تجاهل بولس لمريم ، تابع عن موقف منها ، ومن موقعها ، ليصبح تناقضه مع باقي المسيحيين أشمل وأعم .

وإلا فبماذا نفسر هذا التجاهل الغريب ؟

والملاحظة الثانية : أن التطرف ، بل أشد حالات التطرف ، نجده رفيق بولس في كل رسائله ، ويبدو تطرفه واضحاً في طريقة حبه للمسيح ، وتعلقه به ، لدرجة أنك وأنت تقرأ رسائله ، تكاد تنسى صورة الله الأب ، فيما صورة الله الابن تظل مسيطرة طاغية ، وهو موقف ورثه المسيحيون عن قديسهم ، حيث

(١) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٢٦٤ .

نراهم اليوم يعبدون في الواقع المسيح ، أو «الله الابن» بعدما طمست صورته الإلهية في أذهانهم ومخيلتهم صورة «الله الأب» .

الملاحظة الثالثة : أن اسم المسيحية والمسيحيين ، لا النصرانية والنصارى ، هو الذي تداوله بولس في كل رسائله ، وهذا يعزز اعتقادنا بأن طغيان اسم المسيحية على النصرانية ، كان بتأثير طغيان أفكار بولس ، في كل شأن من شؤون الدعوة النصرانية ، وأن اسم المسيحية والمسيحيين قد شاع ، بعدما صارت أفكار بولس في نيقية أساس الديانة المسيحية .

الملاحظة الرابعة : هي أن الوفاق بين الرسل الأوائل كان معدوماً ، لا بل أن ما كان سائداً بينهم ليس إلا أجواء التعارض ، والتناقض ، والخلافات ، خصوصاً بين محوري بولس وبطرس .

أما الملاحظة الخامسة : فهي غياب أي ذكر للعجائب والخوارق والمعجزات من رسائل بولس ، سواء تلك المنسوبة للمسيح أو للرسل ، رغم ما لها من أهمية في الإيمان المسيحي ، تلك المعجزات التي أطنبت الأنجيل الثلاثة الأولى بالحديث عنها ، وإهمال بولس لها ، وهو المغالي بحب المسيح لدرجة تأليهه ، أمر مستغرب لا يبدو له في الحقيقة تفسير واضح .

ذهب ول ديورانت في حديثه عن خلافات الرسل فيما بينهم ، ومطامعهم الشخصية ، إلى جعل أولئك الرسل يجاهرون المسيح نفسه بحقيقة مطامعهم ، ومطالبتهم له بمعرفة منافعهم المنتظرة ، من جراء وقوفهم إلى جانبه ، فقال :

«يصعب علينا أن نقول : أن أولئك الرسل ، كانوا من طراز الذين يختارون ليبدلوا أقوال العالم ، فالأنجيل تظهر ما بين اختلافهم من اختلاف واقعي ، وتكشف عيوبهم كشفاً صريحاً ، فهم لا يخفون مطامعهم ، ولما أراد عيسى أن يهدىء من هذه المطامع ، وعدهم بأنهم سيجلسون في

يوم الحساب ، على اثني عشر كرسيًا ، يدينون أسباط
إسرائيل الاثني عشر»^(١) .

وهذه الخلافات أكدتها سائر الأناجيل ، فتحدث القديس متى عنها في
إنجيله ف ١٩ - ٢٧ - ٢٨ ، وذكرها القديس مرقس أيضاً ف - ١٠ - ٤٢ - ٤٣ .

أما القديس لوقا ، فقال في إنجيله :

«وجرت بينهم أي التلاميذ - مباحثة فيمن تراه الأكبر
فيهم ، فعلم يسوع ما يباحثون في نفوسهم» .

ف ٩ - ٤٦ - ٤٧ .

وإذا كانت المسيحية قد تحصنت في فترة فوضاها الفكرية بنظريات
بولس ، وتمترست وراءها بوجه عوامل التآكل والزوال ، التي كانت تسير إليهما ،
فاستطاعت بذلك على المدى الآني القصير ، أن تحافظ على بعض وحدتها ،
وعلى شكل من أشكال تماسكها ، إلا أن هذه النظريات ، كما أثبتت الأيام فيما
بعد ، كانت نقمة على المسيحيين ، ومصيبة كبرى على وحدتها ، وعاملاً رئيسياً
بتفككها وانشقاقها ، وسبباً لكل الكوارث والمصائب ، التي لاقتها طيلة سبعة
عشر قرناً من تاريخها .

واعتماد نظريات بولس ، قاعدة للإيمان المسيحي ، كان بمثابة انتصار
لبولس ، على حساب كل الأناجيل الأخرى ، وطعنة نجلاء في كبد الحقيقة ،
والعقل ، والمنطق .

نظرية التثليث ، مبادئ جعلت للشرك فلسفة وتعليلاً وإلغاء وحدانية الله
فذلكة وتبريراً .

يبقى سؤال ، لا بد من الإجابة عليه ، وهو :

(١) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٢٢٢ .

هل كانت رسائل بولس حقيقة تاريخية لا شك حولها ؟ أم أنها دخلت هي الأخرى دائرة الشك والالتهام ، أسوة بكل مصادر الإيمان المسيحي ؟ الحقيقة المرة ، تقضي أن نذكر بأن حقيقة هذه الرسائل التاريخية ، لم تسلم من الشك والإرتياب ، إن لم يكن كلها ، فبعضها على الأقل ، وهذا ما عبر عنه الباحث الكبير ، صاحب قصة الحضارة ول ديورانت ، حيث قال : «بعض هذه الرسائل لا يعرف كاتبها معرفة أكيدة ، ومنها عدة رسائل تؤرخ بعام ٦٤ م ، ولكنها في الحقيقة كتبت بعد ذلك التاريخ»^(١) .

وفي عام ١٨٣٦ هاجم فرديناند كرسيتيان بور

رسائل بولس وقال :

«إنها كلها ممدسوسة عليه ، عدا رسائله إلى غلاطة وكورنتوس ورومية»^(٢) .

. وللواعظ الأميركي المعروف «هري ارسن فوزدك» من رسائل ونظريات

بولس ، موقف سلبي صريح ، حيث قال :

«عندما يرخي بولس العنان لخياله في بحث يوم القيامة ، يرجع إلى ما انغرس في نفسه وهو يهودي ، إلى ما تعلمه من آراء المعلمين اليهود عن الموضوع ، قبل أن عرف يسوع بزمان طويل»^(٣) .

(١) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٠٥ .

(٢) المصدر نفسه : ج ١١ ص ٢٠٤ .

(٣) نظرات حديثة في الكتاب المقدس : ص ١٤٥-١٤٦ .

من عقائد الوثنيين أتى بولس بالتثليث

أما وقد أصبحنا عند ميناء التثليث ، حيث رسى القارب المسيحي البائس بقيادة بولس ، فلا يسعنا إلا أن نفتش ونبحث ، علنا نجد المصادر والأسس التي استمد منها هذا اليهودي العتيق نظرياته الغريبة .

فمن أين أتى بولس بنظرية التثليث الإلهي ؟ وأين وجدها ؟ .

الثابت من دراسة عقائد الوثنيين في الهند ، ومصر القديمة ، والإغريق ، إنها أصل العقائد المحرفة عند المسيحيين ، ومن هذه الوثنيات تسربت بدعة التثليث الشهيرة ، إلى تعاليم بولس الرسول أولاً ثم إلى تعاليم المجامع المقدسة ثانياً .

وإذا ما عرفنا ، أن بولس قد تعلم في الإسكندرية ، لعرفنا أن خيوط الثالوث المقدس ، قد حيكت في مخيلته هناك .

وأن آلهة المصريين الثلاثة :

أوزيروس «الأب»

وحوريس «الإبن»

وإيزيس

قد استحالت عند بولس إلى الأب ، والإبن ، والروح القدس .

كما أننا نجد لعقيدة التثليث آثاراً في عقائد الهنود ، الذين كانوا يقولون

بشلاثة أقانيم ، أو ثلاث حالات يتجلى فيها الإله «براهما» في حالة الخلق والتكوين .

«وفشنو» في حالة الحفظ والقوامة .

«وسيفا» في حالة الإهلاك والإبادة .

وفي هذه العقيدة أن : فشنو الإبن المنبثق ، والمتحول عن اللاهوتية في «براهما» .

ولقد كان الأشوريون يؤمنون بالكلمة ويسمونه «مردوخ» ويعتقدون أن «مردوخ» هذا هو ابن الله البكر ، أيضاً كان الإغريق يقولون بالإله المثلث الأقانيم .

وإذا شرع كهنتهم في تقديم الذبائح ، يرشون المذبح بالماء ثلاث مرات .

ويأخذون البخور من المبخرة بشلاث أصابع ، ويرشون المجتمعين حول المذبح بالماء المقدس ثلاث مرات ، إشارة إلى التثليث .

وهذه الشعائر هي التي أخذتها الكنيسة ، بما وراءها من العقائد الوثنية ، وضمتها للنصرانية .

وإلى هذه الحقيقة أشار الأستاذ عبد الكريم الخطيب بقوله :

«وبهذه المعتقدات ، التي ورثتها المسيحية ، من تصورات الفلاسفة ، ومعتقدات الشعوب الوثنية ، قطعت على العقل السبيل إلى الله ، إذ مثلته إلهاً في صورة إنسان وإنساناً في ذات الله ، وجعلته إلهاً في ثلاثة ، وثلاثة آلهة في إله»^(١) .

(١) المسيح في القرآن : ص ٣٣٠ .

أصحاب عقيدة التثليث عاجزون عن فهمها

فلسفة التثليث عضو غريب أدخل إلى جسد المسيحية المريض ، نتيجة تشخيص مغلوطة من طبيب فاشل ، فإذا به يزيد الجسد اعتلالاً ، ويبحث فيه بدل الانتظام والصحة ، فوضى واضطراباً ، ليصبح علته ، وعالة عليه ، يحمله الجسد العليل ، فينوء بحمله ، فلا هو ملفوظ منه ، ولا هو مقبول فيه . فلسفة التثليث أوقعت العقل المسيحي في حيرة دائمة ، بمقولاتها عن الله ، حين جعلت هذه المقولات أساس العقيدة ، التي لا يكون المسيحي مسيحياً إلا إذا اعتقدها وآمن بها .

والحقيقة أن هناك ألوفاً مؤلفة من النصارى ، تستبطن الريبة في عقيدتي الثالوث والفداء ، أو تستشعر التبرم الخفي بهما ، وتود لو تخلصت منهما ، كما يتخلص الحمال المثلث من عبء أبهظ كواهله . وإذا كان للمسلم نظريته الراضية لهذه الفلسفة العجيبة ، انطلاقاً من رفض القرآن لها أولاً ، ورفض العقل والمنطق لها ثانياً ، فحري بنا والموقف الإسلامي من هذه الفلسفة ثابت ومعروف أن نتجاوزه ، فنستعرض رأي رجال الدين المسيحي أنفسهم ، الذين كان لهم أمر هذه الأسرار الكنسية .

لنتبين من خلال الغبار الكثيف ، والعاصفة الهوجاء التي هبت على المسيحية ، مع رياح التثليث، بعضاً من الأفكار المتضاربة ، والتصورات المختلفة المتناقضة حولها ، وكلها آراء مسيحية لجهاظنة من رجال الدين المسيحي ،

وسيكون ذلك كافياً ليدلنا على مدى الحيرة والاضطراب ، اللذين يركبا عامة
المسيحيين ، ممن ليس لهم علم هؤلاء الأعلام ، ولا سعة عقولهم
ومداركهم . .

ذكر الأستاذ الخطيب كوكبة منهم ، فقال :

«يقول سايلوس ، الذي كان أسقفاً لباطليماس :
الأب والإبن وروح القدس ، ليسوا بأسماء أقانيم ، بل
أسماء ظهورات «تجليات» لأقنوم واحد .
سمي «الأب» لأنه الخالق
والابن ، لأنه الفادي
والروح القدس ، لأنه المقدس» (١) .

وقال بولس ، الذي كان أسقفاً لساموسطا في القرن الثالث :
«الكلمة والروح ، صادران من الله أزلاً» .

وقال آربوس في القرن الرابع :

الأب وحده ، هو الإله الأصلي الواجب الوجود .
«أما الإبن وروح القدس ، فهما كائنان خلقهما الله في
الأول ، لكي يكونا وسيطين بينه وبين العالم ، وهما
مشابهان له في الجوهر ، ولكن ليس واحداً منهما فيه» .

وقال أموري بين في القرن الثالث عشر :

الأقانيم الثلاثة ، ليست هي الله ، بل هي كائنات سامية
خلقها الله أولاً . . لتقوم بتنفيذ أغراضه (٢) .

(١) المسيح في القرآن ٣٣٢ .

(٢) المسيح في القرآن : ٣٣٣ .

وهكذا نرى أن العقل ، الذي يرفض أن يكون الواحد ثلاثة ، والثلاثة واحداً هو الذي حمل هؤلاء الفلاسفة من رجال الكنيسة وقادتها ، على أن يبحثوا عن تفسير ملائم يجد فيه العقل بعض الطمأنينة ، إلى عقيدة التثليث التي فرض عليه الإيمان بها .

فكان من هذه التفسيرات ما رأينا :

الكلمة والروح القدس صادران من الله أزلاً ، أي أن الله هو الذي تفرد وحده بالوجود ، ثم كان أول ما صدر عنه الكلمة والروح القدس .

أما آموري ، فقد عزل الأقانيم الثلاثة عن الله عزلاً تاماً ، إذ جعلها كائنات سامية خلقها الله أزلاً لتقوم بتنفيذ أغراضه ، وبهذا يكون الله وحده ، ويكون الثالث في خدمته .

ويقول بوهمي في القرن السابع عشر :

«الله في ذاته أب ، وابن ، وروح قدس .

فالأب إرادة وقوة .

والإبن ، هو موضوع إرادة الأب وقدرته .

فالأب بدون الإبن ، هو إرادة وقوة بدون موضوع ، أو بتعبير آخر هو هاوية وموت ولا وجود . ولذلك ، فالإبن هو النور الذي ينير الوجود الإلهي .

أما الروح القدس ، فهو الإشعاع المتصل بالإبن ، أو بالبحري المتصل بالنور» .

ويقول «كانت» في القرن الثامن عشر :

«الأب ، والإبن ، والروح القدس ثلاث صفات أساسية في

اللاهوت ، وهي القدر والحكمة والمحبة ، أو ثلاثة فواعل

هي : الخلق ، والحفظ ، والضبط .

وقال «سويدنبرغ» في القرن التاسع عشر :

«يطلق الثالث على المسيح وحده ، فلاهوته هو الأب ،
وناسوته هو الابن ، ولاهوته الصادر عنه هو الروح
القدس» .

وقال «اكلمنيص» مدير مدرسة اللاهوت بالإسكندرية ، في القرن الثاني :

«ليس كل أقنوم عين الآخر ، ومع ذلك فإن الأقانيم ليسوا
ثلاث ذوات ، بل هم ذات واحدة ، لأن جوهرهم واحد
وهو اللاهوت» .

ويقول القديس «ايريناوس» أسقف ليون في القرن الثاني :

«الإبن والروح القدس أزليان كالأب تماماً ولا فرق بين أقنوم
وآخر في الجوهر ، أو الخصائص ، أو الصفات على
الإطلاق ، لأنهم هم الله الواحد» .

نسأل : إذا كانت هذه الأقانيم الثلاثة متساوية تماماً في كل شيء ، في
الجوهر ، وفي الخصائص والصفات ، فبماذا ، أو لماذا تكون ثلاثة ؟
بل كيف تكون ثلاثة ؟ ثم تكون واحداً ؟

ويقول القديس «ديونيسيوس» بطريرك الإسكندرية في القرن الرابع .

«الأب ، والإبن ، والروح القدس هم الله ، لأن الله لا
ينقسم أو يتجزأ على الإطلاق . . لذلك لا ينفصل أقنوم
عن الآخر ، بأي حال من الأحوال» .^(١)

(١) انظر المسيح في القرآن : ص ٣٣٤ .

ونسأل أيضاً : ولماذا هذا الفصل ؟ ولماذا كان الله ثلاثة ؟ وكيف يتميز أقنوم عن أقنوم إذا لم يكن منفصلاً ؟

ويقول القديس اثناسيوس الرسولي (القرن الرابع) .

إن كل أقنوم غير الآخر ، لكن الأقانيم الثلاثة معاً هم الله الواحد . لأن جوهرهم ، وهو اللاهوت واحد ، ليس في الثالث أول وآخر ، ولا أكبر ولا أصغر . .
فالأب هو الله ، والإبن هو الله ، والروح القدس هو الله ، وكلهم هو الله .

ونسأل أيضاً وأيضاً :

ألسنا نرى هنا ثلاثة آلهة ؟

الأب وحده هو الله .

والإبن وحده هو الله .

والروح القدس وحده هو الله .

والثلاثة معاً هم الله .

الله يتفرق ، فيكون ثلاثة ، ويجتمع فيكون إلهاً واحداً

فأين العقل الذي يقبل هذا ؟ أو يحتمل هذا ؟

وفي دفاعه عن التثليث ، وأنه عقيدة التوحيد الخالصة لله ، يقول الأستاذ

الحداد . .

«النصرانية منذ كانت هي دين التوحيد(؟) مع قولها بعقيدة

التثليث في الطبيعة الإلهية الواحدة ، فالتثليث المسيحي

الصحيح ، لا يعدد ولا يجزئ اللاهوت الواحد في الله

الأحد .

فالنصرانية أولاً وأخيراً تؤمن بإله واحد ، كما ينص عليه

مطلع دستور إيمانها ، الذي هو شهادتها تحت السماء .

ثم يقول :

«ومن ثم ، فالإيمان في ألوهية عيسى لا في تأليهه ، وفي تأنسه وتجسده لا يزيد شيئاً ، ولا ينقص من طبيعة الخالق الواحدة .

فالمسيح عيسى بن مريم ، هو كلمة الله الذاتية ، ألقاها إلى مريم روحاً منه ، والكلمة صار من مريم جسداً وحل فيما بيننا ، هو الكلمة الذي كان في البدء...» (١) .

ونورد للأستاذ الخطيب رداً على ذلك حيث قال :

«آمن أن المسيحية لا تقول بالتثليث الذي يجعل الله ثلاثة ، ولكن كيف الإيمان بالمسيح إلهاً ؟ وكيف الإيمان بآله ، يُجبل به في بطن امرأة ، ويولد من رحم امرأة ، ويرضع من ثدي امرأة ، ويربى في حجر امرأة ، وتغذوه ، وتكسوه ، وتقوم على حاجاته امرأة .

كيف يليق بجلال الله وعظمته ، أن يمر بهذه الأدوار كلها ، ويخضع وجوده لضرورات الأجنة والطفولة ليعلم نفسه للناس» (٢) ؟

هذه آراء ونظريات مجموعة من المسيحيين الأعلام ، حول موضوع التثليث والأقانيم ، وطبيعة المسيح وسواها . فلنتأمل ونتبصر . . فماذا نجد سوى الاختلاف ، والتناقض ، والتعارض ؟ لندقق في آرائهم . . فهل من رأيين متطابقين ، في آراء هذه الكوكبة من رجالات الكنيسة المسيحية ، حول موضوع التثليث ؟

(١) انظر المسيح في القرآن : ص ٣٣٦ .

(٢) المسيح في القرآن : ص ٣٣٧ .

هل اتفق اثنان منهما على تحديد واحد ، وفهم واحد لطبيعة المسيح ،
وموضوع الأقانيم ، ونظرية التثليث ؟

أم أن آراء الجميع كانت مختلفة متنافرة ، اختلاف خيوط البصمات في
أصابع البشر ؟

هل اتفق هؤلاء على ربهم . . أم أن الكل يتوه في الضياع ؟

ولن يتخلص المسيحيون من الحيرة ، والضياع ، والصراع مع ذاتهم ،
والتخاصم مع عقولهم ، إلا إذا طردت بدعة التثليث من ديانتهم ، وعادت
وحدانية الله إليها ، لتكون أساس إيمانهم ، وركيزته ، وعماده ، وبدون ذلك ،
فلا دواء ينفع ، ولا شفاء يرتجى .

الديانة التي اختيرت في مؤتمر

لم يمض وقت طويل على انتشار رسائل بولس ونظرياته في الفكر المسيحي ، حتى تفجرت الخلافات المسيحية كما كان منتظراً ، وبدأت المسيحية تحصد العواصف التي زرع ريحها بولس قبل ثلاثة قرون ، وانهار نظام التلزيق والترميم ، الذي كان يؤجل انهيار البنيان المسيحي على رؤوس أصحابه ، وخرج الخلاف هذه المرة إلى العلن ، منطلقاً من القس الإسكندري آريوس ، فيما يشبه ثورة فكرية بكل ما في الكلمة من معنى ، قادها آريوس بنفسه ، عندما جاهر برأي جديد في المسيح ، فرفض ألوهيته وبنوته لله قائلاً : «أنه مخلوق» .

مطلقاً نظرية جديدة في المسيح مفادها :

«أن الرب وحده هو الله الفرد ، والإبن مخلوق مصنوع» .

وهي نظرية وضعت نظريات بولس برمتها ، والفلسفة المسيحية المبنية على أساسها على المحك ، والظاهر أن نظرية آريوس المعارضة ، سرعان ما وجدت لها أتباعاً وأنصاراً ، فتفشيت في المجتمع المسيحي بسرعة مذهلة ، وتعاضم شأنها ، وقويت شوكتها .

وإن دل ذلك على شيء ، فإنما يدل على أن نظريات بولس المعقدة ، لم تكن تشكل في أذهان الناس قناعة حقيقية ، ولا إيماناً ثابتاً في عمق إدراكهم . .
بدليل انقلابهم عليها ، وهجرهم لها ، عند أول فرصة سنحت لهم . .

وهذا ما فهمه أهل الكلمة والرأي في المسيحية آنذاك ، إذ رأيَناهم يتنادون بسرعة وارتباك ، إلى غقد مجمع مسكوني ، لدراسة الوضع ولملمته .
وقبل الحديث عن هذا المجمع ، لا بد من كلمة حول أفكار آريوس .

فلا يظن أحد أن نظريات هذا المعارض المسيحي ، تعني إيمانه بوحداية الله ، فهي رغم خلافها مع أنصار بولس ، في نظرتهم المعروفة في الله والمسيح ، إلا أن الأريوسيين ليسوا موحدين بالمعنى المفهوم من دين الله الحق .

فهم يقررون أن المسيح ليس أزلياً كالله ، وهذا حق ، ولكنهم يخلطون فيقررون في الوقت نفسه ، أنه الإبن ، وأنه مخلوق من الرب قبل خلق العالم .
وهذا ليس من التوحيد الحقيقي في شيء .

ما إن فجر آريوس قبلته ، حتى تحرك الملك قسطنطين ، فبعث إلى جميع البلدان ، فجمع البطارقة والأساقفة ، فاجتمع في مدينة نيقية عام ٣٢٥ م ، ٢٠٤٨ أسقفاً .

لم يكن يجمعهم في المسيح رأي واحد ، ولا عقيدة واحدة ، بل على العكس ، فلقد توزعوا شيعاً وأحزاباً ، وكل له حول المسيح رأي مختلف ، وعقيدة مستقلة .

فما أن بدأ المجمع جلساته ، حتى تفجرت الخلافات ، وتضاربت الآراء ، وتصادمت النظريات ، فمنهم من قال :

المسيح ومريم إلهان من دون الله ، وهم المريمانية .

ومنهم من يقول : إن المسيح من الأب ، بمنزلة شعلة نار ، تخلقت من شعلة نار ، فلم تنقص الأولى لإيقاد الثانية منها ، وهي مقولة سبارنيون وأتباعه .

ومنهم من قال : لم تحمل لتسعة أشهر ، وإنما مر نور في بطن مريم ،

كما يمر الماء في الميزاب . لأن كلمة الله دخلت من أذنها ، وخرجت من حيث يخرج الولد من ساعتها . وهي مقولة اليان وأشياعه .
ومنهم قال :

أن المسيح إنسان خلق من اللاهوت ، كواحد منا في جوهره ، وأن ابتداء الإبن من مريم ، وأنه اصطفى ليكون مخلصاً للجوهر الأنسي ، صحبته النعمة الإلهية ، فحلت فيه المحبة والمشئة ، فلذلك سمي ابن الله .

ويقولون إن الله جوهر واحد ، واقتوم واحد ، يسمونه بثلاثة أسماء ، ولا يؤمنون بالكلمة ، ولا بالروح القدس .

ومنهم من قال : بثلاثة آلهة صالح وطالح وعدل بينهما . وهي مقالة مرقيون وأشياعه .

ومنهم من قال : ربنا هو المسيح ، وتلك هي مقولة بولس الرسول .

تلك كانت أهم النظريات ، التي سادت أجواء المجمع آنذاك ، ولما اشتد الخلاف ، وتعمق الانقسام ، وبدا أن المجمع سائر إلى الفشل الأكيد ، خصوصاً بعدما انسحب معظم أعضائه ، بادر الملك قسطنطين ، إنقاذاً للموقف ، للتدخل بوسائل مختلفة ، تفاوتت بين الإقناع ، والترغيب ، والترهيب ، ولقد تحدث الأستاذ الخطيب عن هذا الأمر ، فقال :

فلما سمع قسطنطين الملك مقالاتهم ، عجب من ذلك ، وأخلى لهم داراً ، وتقدم لهم بالإكرام والضيافة ، وأمرهم أن يتنافروا فيما بينهم ، لينظر من معه الحق فيتبعه .

فاتفق منهم ٣١٨ أسقفاً على دين واحد ، ورأي واحد ، فناظروا بقية الأساقفة ، فأفلجوا عليهم حججهم ، وأظهروا الدين المستقيم^(١) .

(١) المسيح في القرآن: ص ٢٤٦ .

بينما للدكتورة ناديا العمري حول هذه النقطة رأي آخر ، إذ قالت في كتابها (أضواء على الثقافة الإسلامية) :

إن قسطنطين الملك ، من خلال رغبته بالقضاء على الفتنة ، أرغم القسيسين المؤتمرين ، على الوقوف عند تصور يرضي الجميع كحل وسط ، فكان هذا الحل الذي قسم المسيح بين الألوهية والبشرية ، فهو بشر اله^(١) .

لقد كان مجمع نيقية مفصلاً رئيسياً في تاريخ المسيحية ، لا بل هو المفصل الأهم في تاريخها ، إن لم نقل أن هذه الديانة بدأت به ، ومنه يتبدى تاريخها ، ولأنه كذلك ، فإن لنا حوله وقفة طويلة ، متبصرة ، مدققة ، هادفة ، بدونها لا يمكن لنا الوصول إلى الحقيقة أبداً .

ولا بد من طرح أسئلة تدور في أذهاننا تفتش عن جواب :

الأول: ماذا كان سيحدث ، لو صادف واتفق ٣١٩ أسقفاً آخرين ، على رأي واحد آخر ، مخالف لما اتفق عليه الـ ٣١٨ أسقفاً الذين أقرروا عقائد الديانة المسيحية ؟

أما كانت المسيحية بهذه الحالة قد تبدلت تبديلاً وتغيرت تغييراً ، ولربما كانت قد أُمست خلافاً لما هي عليه اليوم ؟

الثاني: ألأنجعلنا قرارات مجمع نيقية نعتقد ، أن الإيمان المسيحي برمته ، ما هو إلا تدبير بشري ، لا علاقة للإرادة الإلهية به ، لا من بعيد أو قريب ؟
بدليل ، أنه كان امام المؤتمرين في نيقية عدة خيارات ، متناقضة ، متضاربة ، كان يمكن لكل واحد منها أن يكون أساس الديانة المسيحية ، وقاعدة الإيمان المسيحي ، لو أنه حاز على قبول أكثرية بشرية داخل المؤتمر ؟

(١) أضواء على الثقافة الإسلامية : ص ١٦١ .

أليس هذا هو ما حدث بالضبط ، عندما فازت نظريات بولس ، على حساب النظريات الأخرى ، بعدما تأمن لها أكثرية مؤيدة داخل المؤتمر ؟ فكانت الديانة المسيحية كما نراها اليوم ؟

والثالث: أيمكننا بعد أن نعتقد، أن المسيحية الحاضرة بتعاليمها وأناجيلها ، شرائع من الله ، وتعاليم من السماء ، وهي من صنع البشر ؟ وهل يمكن أن تكون سماوية ، إلهية ، مقدسة ، معصومة ، تلبس أثواب الكمال المطلق ، ديانة اتفق عليها اتفاقاً واختيرت أفكارها اختياراً ، من بين مجموعات عديدة من العقائد سواها ، كانت مرشحة للفوز بالمنصب نفسه . . . لولا . . .

نستطيع القول بثقة ، أن مسيحية اليوم بدأت فعلياً لا من المسيح وما نسب إليه من أقوال ، ووصايا ، بل من مجمع نيقية بالذات . ولعمري ، فما هو دور المسيح الباقي ، بالنسبة لهذه الديانة ؟ بعدما بدا بعد نيقية وكأنه رئيس «فخري» لنادي المسيحيين في العالم ، الذي يحمل اسمه فقط .

ماذا كان حصاد المسيحية في نيقية ؟

لا بد لنا أن نفتتح على المؤتمرين خلوتهم ، لننقل وقائع الجلسة المصيرية الأخيرة ، التي غيرت مجرى التاريخ ، ونفتح صفحات التاريخ ، لنقرأ منها مقررات ذاك المجمع التاريخي . فنعرف ، كيف تمت ولادة مسيحية اليوم بغد مخاضها العسير . .

أهم القرارات ، التي توافق عليها الـ ٣١٨ أسقفاً في نيقية كان :

«جعل المسيح رباً هو ابن الله ومساوياً لله في جوهره» .

أما صيغة القرارات ، فكانت كما يلي :

«نؤمن بإله واحد ، وأب ضابط الكل ، خالق السموات والأرض ، كل ما يرى ولا يرى . وبرب واحد ، يسوع المسيح ابن الله الوحيد ، المولود من الأب قبل كل الدهور ، نور من نور إله حق من إله حق ، مولود غير مخلوق ، مساوٍ للأب في الجوهر الذي به كان كل شيء ، الذي من أجلنا نحن البشر ، ومن أجل خلاص نفوسنا ، نزل من السماء ، وتجسد من الروح القدس ، ومن مريم العذراء وتأنس (أي صار إنساناً) وصلب في عهد ييلاطس النبطي ، وتألّم ، وقبر ، وقام من بين الأموات في اليوم الثالث ، كما في الكتب .

وصعد إلى السماء ، وجلس عن يمين الأب ، وأيضاً يأتي
في مجده ، ليدين الأحياء والأموات ، الذي ليس لملكه
انقضاء» .

علق الأستاذ عبد الكريم الخطيب على قرار المؤتمر هذا ، فقال :
«إن هذا القرار اعتبر تفسيراً مقدساً لما كان يضمه المسيح
في نفسه عن حقيقته ، وحقيقة الألوهية المثلثة
الأقانيم»^(١) . . .

والجدير بذكره هنا أن مقررات مجمع نيقية ، كانت إلى حد ما توفيقية ، إذ
حرصت على إرضاء كل الأنجيل تقريباً . . . وسأيرت كل الاتجاهات النافذة في
المؤتمر ، فأخذت من كل إنجيل آية ، ومن كل تيار موقف ، ومن كل سفر
كلمه .

ولأن بحثنا بالأساس ، محصور بموضوع الخلاف المسيحي الإسلامي
حول وحدانية الله ، فإنه لن يكون بإمكاننا التطرق إلى مناقشة فعل الإيمان
المسيحي ، المستمد من مقررات نيقية ، ومآخذ العقل والمنطق على جوهره ،
ومنطلقاته ، طالما أن ذلك لا يدخل في سياق بحثنا الحالي . . . ولكن ما نستطيع
قوله بثقة ، أن ما انتهى إليه مجمع نيقية ، كان بحق بمثابة توقيع معاملات
الطلاق النهائي بين المسيحية والإيمان بوحداية الله . . .

رغم أن أكثر من مفكر مسيحي حاول معالجة هذا الإشكال الخطير ، وسد
هذه الثغرة ، عن طريق إلباس قواعد الإيمان المسيحي ثياب التوحيد ، إلا أن
الحظ لم يحالف أحدهم في مسعاه ، لأن الشرك المستتر المتلبس في عمق
التعاليم المسيحية ، كان يطل كل مرة من وراء ستائر التوحيد المزعوم الشفافة ،
فيفسد على الساعي سعيه .

(١) المسيح في القرآن : ص ٣٣٥ .

وإذا كان بولس قد استمد فلسفة التثليث من العقائد الوثنية المصرية والهندية كما بينا ، فإن مقررات مؤتمر نيقية أيضاً ، لم تكن هي الأخرى ببعيدة عن عقائد الوثنيين ، والهندية منها بالذات .

ولكي نتأكد من أن أصل العقيدة الجديدة للمسيحيين ، التي أقرها لهم مؤتمر نيقية ، منقول برمته عن عقيدة الهنود والقدماء ، في الشمس التي كانوا يعبدونها ، ما علينا إلا أن نقرأ ما قاله «مالفير» في كتابه المطبوع عام ١٨٩٥ وترجمه إلى العربية «نخلة شفوات» عام ١٩١٣ م ، فنجد ما يلي :

لقد ذكر في الكتب الهندية القديمة التي ترجمت إلى الإنكليزية شارحة عقيدة الهنود القدماء ما نصه :

نؤمن «بسافستري» أي الشمس ، إله واحد ضابط الكل ، خالق السموات والأرض ، وبيئته الوحيد «آتي» أي النار ، نور من نور ، مولود غير مخلوق ، تجسد من «فايو» أي الروح في بطن «مايا» العذراء .

ونؤمن «بفايو» الروح الحي ، المنبثق من الأب ، والابن الذي هو مع الأب ، والإبن ، يسجد له ويُمجّد^(١) .

وهكذا نجد أن الثالوث الهندي القديم وهو :

بسافستري : الشمس أي الأب السماوي
وآتي أي الإبن : النار وهو النار المنبثقة من الشمس
وفايو : نفخة الهواء أي الروح

الذي كان أساس المذاهب عند الشعوب الأريانية ، أي الهنود القدماء ،

(١) انظر التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام : ص ١٠١ .

والثالث الإلهي المصري المعروف ، نجدهما قد عادا إلى الحياة من جديد ،
بعدهما تقمصا روحاً وجسداً الثالث المسيحي :
الآب السماوي
والمسيح الابن
والروح القدس .

وبهذا ، لن يجد بعد الآن أي مدقق ، ومتبصر ، وباحث ، أي صعوبة في
سعيه لرد الإيمان المسيحي إلى أصوله ، ومنطلقاته ، ومنابعه .

ليصبح حل لغز التثليث العجيب ، الذي فرض على المسيحيين الإيمان به
كأساس لديانتهم ، أمراً سهلاً وميسوراً .

كان هذا هو حصاد المسيحية في نيقية ، فهل كان حصداً مباركاً ؟ أم أن
العكس هو الصحيح ؟

لنترك تقييمه لقلم رائد في معرفة المسيحية هو البروفسور دافيد بنجامان
كلداني ، حيث قال :

«سيكون من قبيل الجهد الضائع ، محاولة العثور على
حكمة واحدة ، أو وحي ، أو أية رسالة مرفوعة إلى يسوع
المسيح بلغته الخاصة ، ويجب أن يتحمل مجمع نيقية
إلى الأبد ، مسؤولية جريمة ضياع الإنجيل المقدس بلغته
الآرامية الأصلية ، وهي خسارة لا تعوض...»^(١) .

أما الواعظ الأميركي فوزدك ، فقد أعلن بصراحة ووضوح ، فشل الأجيال
المتشفة المسيحية بتقبل مقررات نيقية ، فقال :

(١) محمد في الكتاب المقدس : ص ١٥٠ .

«حاول الإنجيليون أن يوفقوا بين الكتاب المقدس والكنيسة ، وبين الكتاب واللاهوت التقليدي ففشلوا ، إذ لا يمكن لعقل مثقف أن يعتقد بأن المسيح يفسره اللاهوت النقي» .

وقال :

«نعرف نحن المسيحيين ، أن عقيدة الثالوث ظهرت بعد أن بدأت الكنيسة تفكر في معنى يسوع ، وأما آباؤنا فقد وجدوها في ثنايا العهد القديم»^(١) .

(١) نظرات حديثة في الكتاب المقدس: ص ١٦ .

في المسيحية يتدرج الله نحو كماله

إن الطريقة التوفيقية ، التي صيغت بها مقررات نيقية ، إرضاء لكل الاتجاهات ، لم تنه المشكلة كما يبدو ، إذ تبين فيما بعد ، أن القصة لم تتم فصولاً بعد ، وما زال هناك فجوات تنتظر مجامع مقدسة أخرى لتملأها بكلمات ، تلتقطها من شتى الصفحات في الأناجيل والرسائل .

ففي عام ٤٣١ ، خرج من صفوف الكنيسة متمرد جديد ، ثائر آخر ، هو بطريك القسطنطينية «نسطور» الذي أعلن :

«إن العذراء لم تلد إلهاً متأنساً بل ولدت إنساناً عادياً ساذجاً ، ثم حل فيه الإله بإرادته ، لا بالإتحاد ، فهو لهذا ذو طبيعتين واقتنومين» .

وما كاد نسطور يفجر قنبلته ، حتى انقسم الأساقفة والقساوسة المسيحيون إزاء هذا الرأي ، بين مؤيد ومعارض ، على حين وقف كثيرون موقف الحيطة والتردد .

وهكذا عادت الأرض المسيحية لتشتعل من جديد ، بحيث شمل الإنقسام رجال الكنيسة ، وقاعدتها البشرية على السواء .

وللملحة الوضع المتأزم دعا الملك «تاودايوس» الصغير ، ملك القسطنطينية ، إلى عقد مجمع مقدس جديد ، حضره نحو مئتا أسقف .

وبعد مناقشات طويلة وشاقة ، انتهى الرأي إلى القول :

بتجسد الكلمة واتحاد الطبيعتين اللاهوتية والناسوتية ،
بدون اختلاط ، ولا امتزاج ، ولا استحالة .

وهكذا خرج المؤتمر بثلاث مقولات عن : العذراء ، والمسيح ،
والثالوث . والغريب أن الطريقة التوفيقية التي سادت في نيقية ، نراها واضحة
في مؤتمر افسس . وها هي المقررات كما أصدرها مجمع افسس ، من كل
إنجيل كلمة ، ومن كل سفر جملة .

أوردها الأستاذ الخطيب ، فقال :

١ - حول : تطويب العذراء

نعظمك : لوقا ٤٨
يا أم النور الحقيقي : لوقا ١ : ٤٣ (١ : ٩)
ونمجدك : مزمو ٩١ : ١٥
أيتها العذراء القديسة : (اشعيا ٧ : ١٤) لوقا ١ : ٣٧
لأنك ولدت لنا مخلص العالم كله : لوقا ٣ : ١١
أتى وخلص نفوسنا : لوقا ١٩ : ١٠

٢ - حول : تمجيد السيد المسيح

المجد لك يا سيدنا : اشعيا ٤٣ : ٨
وتملكنا المسيح : لوقا ١ : ٣٣
فخر الرسل : غلاطيه ٦ : ١٤
إكليل الشهداء : اشعيا ٣٨ : ٥
تهليل الصديقين : يوحنا ٨ : ٥٦
ثبات الكنائس : يوحنا ١٥ : ٣٤
غافر الخطايا : متى ٩ : ١٣ (١)

(١) المسيح في القرآن : ص ٢٥٥ .

٣ - حول : التبشير بالثالوث الأقدس

١٠ : ٤٣	١ عبرانيين	نكرز ونبشر
٢٨ : ١٩	متى	بالثالوث الأقدس
٥ : ٧	يوحنا	لاهوت واحد
٤ : ١٠	متى	نسجد له ونمجده
٣٢ : ١	مزمور	يارب ارحم - يارب ارحم
٣٤ : ٥١	لوقا	يارب بارك آمين

بركان رهيب فجرته في المسيحية عقيدة بولس التثليثية ، ولا أحد يعلم إلا الله متى يخمد ، ويهدأ ، ويستكين .

ولنا أن نسأل :

بعد نيقية ، وافسس ، وانتصار نظريات بولس ، وكل دعاة التثليث فيهما ، وبعد أن أصبح العرش الإلهي مضموناً للمسيح ، وبعد أن تدرج المسيح في سلم المناصب الإلهية ، فانتقل من :
إنسان يشبه يوحنا المعمدان
إلى إنسان فوق الملائكة
إلى كلمة الله .

إلى ابن الله ، ثم ابن الله البكر ، ثم وارثه وخالق العالم .
إلى الرب المتجسد ، إلى الرب المصلوب على خشبة اليهود تكفيراً لخطايا البشرية ، إلى القائم من بين الأموات ، الباقي على وجه البسيطة أربعون يوماً ، كان مجهول الإقامة أثناءها ، إلى العائد إلى عرش السماء ، حيث كرسية عن يمين أباه الله .
إلى شريك الله في كل شيء إلى الله الأقنوم .

ثم أخيراً في نيقية ، وبقرار من ٣١٨ أسقفياً إلى . . الله بكل ما في الكلمة من معنى .

نسأل : هل بعد هذا كله من دور للتوحيد ، أو أثر منه في الديانة المسيحية ؟

وإذا كانت غريبة عجيبة فلسفة المسيحية حول الله ، في تخيلها له إلهاً في صورة إنسان ، وإنساناً في ذات إله وجعلها له إلهاً في ثلاثة ، وثلاثة آلهة في إله .

لكن الأغرب ، هو نظرتها القائلة بتدرج الله نحو كماله ، وتطویر ذاته من حالة إلى حالة .

المسيح نفسه يرفض عقيدة التثليث

إذا كنا قد استنطقنا كوكبة من أهل الفكر المسيحي ، حول موضوع التثليث ، فكان تناقضهم ، وتعارض آرائهم ، واختلاف اجتهادهم فيه فاضحاً واضحاً . فلماذا لا نزيد البحث غنى ، فنحاول أن نتعرف إلى رأي يسوع نفسه بالموضوع ، عله يكون الفصل والحكم ؟ .

وما علينا إلا أن نفتح إنجيل مرقس ، ونقرأ فيه الحوار التالي ، بين يسوع وأحد علماء إسرائيل ، لتؤكد منه أن المسيح قال وآمن بوحداية الله المطلقة ، وكل النظريات سواها ، أدخلها المسيحيون بعده إلى ديانتهم ، ونسبوها إليه زوراً وبهتاناً .

سأل اليهودي يسوع : ما الوصية الأولى ، في ١١ - يا كلها ؟

فأجاب يسوع :

«الوصية الأولى هي : اسمع يا إسرائيل ، إن الرب إلهنا هو الرب الأحد . فاحبب الرب إلهك ، بكل قلبك ، وكل نفسك ، وكل ذهنك ، وكل قوتك» .

فقال الإسرائيلي :

«حسن يا معلم ، فقد أصبت إذ قلت إنه الوحيد ، ولا آخر سواه»^(١) .

(١) العهد الجديد : مرقس ١٢ : ٢٨ - ٣٤ .

واضح من هذا النص أن المسيح لم يشرح قضية الألوهية ، ولم يتعرض لذات الله ، ولا لما يقال من أقانيم فيه ، وإنما تحدث عن إله واحد ، لا شريك له ، ولا تعدد لذاته .

فلو كان التثليث من صميم العقيدة النصرانية ، فكيف ساع للمبشرين بها في العهود المسيحية الأولى ، وقبل مؤتمر نيقية أن يحجبوا عن الناس هذه الحقيقة ؟ وأن يحدثوهم عن الله الواحد ، دون أن يطلعوهم على الله ذي الثلاثة أقانيم ؟

وكيف صح إيمان من آمنوا بالله الواحد ، دون أن يعرفوا أقانيمه الثلاثة ؟

وكيف صح إيمان الحواريين والرسل ، الذين لم يكن لهم نظر إلى هذه الوجوه الثلاثة ، من ذات الله ؟ بل كيف كان إيمان المسيح نفسه ، الذي ما نطق لسانه بكلمة أقنوم ، ولا وجه وجهه إلى الله وخاطب فيه هذه الأقانيم الثلاثة ؟

إننا ولا شك أمام طلاس وألغاز ، ليس من اليسير على العقل فك رموزها وأسرارها .

والعقل في مواجهة هذه الطلاس ، في موقف لا يحسد عليه ، إذ أنه محمول على أن يقبل معادلة غريبة تعتبر أن الواحد ثلاثة ، والثلاثة واحداً .

والعلم يرفضها أيضاً

إنني وإن ذكرت ، بأن البحث سيظل محصوراً ، بموضوع الخلاف المسيحي الإسلامي حول التوحيد ، وأن مناقشة العقيدة المسيحية بتوسع ، أمر خارج موضوعنا ، إلا أن ملامسة بعض الأمور فيها ، أمر قد يفيد بحثنا ويغنيه ، وأعني بها تلك التي لموضوع التوحيد علاقة بها .

إن أكثر من مفكر مسيحي ، حاول أن يثبت بأن الإيمان بعقيدة التثليث ، لا يلغي في المسيحية وحدانية الله ، بل على العكس ، فإنها باعتمادها لمبدأ التثليث ، أصبحت أقرب إلى التوحيد أكثر من أي وقت مضى .

ولكن العوائق كانت كبيرة ، والموانع عظيمة ، أكبر من رغبته ، وأقوى من نواياه الحسنة ، ذلك لأن موضوع التثليث ، وقضية التوحيد ، خطان متعارضان ، لا يلتقيان ، ولا يمكن لأحدهما أن يبقى ويستمر ، إلا على حساب وجود الآخر .

ولقد استوقفنا حولها آراء ، لبعض أهل الفكر المسيحي والإسلامي ، نرى تعميماً للفائدة إيراد بعضها .

الدكتور وهيب عطا الله جرجس ، ممثلاً الكنيسة الأرثوذكسية بالإسكندرية في المؤتمر المسيحي العالمي بالقدس ، في نيسان ١٩٥٩ قال :

«إن الإيمان الأرثوذكسي كما تعترف به كنيستنا ، هو أن ربنا

يسوع المسيح كامل في لاهوته ، وكامل في ناسوته ، ومع ذلك لا نجرؤ على القول بأنه إله وإنسان معاً ، لأن هذا التعبير ينطوي على الشرك ، وإنما نقول أنه الإله المتجسد»^(١) .

ويحاول الدكتور وهيب أن يجد لهذه المتناقضات وجهاً أو وجوهاً من الأعدار ، فيقول :

«ولكن كيف صار هذا الاتحاد ؟ كيف يكون بطبيعة السيد المسيح الواحدة صفات اللاهوت ، وصفات الناسوت معاً ، بدون اختلاط ، وبدون امتزاج ، وبدون تغيير ؟ وكيف يكون للسيد المسيح صفات الطبيعتين ، ولا تكون له الطبيعتان ؟» .

ويجيب الدكتور وهيب على كل هذه الأسئلة ، التي تغلي بها مراجل الحيرة واللبال ، بكلمة واحدة ، هي قوله :

«هذا ما لا نعرف»^(٢) .

وإذا كان الدكتور عطا الله ، قد نفّض يده من معرفة حل اللغز المسيحي ، فقال :

«هذا ما لا نعرف»

قالها وارتاح ، ومن قال لا أدري فقد أفتى .

إلا أن الأستاذ عوض سمعان في كتابه «الله . . . بين الفلسفة والمسيحية» رفض أن يقف نفس الموقف العاجز ، فيقول كزيميله : «هذا ما لا نعرف» بل

(١) المسيح في القرآن : ص ٢٥٧ .

(٢) (الله بين الفلسفة والمسيحية) انظر كتاب المسيح في القرآن : ص ٢٥٩ .

فضل أن يتعاطى مع اللغز لحله ، وشرح أحاجيه وطلاسمه ، فقال بإصرار العارف في شرح لموضوع الأَقْنوم :

«الأقانيم مع تميز أحدهم عن الآخر في الأقنومية ، هم واحد في الجوهر بكل صفاته ، وخصائصه ، وميزاته» .

ولكننا لو سألناه : أين هو التمايز إذن بينهم ؟ لما كان عليه أن يجيب هو الآخر ، إلا بـ «هذا ما لانعرف» . وفي مقدمة كتابه الآخر

«الله . . ذاته وموضوع وحدانيته»

نرى الأستاذ عوض يكابر ويعاند لإثبات وحدانية الله في الإيمان المسيحي فيقول :

«إن الكتاب المقدس ، لا ينبىء عن وحدانية الله فحسب ، بل إنه ينبىء أيضاً عن كنه ذاته ، التي تسمو فوق العقل والإدراك ، سمو لا حد له ، فهو لا ينبئك فقط أن لا شريك له ، ولا يظهر أنه لا أجزاء فيه ولا تركيب ، بل ينبىء كذلك أنه ليس أقنوماً واحداً ، بل ثلاثة أقانيم .

وحقيقة وحدانية الله ، يطلق عليها التوحيد .

وحقيقة كونه ثلاثة أقانيم ، يطلق عليها التثليث .

وقد حاول كثيرون من رجال الفكر والفلسفة ، توضيح إعلانات الكتاب المقدس عن ذات الله ، أو بالحري عن ثالوث وحدانيته ، فلم يستطيعوا إلى ذلك سبيلاً ، لأنهم انحرفوا عن أقواله ، واعتمدوا على عقولهم وحدها»^(١) .

(١) الله ذاته وموضوع وحدانيته: انظر «المسيح في القرآن» ص ٢٥٨ .

نسأل : إذا كان الفلاسفة والمفكرون ، قد عجزوا عن فهم إعلانات الكتاب المقدس ، فمن يقدر يا ترى بعد أن يفهمها ؟ وإن لم نفهمها ، فكيف نؤمن بها ؟

ثم إذا كان فشل هؤلاء ، في فهم إعلانات الله ، سببه انحرافهم عن أقواله ، وما انحرافهم عن أقواله ، إلا لأنهم لم يفهموها ، بعدما اعتمدوا على عقولهم .

فعلى ماذا كان عليهم أن يعتمدوا ، سوى عقولهم وسيلة لفهم إعلانات الله ؟ التي لم يجدوا سبيلاً لفهمها بغير عقولهم ، وبها لم يفهموها ، فما العمل ؟ وما السبيل لفهمها ؟ أبالأفتدة العمياء ؟

ولا أعتقد إلا أن إيمان الأستاذ عوض ، كإيمان الأسقف الفيلسوف ترتليان ، الذي عاش في القرن الثالث كرجل لاهوت ، والذي قال : «إذ آمن إيمان عجز واستسلام» .

ومن أقواله الشهيرة :

«لقد مات ابن الله ، ذلك شيء معقول لا شيء ، إلا لأنه مما لا يقبله العقل ، وقد دفن المسيح ، وقام من بين الموتى ، وذلك أمر محقق لأنه مستحيل»^(١) .

حصيلة القول ، أن من حاول من المفكرين المسيحيين ، أن يشرح ألغاز التثليث المسيحي ، بقصد مسح شائبة الشرك عن العقيدة المسيحية ، فشل فشلاً ذريعاً ، لا بسبب عجزه وقصوره ، وإنما لاستحالة الدفاع عن شرك ، لا مجال لنكرانه ، ولا إمكانية لستره .

فعوامل الشرك في المسيحية قائمة واضحة ، طالما أن عقيدة التثليث فيها

(١) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٣٠٨ .

قائمة معتمدة ، وقد يكون الباحث المعروف «زاليان ج . ويد جيري» قد قصد هذه الحقيقة ، عندما قال :

«إن المسلمات الأساسية في العقيدة المسيحية ، مع أنها مفارقة للعقل ، تجعل من الممكن إجراء عرض للحياة والتاريخ ، يضم جميع الوقائع وجميع التناقض»^(١) .

وقوله أيضاً :

«يجب أن يدخل في حسابنا ، بأن المعرفة التاريخية لحياة يسوع وشخصيته ، بعيدة عن أن تكون عوناً للدين ، بل قد يمكن أن تكون إهانة له»^(٢) .

ثم في مكان آخر حول الثلث ونكران التوحيد في المسيحية ، قال :

«تصور الله كأنه ثالث بثلاث بشكل وحده : الأب ، والإبن ، والروح القدس ، هذه العقيدة تكوّن الفرق من حيث الأساس ، بصورة حاسمة بين المسيحية وبين النظرات التوحيدية الأخرى»^(٣) .

عالم آخر كان من أعلام المسيحية ، هو البروفسور القسيس دافيد بنجمن كلداني ، الذي أصبح بعد إسلامه معروفاً باسم البروفسور عبد الواحد داوود ، عالج موضوع بطلان الثلث ومجافاته لكل مدارك العقل والمنطق ، بموضوعية خالصة ، فقال :

«الإعتقاد بأن الله هو الأب ، والله هو الإبن ، والله هو الروح المقدسة ، هذا الإعتقاد كفر صريح بوحداية الله ، واعتراف متهور بثلاث كائنات ناقصة .

(١) المذاهب الكبرى في التاريخ : ص ١٦٩ .

(٢) المذاهب الكبرى في التاريخ : ص ١٦٥ .

(٣) نفس المصدر : ص ١٤٢ .

والرياضيات كعلم إيجابي ، تعلمنا أن الوحدة ليست أكثر من واحد ولا أقل .
وأن واحداً ، لا يمكن أن يساوي : واحداً + واحداً + واحداً .

وبعبارة أخرى ، فإنه لا يمكن أن يكون الواحد مساوياً لثلاثة ، لأن الواحد هو ثلث الثلاثة وقياساً على ذلك ، فإن الواحد لا يساوي الثلث .

وبالعكس فإن الثلاثة لا تساوي واحد .
كما أنه لا يمكن للثلاث أن يساوي الوحدة .

والوحدة: هي أساس جميع الأعداد ، وهي معيار للمقاييس والأوزان ، من جميع الأبعاد والمسافات والكميات والزمن .

والحقيقة ، فإن جميع الأرقام هي حاصل جمع الوحدة ،
والعشرة هي حاصل جمع عشر وحدات متساوية من نفس النوع .

والذين يقولون بوحداية الله في ثلاث من الأشخاص ،
إنما يقولون لنا ، أن كل شخص هو إله قدير ، موجود ،
دائم ، أزلي ، وكامل .

ولكنه لا يوجد ثلاثة آلهة قديرين ، وموجودين ، ودائمين ،
وأزليين ، وكاملين ، ولكنه إله واحد قدير . وإذا لم تكن
هناك سفسطة في المنطق المذكور أعلاه ، فإننا سنطرح

(١) المذاهب الكبرى في التاريخ : ص ١٦٨-١٦٩ .

(٢) المصدر نفسه : ١٤٢ .

(٣) محمد في الكتاب المقدس : ٤٧ .

«اللغز» الذي تقدمه الكنائس ، ويكون طرحنا له بالمعادلة التالية :

إله واحد = إله واحد + إله واحد + إله واحد .
كذلك ، فإن إلهاً واحداً = ثلاثة آلهة .

وأضاف كلداني يقول :

«أولاً: لا يمكن لإله واحد أن يساوي ثلاثة آلهة ، بل يساوي واحداً منها فقط .

ثانياً : بما أنك تسلم ، بأن كل شخص إله كامل مثل قرينية ، فإن استنتاجك بأن : $1=1+1+1$ ليس استنتاجاً رياضياً ، بل هو ضرب من السخف» .

ويضيف هذا العالم الكبير إلى تشريحه العلمي نصيحة ، أول نقل نداء مخلصاً إلى المسيحيين للرجوع عن عقيدتهم في التثليث ، إلى وحدانية الله قائلاً :

«وفي الختام لا بد لي من تذكير النصارى ، بأنهم ما لم يؤمنوا بوحداية الله المطلقة ، وينبذوا الإيمان بالأشخاص الثلاثة ، فإنهم يكفرون قطعاً بالإله الحقيقي»^(١) .

وأشار الأستاذ عبد الكريم الخطيب في كتابه «المسيح في القرآن» إلى هذه الحقيقة الرياضية ذاتها ، عندما قال :

«تقوم المسيحية على هذه الكلمات الثلاث : الأب - الابن - والروح القدس ، لتجعل منها إلهاً واحداً هو الله .

(١) المسيح في القرآن: ص ٢١٠ .

وأنت ترى بادئ ذي بدء ، أن وضع هذه القضية في معادلة رياضية ، أمر لا يقبله منطق العقل ولا يصدق . وإن جلبت له الحيل من كل وجه ، فالثلاثة لا تكون واحداً ، والواحد لا يكون ثلاثة أبداً ، ومع هذا فتلك هي القضية^(١) .

وللوعاظ فوزدك موقف مماثل من قضية التثليث ، حيث قال :

«لتأمل عقيدة الثالوث ، التي تحير عدداً كبيراً ولا لوم عليهم .

فَعقيدة الثالوث كما نعظ بها في الكنائس الإنجيلية ، ليست سوى معادلة حسابية عن ثلاثة في واحد ، أو واحد في ثلاثة ، وإنه لمن العدل أن نقول ، إن الآباء الأولين ، الذين أدخلوا هذه النظرة الفلسفية في الثالوث إلى الكنيسة ، لم يعلقوا الأهمية على الوجهة الحسابية من العقيدة ، أي ثلاثة أشخاص في شخص واحد»^(٢) .

ولكن كيف عالج أهل الرأي في المسيحية هذا التعارض الخطير ، بين مقولتهم بالتثليث ، ومنطق العلم الذي يرفضها ؟

ليس بغير المكابرة والمعاندة ، والتمسك بما عندهم ، رغم اعترافهم الصريح أحياناً ، بمجافاة العقل لعقيدتهم ، وبعدها عن الإدراك ، وما علينا لتأكيد من موقفهم الغريب ، إلا أن نسمع صاحب كتاب : «الله : ذاته ونوع وحدانيته» يقول :

(١) الله . . ذاته ونوع وحدانيته : انظر (المسيح في القرآن) : ص ٢١١ .

(٢) الله . . ذاته ونوع وحدانيته : ص ٢٤٣ .

(٣) نظرات حديثة في الكتاب المقدس : ص ٢٤٣ .

«إننا لا ننكر أن التثليث يفوق العقل والإدراك ، ولكنه يتوافق مع كمال الله كل التوافق»^(١) .

ولكنه لم يشرح لنا منطق الغريب هذا ، كيف يتوافق أمراً لا يقبله عقل ، ولا يقره إدراك مع كمال الله ؟

ولا أظنه إلا عاجزاً ، لأنه في الحقيقة لا يفهمه ، باعتباره من ضمن اللغز المسيحي العجيب ، الذي يجهل واضعه نفسه حل رموزه ، وشرح طلاسمه ، وتلك هي المفارقة وهي السؤال .

قال ديورانت :

«احتفظ الدين الإسلامي وهو أقل غموضاً في عقائده من الدين المسيحي ، بشعائر أبسط ، وأنقى ، وأقل اعتماداً على المظاهر المسرحية من الدين المسيحي ، وأقل منه قبولاً لتزعة الإنسان الغريزية نحو الشرك»^(٢) .

وقال كلداني :

«لا يستطيع المرء أن يقدر قيمة الإسلام وأهميته ، كدعامة فريدة ضد الوثنية والشرك ، ما لم يتم التسليم المخلص بوحدانية الله المطلقة»^(٣) .

(١) الله ذاته ونوع وحدانيته : ص ٢٤٣ .

(٢) قصة الحضارة : ج ١٣ ص ٣٨٣ .

(٣) محمد في الكتاب المقدس : ص ١٣١ .

ومن المسيحيين من رفضها ونادى بالتوحيد

نسجل بكل أسف ، أن في تاريخ المسيحية ذكراً لحركات موحدة لله ، ناضلت ، وجاهدت لتثبت إيمانها بوحدانية الله ، ولكنها كانت بالنهاية تقمع بشدة وقسوة ، حتى يتم القضاء عليها في كل مرة ، بحيث لم تترك وراءها إلا ظلالاً باهتة تدل عليها ، وكثيراً ما نجد في الإنجيل نفسه ، وفي بعض رسائل الرسل ، بما فيها رسائل بولس نفسه ، نصوص وكلمات ، وفلتات لسان موزعة ، مبعثرة ، عبر بها أصحابها ، أن في أعماق صدورهم إيمان دفين ، مكبوت ، بوحدانية الله ، ضاعت جميعها ، أو جرى تجاهلها في زحمة التصفيق الحاد ، لمبادئ التثليث .

جاء في إنجيل مرقس ، عن لسان السيد المسيح قوله :

لا صالِح إلا الله وحده .

وفي رسالة القديس يهوذا نقرأ :

للقادر على أن يصونكم من كل زلل ، ويحضركم لدى مجده مبتهجين ، لا عيب فيكم للإله الواحد .
ف ٢٤ - ٢٥ .

وفي رسالة القديس بولس إلى أهل رومة ، نقرأ النص التالي :

كما أمر الله الأزلي ليدينوا له بالإيمان ، الله الحكيم وحده

ف ١٦ - ٢٧ .

أما في رسالته إلى أهل افسس ، فلقد قال :

هناك إله واحد لجميع الخلق ، وفوقهم جميعاً ، يعمل
فيهم جميعاً وهو فيهم جميعاً .

ف ٤ - ٦ .

وفي رسالته الأولى إلى أهل كورنثس ، نجد قوله :

نحن نعلم ، أن الوثن ليس بشيء في العالم ، وأن لا إله
إلا الله الأحد .

ف ٨ - ٥ .

تحدث البروفسور كلداني ، حول وجود موحدين قدماء في المسيحية ،
قضي عليهم قضاء مبرماً بعد نيقية ، فقال :

«لقد قام حول «المسيح كلمة الله» جدل حامي الوطيس ،
بين أبناء الكنيسة الأوائل ، ولا سيما في الشرق ، واستمر
الجدل إلى أن تم القضاء على الموحدين قضاء مبرماً ،
وأتلفت كتاباتهم» .

وقال :

«بعد قرارات مجمع نيقية ٣٢٥ م ، وإعلان مبدأ الثالوث ،
وتعرض المسلمون الموحدون إلى مزيد من الاضطهاد ،
بصورة أشد من ذي قبل ، على يد أنصار التثليث»^(١) .

وفي أواخر القرن الثاني ، ظهر توييتوس ، وبعده بولس السمسيطي ،
وقالا بوحداية الذات الإلهية ، ولكن أقوالهما ظلت مجرد آراء بلا أنصار ،
فضاعت بالنتيجة في زحمة الصياح الكثيف ، لإثبات ألوهية المسيح بعدما قمع
أصحابها .

(١) محمد في الكتاب المقدس : ص ١٤٠ .

رغم أن القول «بوحداية الذات الإلهية» ليس بمرتبة الإيمان القاطع البسيط بالتوحيد المطلق ، إلا أنه بالقطع ، خروج طيب على نظريات التثليث الشريكية ، وخطوة إيجابية باتجاه الطريق ، نحو معرفة وحدانية الله الخالصة النقية .

ومن يومها لم يبق للموحدين في المسيحية قيامة ، حتى كان القرن الخامس عشر ، حين ظهر في اسبانيا المصلح «سرفيتوس» الذي جاهر برأيه في خطل التثليث ، فكان أن اقتيد إلى السجن ، ثم أعدم حرقاً عام ١٥٥٣ م . ليتبادل رجال الدين التهاني بعد حرقه .

واستعاد الموحدون نشاطهم ، فظهروا في إيطاليا ، وألفوا طائفة انشقت على الكنيسة ، وعرفت «بالصومنية» وأظهر هؤلاء مبادئهم ، التي تتلخص في إنكار ألوهية المسيح ، ونسبة الربوبية إلى الله وحده .

ولكن سرعان ما شنت الكنيسة حربها عليهم ، ورمتهم بالهرطقة ، مما اضطرتهم للفرار إلى سويسرا ، حيث الكنيسة البروتستانتية كانت بانتظارهم ، ليكون لها دور في قمعهم .

فتركوها إلى بولندا ، حيث أعلنوا من هناك عقيدتهم ، القائمة على مبدأ التوحيد ، ولكن سرعان ما طاردتهم الكنيسة في بولندا ، ففروا إلى ألمانيا وهولندا ، حاملين معهم عقيدتهم ، ومبشرين بالحرية العقلية ، والتسامح الديني . هذه سطور قليلة من صفحات طويلة لتاريخ الكنيسة ، وإذا كان الإسلام قد نهض على أساس فذ ، هو توحيد الله ، فهل في تاريخ الكنيسة أن هذا الأساس منح حق البقاء يوماً ؟ أو اعترف بأصحابه كمؤمنين مخلصين ، لهم حرية المعتقد والبقاء ؟

للرؤيا في الإيمان المسيحي دور فعال

لا مندوحة أمام أي باحث أو مدقق ، في مصادر الإيمان المسيحي ومنطلقاته من أن يتوقف عند موضوع الرؤى ، لتأخذ الدهشة والعجب ، وهو يرى أن لهذه الرؤى شأنًا كبيراً ، لا بل أساسياً ، في تقرير أهم قضايا هذا الإيمان ونظرياته . بحيث تبدو في أكثر الأحيان ، وكأنها المحرك الفعلي لأمر مهم ، وصاحبة القول الفصل في مواضيع دقيقة ، منها ما له علاقة بصلب الإيمان المسيحي .

وإذا كان بإمكاننا أن نرد موضوع الرؤيا «المقدسة» إلى أسباب نفسية ، واجتماعية ، وفكرية ، جرى استغلالها ، من قبل المستفيدين منها ، على أساس المفهوم القائل ، بأن أي إنسان نائم ، قد يترأى له في نومه حدث ما من ماضيه أو حاضره ، يشبه له عقله الباطن ، وأن تصبح هذه الرؤيا ، لشدة تطابقها وذاك الحدث ، لصيقة أفكار صاحبها ، ومدار اهتمامه ، فتكتسب مع الوقت حالة من الإيثار لديه ، تجعله يعتبرها أو يعلنها ملهمة له ، أو موحى بها إليه من قوة أخرى . . دائماً تكون الله ، خصوصاً إذا ما كان هذا الرجل يشغل موقعاً دينياً أو اجتماعياً مميزاً ، كحال أنبياء اليهود ، أو رسل النصارى . ويعيش في مجتمع تعود الناس فيه أن يتقبلوا بسهولة ، تحويل مثل تلك الرؤى إلى رؤى «مقدسة» «معصومة» .

إلا أننا لا نستطيع بأي شكل من الأشكال ، أن نصدق أن تلك الرؤى كانت إلهاماً - إلهياً ، أو وحيًا مقدساً . وتظل الرؤى «المقدسة» على الباحث ، بدءاً من أول الأناجيل ، لتصبحه إلى آخر الأسفار «المقدسة» ومعظم النبوءات ، التي ما هي في

الحقيقة ، إلا نوعاً من أنواع الرؤى ، ثم إلى رسائل القديسين وأهمها طبعاً رسائل القديسين ، بولس ، وبطرس ، ويوحنا .

فتكاد لا تخلو واحدة من هذه المصادر من رؤى ، أو رؤيا ، تساعد في بعث حدث جديد ، وتحريك أبطال جدد ، يمثلون قصة جديدة ، على مسرح التاريخ والفكر المسيحيين .

ولبعض تلك الرؤى أدوار متفاوتة في حسم المواقف ، من بعض المسائل الجدلية ، أو التشريعية الكبيرة ، سلباً أم إيجاباً ، كرؤيا بطرس المعروفة على ظهر باخرة ، حول المائدة السماوية الضخمة ، التي أنزلت إليه ، فكان أن حلل القديس بطرس على أساسها ، كل ما كان المسيح قد حرمه من المأكولات ، بحسب الناموس اليهودي .

أو رؤيا بولس الشهيرة في دمشق ، التي اكتشف فيها هذا اليهودي العتيق ، أن عيسى هو «ابن الله الوحيد» وأن لله ولداً وحيداً على الأرض ، فأمن بالمسيحية على أساسها ، لتصبح هذه الرؤيا ، منطلق الإيمان المسيحي برمته فيما بعد .

وأكثر الظن ، أن موضوع الرؤى في المسيحية ، هو من جملة الإرث اليهودي فيها ، فمما هو معروف ، أن كتب التوراة وأسفارها ، تعج بمثل هذه الرؤى «المقدسة» التي كانت في أحيان كثيرة ، تأخذ شكل نبوءة ، كان كل نبي من أنبياء اليهود ، يلجأ إليها ، ويستعين بها ، إما لتقوية مركزه ، وإما لتمرير أمر له فيه مصلحة ، فكانت الرؤى جاهزة للإستعمال والاستغلال ، وهالة القداسة في متناول يده ، وبذلك كثرت الرؤى بكثرة المستفيدين منها ، ومع الوقت صارت تلك الرؤى شرائع مقدسة ، بعدما صار أصحابها أنبياء مقدسين .

ومتى تذكرنا ، أن المسيحية قد عانت من ضبابية الفكر لفترة طويلة بعد المسيح ، فكانت مضطرة بحكم هذا الواقع ، أن تمت يدها تارة إلى ما لدى الوثنيين من أفكار تتماشى وظروفها ، وطوراً وفي أغلب الأحيان إلى الفكر اليهودي ، تأخذ منه وتعود إليه ، ليكون عوناً في أزمتها الفكرية ، لوضحت لنا أسباب تركز هذا

الإرث اليهودي الثقيل من الرؤى ، في عمق الديانة المسيحية . .

وهذا وضع طبيعي ، يلزم كل من ينطلق من فراغ ، فيلجأ إلى ملء خزانته الخاوية من عنديات الآخرين ، معتبراً أن «غناه» في «الكمية» التي يجمعها من هنا وهناك ، ومن هذا وذاك ، دون أن يملك الجرأة ، أو الحق بمراجعتها ، أو التدقيق بمصادرها وأصالتها .

وهكذا صار التعامل بالرؤى في المسيحية تقليداً متبعاً ، شائعاً بين الرسل المسيحيين الأوائل ، الذين درج خلفهم على منح شهادة العصمة والقداسة لسلفهم ، إلى أن أصبح الجميع بالنتيجة ، معصومين ، وقديسين . أمام هذا الواقع الفريد في المسيحية ، كان لا بد أن نتصدى بالبحث لهذه الظاهرة ، التي لا نجد لها مثيلاً في الإسلام أبداً .

وإذا كان ليس من حقنا أن نرفض تاريخية تلك الرؤى ، على اعتبار أن من حق أي إنسان ، قديساً كان أم غير قديس ، أن يحلم ، ولا أن نناقش بسلبية أحداث الرؤيا ، لأن أي حدث فيها مهما «كان غريباً» يبقى الحلم به ممكناً وجائزاً ، إلا أن من حقنا أن نسجل دهشتنا وتحفظنا ، على جعل هذه الرؤى أساساً لشرائع ، لها علاقة مباشرة في حياة البشر ، ومسيرة الإنسانية .

ومع عجزنا عن رفض الرؤيا كحدث مجرد ، للأسباب التي ذكرنا ، إلا أننا قادرون على الأقل أن نبسطها أمام القارئ ، لكي يحكم لها أو عليها ، وربما لشاركتنا بالنتيجة ، دهشتنا وتحفظنا الشديدين حولها ، مكتفين منها بما وجدناه في الأنجيل الأربعة ، وسفر أعمال الرسل ، دون أن نتعرض لتلك التي تعج بها باقي الأسفار .

بدأت الرؤى بلعب دور مهم في الإيمان المسيحي ، مع ظهور أعراض الحمل على مريم ، وشكوك خطيبتها يوسف النجار بأمر مسلكها ، مما جعله يعزم على طلاقها .

فإذا برؤيا تحمل له ملاك الرب ، ليقول له :

«يا يوسف ابن داود ، لا تخف أن تأتي بامرأتك مريم إلى بيتك ، إن الذي كَوّن فيها هو من الروح القدس» .

فكان أن انصاع يوسف ، إلى صوت الملاك ، وعاد عن قرار الطلاق . والأرجح أن مازق مريم ، وضرورة تبرير وتفسير حملها العجيب ، قد فَجّر في خيال أتباع عيسى الأوائل ، بركان الحلول والنظريات ، وكان موضوع الروح القدس ، من أفضل الحلول المطروحة لتلك المشكلة العويصة .

ولكن الملفت للنظر ، أن الروح القدس لم يتته دوره عند هذا الحد ، بل رأينا رسل المسيحية الأوائل ، يحتفظون به للأزمات والملمات الصعبة ، فكان ملجأهم في شتى مآزقهم . . . وحل أية معضلة ، نجده في جعبة الروح القدس ، ورهن إشارته . .

الرؤيا الثانية كانت من نصيب يوسف أيضاً ، فبعد ما نام على حرير الإطمئنان ، على طهارة خطيئته مريم ، وارتضى بالتعليل والتفسير المطروحين أمامه ، جاءه الحلم ليحدد له جنس المولود واسمه ، فإذا هو عمانوئيل .

متى - ١ - ٢٣ .

ونجد في الإنجيل ما يشبه الرؤيا ، أو أكبر منها ، إلا أنه مثيراً للدهشة والعجب ، نورده كما جاء في إنجيل متى :

«لما ولد يسوع في بيت لحم اليهودية ، في أيام الملك هيرودوس ، إذا مجوس قدموا أورشليم من المشرق ، وقالوا : أين ملك اليهود الذي ولد ؟ فقد رأينا نجمه في المشرق ، فجئنا لنسجد له» .

متى ٢ : ١ - ٢

والسؤال هنا جائز : من أين للمجوس وهم سكان فارس ، أن يعرفوا مولد «ملك لليهود الذي ولد» حتى رأيناهم يقطعون الفيافي على وجوههم إلى فلسطين ، ليسجدوا له ؟

وهل يمكن أن نصدق قصة النجم ، الذي هداهم ؟

وفي حاشية الإنجيل ، نقرأ محاولة لتفسير الأمر الغريب ، بدت فيها حراجة أصحاب القرار المسيحيين من هذا الموضوع مريرة ، لأن ما جاء في الحاشية زاد الأمر غموضاً ولبلة ، نقرأ :

«كان المجوس أناساً يرقبون النجوم ، فجاءوا للسجود له» .

فهل كل ملك يهودي كان نجمه يسطع عند المجوس لدى ولادته ، أم هذا الأمر تفرد به المسيح ؟ ثم لماذا المجوس بالذات ، وهم عبدة النار كما هو معروف ؟ ، لماذا هم دون سواهم من البشر عرفوا مولد «ملك اليهود» فطفشوا للسجود له ؟

ولماذا لم تكن هذه النبوءة لليهود مثلاً ، والمسيح واحد منهم ، والموضوع ولادة ملكهم المنتظر ؟ أسئلة تغلي مراحلها في مخيلة كل باحث ، ولن يجد لها جواباً قاطعاً مهماً فعل .

والغريب ، أن الرؤيا ظلت تلاحق أولئك المجوس ، حتى أنها أخيراً ألهمتهم ألا يرجعوا إلى هيرودس :

«فانصرفوا في طريق آخر إلى بلادهم» .

متى ٢ - ١٢

رؤيا جديدة تفاجيء يوسف لتبلغه :

«قم فخذ الطفل وأمه ، واهرب إلى مصر ، وأقم هناك حتى أعلمك» .

متى ١٢ - ١٣

ثم الرؤيا ذاتها تلق باب يوسف ، وهو في مصر ، لتقول له :

«قم فخذ الطفل وأمه ، واذهب إلى إسرائيل» .

متى ٢ - ١٩

«وعندما خاف يوسف أن يذهب إلى إسرائيل ، تدخلت الرؤيا فأمرته :
أن يسكن في الناصرة ، ففعل» .

متى ٢ - ٢٣

إذاً الحلم أعاد الوثام بين يوسف ومريم ، والحلم أمن للطفل اسماً ، والحلم أبعده عن دائرة الخطر إلى مصر ، والحلم أعاده من مصر إلى الناصرة .
وربما «الحلم» أيضاً أتى بالمجوس إلى فلسطين ، ليسجدوا للمولود الجديد ، وما على عقول الناس إلا أن تصدق دون سؤال . وها هي رؤيا شاوول - بولس - تمكنه من أن يكتشف لله ابناً وحيداً على سطح الأرض ، هو عيسى ، لتشكيل حثيات هذه الرؤيا منعطفاً تاريخياً كبيراً ، في حياة المسيحية .

ثم رؤيا بطرس الشهيرة حول المائدة السماوية ، التي أحل بها هذا القديس من على ظهر الباخرة ، كل ما حرمه المسيح على أتباعه من المأكولات .

ثم الرؤيا ذاتها تهاجم بطرس من جديد ، إنما هذه المرة على اليايسة ، وليس فوق سطح سفينة كالمرة الأولى ، حاملة له كما نعرف الوعاء نفسه ، الهابط عليه من السماء .

«كسماط عظيم فيه من جميع ذوات الأربع ، والزحافات ،
وطيور السماء» .

فازداد بطرس بذلك إيماناً على إيمان ، بضرورة تحليل مآكل كل ما دب على الأرض وتحرك .

وها هي الرؤيا تدفع ببولس للرحيل إلى مقدونيا ، فيرحل حسبما جاء في أعمال الرسل .

١٦ - ٩٩

ورؤيا أخرى تجعله يتغلب على خوفه ، فيبقى في إحدى المدن سنة ونصف

متى ١٨ - ٩

ولن ننسى بالذكر ، رؤيا القديس يوحنا الطويلة ، التي أخذت من الإنجيل المقدس أربعة وخمسون صفحة ، ومن يقرأها ، يظن أن صاحبها القديس يوحنا ، ظل نائماً لمدة شهر كامل ، وهو في حلم متواصل حتى أكملها .

وتتملك القارئ الدهشة والاستهجان ، وهو يتتبع أحداث هذه الرؤيا متسائلاً ، كيف أجازت الكنيسة لنفسها ، اعتبار مثل هذه الرؤيا بكل غرائبها ، مصدراً من مصادر تعاليمها وإيمانها ، ومن يقرأ لا بد أنه سيشاركنا نفس الدهشة والتساؤل .

موضوع الروح القدس في الإيمان المسيحي

لا بد لنا والحديث يدور حول الرؤى والنبوءات في المسيحية ، من أن نخرج ببعض التفصيل على موضوع آخر ، له أثره ودوره في الإيمان المسيحي ، نعني به موضوع الروح القدس ، الذي نراه - الروح هنا مذكر - يتلبس ببساطة مستغربة الرسل وغير الرسل ، الكبير والصغير من المسيحيين والوثنيين .

ثم نراه - الروح - بعد أن يتلبسهم ، يتحول ليتمكنهم من الإتيان بأنواع المعجزات وشتى الخوارق ، التي يستحيل تصديق نسبة أي منها ، لغير الله والأنبياء المرسلين ، كإحياء الموتى ، أو السير على الماء ، أو التنبؤ بالأمور الغيبية ، وهي أمور نجد الأناجيل الأربعة وسواها من الأسفار ، تتزاحم وتتبارى لإثبات قدرة الكثيرين من الناس العاديين ، على التمكن منها والإتيان بها .

الأمر الذي يجعل ضمير الإنسان ، ينوء بشتى عوامل الشك والريبة ، بصحة منطلقات الإيمان المسيحي ومصادره ، وما هو عسير على فهم الإنسان ، هو السهولة التي يتلبس بها هذا الروح أناسه ، فنراه في الأناجيل ، كما في سفر أعمال الرسل يفاجئ زبونه بزيارة خاطفة ، وهو في الطريق إلى بيته ، أو يطب عليه وهو في حقله ، أو ينقض عليه ليبلغه على عجل رسالة «إلهية مقدسة» حتى ولو فوق سطح سفينة وسط الأنواء ، أو نراه في بعض المواقع ، يقتحم السجون ، ويخترق أسوار المعتقلات ، ليفك قيد قديس ، أو يفرج عن موقوف ، كما حدث للقديس بولس ، عندما كان مسجوناً .

إلى غير ذلك من حالات التلبس المتنوعة ، التي تمتلئ بها صفحات الأناجيل والأسفار .

وإذا كان بالإمكان إرضاء النفس ، بقبول التفسير الذي أوردناه في موضوع الرؤى رغم علاقته ، إلا أننا في حالة الروح القدس ، في حالة أن يتلبس الإنسان روحاً أو قوة غامضة مجهولة ، فتتدخل بأمور حياته الخاصة والعامة ، فالأمر مختلف كلياً ، ولا نستطيع ، بل لا يحق لنا تمريره دون تسليط المجهر عليه . .

فالإنسان في موضوع الروح القدس ، أمام أمر لا يجد له مع العقل مكاناً لصحبة ، ولا في عمق الوجدان موضع لقناعة ، وهو أمام خيارين لا ثالث لهما :

إما أن يتقبل حقيقة وجود ودور هذا الروح ، بالشكل الذي جاء في الكتاب المقدس ، ليكون عليه أن يكتنم أنفاس عقله ، ويكم بصيرته ، ويلغي كل حق للمنطق عليه .

وإما أن يتنصر لعقله ووجدانه ، ليكون مجبراً على رفض تاريخية ودور مثل هذا الروح أصلاً وفصلاً ، في حياة القديسين وسواهم . ونحن في الحقيقة من هذا الموضوع إلى عقولنا أميل وأقرب .

ولا يخرجنا أبداً ، عجزنا عن مناقشة موضوع الروح القدس ، ودوره المزعوم في حياة هؤلاء الناس ، بأكثر من تسجيل تحفظنا على مصداقية وجوده ، أو رفض الاعتراف بحقيقته التاريخية أصلاً وفصلاً ، طالما أن من تحدث عنه واخترع حيثياته ، لم يثبت أبداً بأكثر من حديثه عن وجوده ، دون دليل ولا برهان .

ولكي يكون لشكنا مبرراً ، ولرفضنا أساساً ، لا بد من أن نستعرض الحالات المتعددة ، التي تدخل بها هذا الروح ، في حياة وقرارات المسيحيين ، حتى العاديين منهم ، حسبما وردت في الأناجيل وأسفار العهد الجديد .

بدأ تدخل الروح القدس في حياة المسيحيين والقضايا المسيحية ، بعد غياب المسيح مباشرة .

نقرأ في متى : ف ٢٨ - ٣

« .. ملاك الرب ، نزل من السماء وجاء إلى الحجر ،
فدخرجه عن القبر وجلس عليه » .

في أعمال الرسل :

« كانوا مجتمعين - أي الرسل - فانطلق من السماء بغثة دوي
كريح عاصفة ، وظهرت لهم ألسنة كأنها نار ، فامتلاؤا - أي
الرسل - جميعاً من الروح القدس ، وأخذوا يتكلمون بلغات
غير لغتهم » .

ف ٢/٢ - ٣ - ٤

بطرس يشفي مقعداً :

« قال بطرس للمقعد ، باسم يسوع المسيح الناصري :
امشي ، فقام وثباً ، وأخذ يمشي » .

ف ٣ - ٧

نقرأ في أعمال الرسل :

« بعد أن صلوا ، زلزل المكان الذي اجتمعوا فيه ، وامتلاؤا
جميعاً من الروح القدس » .

ف ٤ - ٣١

« الروح القدس ، تكشف لبطرس كذب رجل وامرأته » .

ف ٥ - ١ .

« وليست الروح حكراً على القديسين ، وإنما يمكن أن يمتلئ به المواطن
العادي مثلنا »

ف ٦ - ٥ .

الروح القدس تحرر المساجين . جاء في أعمال الرسل :

«غير أن ملاك الرب ، فتح أبواب السجن ليلاً وأخرجهم» .

٧-٥

جاء حول الشهيد المسيحي الأول اسطفانوس وهو يرجم :

«فحدق إلى السماء ، وهو ممتلئ من الروح القدس ، فرأى
مجد الله ويسوع قائماً عن يمين الله» .

٥-٧

أعمال الرسل ، يكشف عن معجزات فيليس :

«كانت الجموع تصغي إلى ما يقول فيليس ، لما سمعت به
وشاهدته ، من المعجزات يجريها ، إذ كانت الأرواح تخرج
من كثير من الممسوسين ، وهي تصرخ صراخاً شديداً ،
وشفي كثير من المقعدين والكسحان» .

. ٧-٨

في موقع آخر من أعمال الرسل :

«يمكن إيصال الروح بالصلاة ، وبوضع يد المصلي على
«طالب» الامتلاء من الروح» .

. ١٦-٨

بطرس ويوحنا يرفضان مال سمعان ، الذي عرضه عليهما قائلاً :

«أعطيني أنا أيضاً هذا السلطان ، لكي ينال الروح القدس من
أضع عليه يدي» .

. ١٧-٨

الروح القدس يدفع فيليس نحو الجنوب ، ثم بعدها يأمره :

«تقدم فالحق هذه المركبة» .

. ٣-٩

ثم فجأة نجد أن الروح القدس ، وبدون تعليل مقبول ، ينقض على فيليس ويخطفه .

أما في حال بولس ، وكان اسمه يومذاك شاوول ، فالأمر أكثر دقة وخطورة :
«نور من السماء ينزل في دمشق ، تبين أنه يسوع نفسه ، نزل ليتفاهم وشاوول على حل ، لقساوته واضطهاده» .
ف ٩ - ٣ - ٤ .

ليس هذا فحسب وإنما «الرب يسوع» بذاته ، يتحادث في دمشق أيضاً مع تلميذ اسمه حننيا ، ويرسله إلى شاوول - أي بولس - ليتملىء بالروح القدس .
ف ٨ - ١٨ .

الروح القدس ، يمكن بطرس من أن يشفي مقعداً في اللد ، قال له :

«قم واصلح فراشك بيدك ، فقام من وقته» .

٣٤ - ٩

ثم الروح القدس أيضاً ، يمكن بطرس من بعث الأموات ، جاء في أعمال الرسل :

«جثا بطرس إلى الجثمان وقال : طابيثا قومي . ففتحت عينيها ، وعادت حية ترزق .

ف ٩ - ٤١ .

في موضع آخر نرى الروح القدس ، ينزل على الوثنيين كما على المختونين .
ف ١٠ - ٤٥

غابس يوحى إليه أيضاً من الروح القدس ، يتحدث عن :

«مجاعة في المعمور كله في أيام قلوديوس» .

ف ١١ - ٢٨

ثم نفاجاً بالروح القدس يدخل السجن ويضرب بطرس على جنبه - ضربة
تحبب طبعاً - ويقول له :

«قم على عجل ، ثم يخرج من السجن» .

وها هو الروح القدس يطلب من مجتمعين :

«أن يفردوا برنابا وشاول ، للعمل الذي دعوتهما إليه» .

دون أن يوضح طبيعة هذا العمل .

ف ١٣ - ٣

وأثناء نقاش ديني بين بولس وساحر يهودي ، وبعدما «زادها» الساحر ، دعا
عليه بولس :

«فهبطت عليه من وقتها ظلمات حالكة» .

١١ - ١٣

بولس من جديد يقول لمقعد :

«قم» فانتصب على رجلك ، فوثب يمشي» .

١٠ - ١٤

والروح القدس لحكمة ما :

«تمنع بولس وطمبورتاوس ، من التبشير بكلمة الله في آسية ،
فيذعنان للأمر طبعاً» .

٦ - ١٥

يتقدم بولس ، فيأمر روح عراف أن تخرج من أحشاء فتاة قائلاً :

«أمرك باسم يسوع المسيح أن تخرج منها ، فخرج من وقته» .

١٨ - ١٦

والروح القدس يعود من جديد إلى عمل عسكري حاسم ، فيقتحم أحد

السجون ، يفتح الأبواب ، يفك قيود السجناء ، ولكن دون أن يهرب سجين واحد ، ولا ندرى لماذا .

١٦ - ٢٦ .

ويبدو أن الإمتلاء بالروح القدس ، هو من اختصاص بولس وحده .

١٩ - ١ .

بولس يحيي ميتاً . . ف ٢٠ - ١٠

بولس يشفي بالروح القدس ، حاكم الجزيرة بيبولوس من الحمى ، والزحار ، بمجرد وضع يده عليه ٢٨-٩ . لم نتعرض بكلمة واحدة في هذا السياق ، لمعجزات وخوارق عيسى ، باعتبارها من معجزات نبوته ، إلا ما أضيف إليها ، أو بولغ في البعض منها .

ولكن الملاحظ ، أن الروح القدس ، كان يلاحق اثنين من القديسين بالذات ، دون باقي القديسين المسيحيين ، هما بولس ويطرس ، مع وجود درجة لبولس على بطرس فيه ، فيما نراه يحرم باقي القديسين من نعمة اهتمامه ، فنحن لا ندرى مثلاً ، لماذا هاجم الروح القدس السجن لإنقاذ بولس ، فيما ترك الشهيد اسطفانوس يلقي حتفه مرجوماً ، على أيدي اليهود ، ويحضور بولس نفسه ، قبل أن يتمسيح ؟

وهذا بالطبع يطرح علامة استفهام عريضة ، بالنسبة لباقي الخوارق ، والمعجزات ، التي نراها أمامنا ، فإن صدقنا بعضها مكرهين ، فإننا ملزمون أمام عقولنا برفض البعض الآخر ، وهو الكثير .

وهذا ما يزيد في مدايك الشك ، حول مضامين سفر أعمال الرسل برمتها .

للبروفسور كلداني موقفاً من موضوع الروح القدس ، ذكره في كتابه «محمد في الكتاب المقدس» حيث قال :

«المفهوم النصراني للروح القدس ، يختلف كلية عن المفهوم

الإسلامي واليهودي عنه. فالروح القدس ليس شخصاً إلهياً ،
 ذا صفات إلهية ووظائف لا تمت بصلة إلى هذا أو ذاك من
 الأشخاص المقدسين الآخرين لإله ثلاثي .

وإله الاعتقاد النصراني القائل : أن نفس روح القدس
 هذا ، أو «الاقنوم» الثالث المقدس ، ينحدر من عرشه
 السماوي طوع إشارة أي قسيس ، أثناء احتفاله اليومي ببعض
 الطقوس ، من أجل تقديس عناصره ، وتغيير جوهرها ،
 وخصائصها ، إلى بعض عناصر أخرى فوق الطبيعة ، إن هذا
 الاعتقاد أمر مناف للعواطف الدينية ، لكل موحد يهودياً
 كان أم مسلماً .

ولا يوجد شيء يهز مشاعر المسلم ، أكثر من الاعتقاد
 بأن الروح القدس - بإيعاز من أحد القسوس يغير دائماً ماء
 المعمودية - إلى دم - إله مصلوب ، ويمحو ما يسمى بالخطيئة
 الأصلية ، أو كإعتقاد بأن العملية السحرية ، التي تجري على
 العناصر المادية للقربان المقدس ، تحولها إلى دم وجسد إله
 متجسد ، هذه الاعتقادات ، كانت معاكسة تماماً لتعاليم
 العهد القديم ، وهي تزوير للعقيدة الحقيقية ليوحنا
 وعيسى^(١) .

ومن حقنا أن نسأل : إذا كان هذا الروح الذي يظهر للنصارى المعمدين
 ويمملوهم ، هو الله نفسه ، لأن هذا هو اعتقادهم في الاقنوم الثالث من الثالوث ،
 أليس من حق جميع النصارى ، أن يدعوا أنهم مقدسون أو مؤلهون ؟
 وما دما قد فتحنا صفحات الكتاب المقدس ، على موضوع الرؤى والروح

(١) محمد في الكتاب المقدس : ص ١٩٨ .

القدس في الإيمان المسيحي ، فلا مندوحة أمامنا ، من أن نعرض ببعض التفصيل ، على نقطة هامة لها شأن ملحوظ في صلب تلك الديانة ، وهي موضوع العجائب والمعجزات في الأناجيل ، التي نجد بصماتها واضحة على مجمل الفكر المسيحي .

وإذا كنا حيال المعجزات ، التي نسبت في الأناجيل إلى السيد المسيح - رغم تحفظنا على أكثرها ، من خلال تحفظنا على رد هذه الأناجيل إلى المسيح - قد قررنا أن نسقط مناقشتها ، وفتح ملفها ، احتراماً لاسم من نسبت إليه ، وتقديراً لمشاعر المؤمنين بها .

إلا أننا بالنسبة للمعجزات ، التي نسبت إلى القديسين وبعض عامة الناس ، والتي تعج بذكرها كتب الكنيسة قديمها وحديثها ، نرى أن من حقنا ، وحق أي باحث مناقشتها ، والطعن بحقيقتها التاريخية ، حتى ولو أحلوها مرتبة العصمة والقداسة ، ما دامت مجانية للعقل والإدراك السليم .

ومما هو معروف ، أن العجائب والمعجزات في الإيمان المسيحي ، هي من جملة الإرث اليهودي في المسيحية ، وحلقة من حلقاته ، وإذا ما استعرضنا مسلسل المعجزات في الأسفار اليهودية ، لوجدنا أن ما جاء منها في الأناجيل ، ليس إلا تمة لها ، واقتباساً منها .

فمعجزات إنجيل مرقس ، وأعمال الرسل ، وباقي الأناجيل ، ليست ببعيدة عن معجزات إيليا ويوشع ، وسائر أنبياء اليهود وقادتهم ، وكلها تدور حول شفاء المرضى ، وإحياء الموتى ، ومحاربة الشياطين .

ولكن الملاحظ أن ذكر هذه العجائب والمعجزات في الأناجيل ، يتفاوت بين إنجيل وآخر ، فإنجيل مرقس امتاز بكثرة عجائبه ومعجزاته ، بينما أهمل متى ولوقا ذكر بعضها . .

أما عجائب الإنجيل الرابع ، إنجيل يوحنا ، فقد اختلفت هي الأخرى ، عن تلك التي في الأناجيل الثلاثة الأولى .

ولكن الحشد الهائل من المعجزات والخوارق ، نجده في سفر أعمال الرسل . حيث بدا وكأن هذا السفر ، قد وضع خصيصاً ، ليكون منبراً للحديث عن معجزات الرسل ، وخوارق أعمالهم . فحوى ما هب ودب من المعجزات ، التي شكك بصحتها أكثر من باحث ، وناقد ، وكلهم مسيحيون .

فها هو الواعظ الأميركي المعروف «هري امرسن فوزدك» في كتابه «نظرات حديثة في الكتاب المقدس» يقول كلمته القاطعة حول عجائب الروح القدس ، ومعجزات الرسل ، طالباً من معلمي الدين المسيحي التمثل به ، ليتكلموا بحرية وصراحة ، ويعلنوا شكوكهم الدفينة حولها ، وزيتهم المكبوتة من صحتها ، خدمة للحقيقة والمسيحية على السواء .

فيقول :

«إنه لما يدعو إلى الدهشة والأسف الشديد ، أن معلمي الدين ، يأبون أن يتكلموا بحرية ، عن موضوع العجائب ، ويهابون الإسهاب فيه .

ولقد مضى زمن المواردية والتهرب ، في بحث موضوع العجائب ، إذا كان قد وجد زمن كهذا ، فعلى الكنيسة إلا إذا كانت تود أن ترضي نفسها بأن تتخذ موقفاً تعصبياً ضيقاً أعمى يبعد عنها كل عقل مفكر نير . أن تجابه موضوع العجائب ، بصراحة ليس بعدها صراحة ، فتروى الصعوبات بإسهاب ، كما يرونها أعداء الكنيسة ، وأن تعالجها بحرية وإخلاص في تأييد الحق»^(١) .

وقال :

«قد وقع الشك أولاً على عجائب الكنيسة ، ثم وقع الشك

(١) نظرات حديثة في الكتاب المقدس : ص ١٧٢ .

ثانياً على عجائب زمن الآباء ، وبالنتيجة وقفت عجائب الكتاب وحدها ، وأصبحت العجائب الوحيدة ، التي يعتقد بها المسيحيون ، ولكن أخذ هذا الموقف بالسقوط تجاه الحملات العنيفة ، التي شنّها عليه هيوم وأمّاله ، فوقع الشك أخيراً على عجائب الكتاب نفسه .

وأصبح القوم ، بعد أن كانوا يدافعون عن المسيحية بصحة العجائب ، يدافعون عن العجائب بصحة المسيحية^(١) .

كان هذا موقف رجل دين مسيحي معروف ، وواعظ مشهود له ، من قضية المعجزات ، وليس ببعيد عن موقف باحث آخر ، من نفس المسألة ، هو صاحب موسوعة «قصة الحضارة» ول ديورانت حيث قال :

«يكثر في سفر أعمال الرسل ، ذكر خوارق مختلفة ، ورسائل مشكوك فيها ، تحتوي على عدد من القصص الخرافية ، تروي حياة الرسل بعد المسيح ، وكانت هذه الأعمال ، بمثابة الروايات التاريخية الخيالية لذلك العصر»^(٢) .

(١) نظرات حديثة في الكتاب المقدس : ص ١٩٧-١٩٨ .

(٢) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٤١ .

الفصل الرابع

- ١ - استمرت مشاكل المسيحية بعد نيقية
- ٢ - بدأت البدع في المسيحية قبل نيقية
- ٣ - وبعد نيقية استمرت البدع
- ٤ - لم ينفع الترقيع فاستمر التشقق
- ٥ - الخلاف طال كيفية تفسير الإنجيل
- ٦ - كل المجامع المسكونية فشلت حتى بالترقيع
- ٧ - يحرم المسيحي من دينه . إذا . .
- ٨ - ويحرم من حياته . إذا . .
- ٩ - اعترض لوثر . . فحرم . .
- ١٠ - واستمرت محاكم التفتيش . . . معقودة
- ١١ - لأنها شاذة فهي بنظرهم صحيحة مقدسة
- ١٢ - شكهم طال حقيقة وجود المسيح نفسه
- ١٣ - أين أصبحت المسيحية اليوم؟

استمرت مشاكل المسيحية بعد نيقية

- ماذا بعد نيقية؟

- هل ارتاحت المسيحية من همومها ، وتخلصت من مشاكلها ، وهذا بركانها ؟
- واقتنع الجميع بالديانة ، التي أنعم عليهم بها ٣١٨ أسقفاً ، بضغط ، أو وساطة ، أو حفاوة الملك قسطنطين؟

كنا نتمنى ، لو كان الأمر كذلك ، ولكن المؤسف ، أن الحقائق والوقائع ، كانت على عكس ما رجاه وتمناه المؤتمرون .

وقد لا نجد لهذه الأسئلة أجوبة ، مرضية ، مقنعة ، إلا إذا فتحنا صفحات التاريخ ، واستقرأنا منها الأحداث والوقائع ، التي مرت بها المسيحية بعد نيقية ، ففيها ولا شك الجواب القاطع ، والرد الصحيح .

وإذا كان من المفترض ، أن لا يتوهم أحداً ، بأن قرارات مجمع نيقية ، قد أوجدت لمشاكل المسيحية حلولاً ، نهائية ، ناجعة ، فالمفترض أيضاً أن لا يظن أحد ، أن هذه المشاكل كانت طارئة عليها ، أو أن المسيحية ، كانت قبل هذا المؤتمر الشهير موحدة الإيمان ، متماسكة العقيدة ، مرصوصة البنيان ، قيادة وقاعدة .

فمشاكل هذه الديانة ، كانت قبل مجمع نيقية ، كما استمرت بعده ، بدأت مع ظهور المسيحية ، واستمرت توارثها وتنكسها ، كيفما اتجهت ، عبر كل القرون والأزمان ، باعتبارها ليست مشاكل ، وخلافات هامشية ، وإنما هي

حصيلة صراع مرير ، وخلاف مزمن ، حول لب ديانتهم ، وجوهر تعاليمها بالذات .

تحدث عنها كتاب مسيحي صدر أخيراً ، بإيحاء من جامعة الكسليك في لبنان ، وهو من ضمن سلسلة من الكتب ، دأبت هذه الجامعة أن تصدرها ، خصوصاً في الآونة الأخيرة ، للتهجم على الإسلام ، والتشكيك بتعاليمه ، والإساءة لنبيه ، مستتره بأسماء مؤلفين مستعارة .

عنوان الكتاب ، يدل على مضمونه :

« الإسلام بدعة نصرانية »

مؤلفه الظاهر : الياس المر والمستتر : جامعة الكسليك^(١).

جاء في الصفحة ٥٩ منه ، وتحت عنوان :

«أساسة الكنيسة المسيحية» .

ما يلي :

«لم تلاق عقيدة دينية ، من الخلاف والنقاش في جوهر مؤسسها ، كما لاقت العقيدة المسيحية .

فقد مرت عليها قرون سبعة منذ تأسيسها ، وهي في حالة حرب مستمرة مع نفسها ، ومع مؤيديها .

وكانت ذات الله التي تأنست ، فصارت إنساناً ، وصلبت على عهد بيلاطوس النبطي ، مشكلة المشاكل ، إذ لم يتقبل العقل البشري ، ولا المنطق اللغوي قبول : الواحد في ثلاثة أقانيم وغير المنقسم .

ولم يستطع الإنسان أن يؤمن ، أن الله ، الأب ، الخالق ،

(١) الإسلام بدعة نصرانية: ص ٥٩ .

«فادر، هو نفس الله الابن، الذي أسلمه يهوذا الاسخريوطي، إلى الجلادين اليهود، فعذبوه، وصلبوه، وهو نفسه الروح القدس، الذي أرسله الله الابن إلى الرسل، فحل فيهم، فنطقوا بكل لغة قوم دخلوا أرضهم .

ولعل السبب الأول في هذا الإشكال ، الذي حير العامة والخاصة، كان المسيح نفسه في تعاليمه وإنجيله ، فهو ينطق مرة بلسان الأب ، ويتكلم مرة بلسان البشر ، وهو حسب المعتقد الكاثوليكي بطبيعتين ومشيتين» .

« ليس كل من يقول لي : يا رب يا رب يدخل ملكوت السموات، بل الذي يعمل إرادة أبي الذي في السموات» .

«كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم : يا رب ، يا رب ، ألم نكن بإسمك قد تنبأنا ، وإبسمك قد أخرجنا الشياطين وإبسمك صنعنا عجائب كثيرة؟» .

« إما ذلك اليوم وتلك الساعة ، فلا يعلمها أحد ، ولا ملائكة السموات ، ولا الإبن ، إلا الأب وحده ، يا أبتاه إن أمكن فلتجز علي هذه الكأس ، ولكن ليس ما أريد أنا ، بل ما تريد أنت » .

ويضيف كتاب الكسليك قائلاً :

«هذه آيات من الإنجيل، أوردناها على سبيل المثال، لا على سبيل الحصر، وفيها يظهر المسيح مرة هو الله : ليس كل من يقول لي يا رب يا رب .

ومرة، وما إن تنتهي من الجملة ، حتى يتحول إلى إنسان عادي ، بل الذي يعمل إرادة أبي الذي في السموات» .

وأضاف الكتاب قائلاً :

«أمام هذا الكلام ، الذي يترك المجال لألف تأويل وتأويل ، قام الكثيرون من رجال الكنيسة ، يحاول كل منهم خلق تشريع جديد ، ونظرية جديدة في هيكل الكنيسة .

فظهرت بدع عديدة ، منها ما انطوى ، ومنها ما بقي حتى اليوم ، له مؤيدون ، وفلاسفة ، ومفكرون» .
انتهى كلام الكسليك .

نص أوردناه ، كما جاء في كتاب مسيحي ، صادر عن أهم مراكز القرار المسيحي ، يبين أن خلاف المسيحيين في دينهم عميق شامل ، وأن التناقض في الأمور الجوهرية موجود في أناجيلهم ، ليس بين إنجيل وآخر ، بل في الإنجيل الواحد ، وبين آية وآية منه .

ولخرج أهل الرأي فيهم ، لجأوا في محاولة يائسة سترأ لهذا العيب ، ورتقاً لهذا الخرق ، إلى تحويل كل تناقض في ديانتهم إلى فلسفة مقدسة ، وكل بدعة إلى عقيدة ربانية ، وكل هرطقة إلى مبدأ إلهي ، مدعين - لتمريرها - بأنها من الله ، وباعتبارها كذلك ، أصبح من غير الجائز مسها ، أو رفضها ، أو مناقشتها ، أما دليلهم على قداستها ، وبرهانهم على أنها من الله ، فليس إلا لأنها أمور فوق العقل ، وأسمى من الإدراك .

وحيلة للأمر منهم ، قاموا بعزلها سلفاً عن أية مناقشة ، وأبعدوها عن أية عملية تدقيق وتمحيص ، قائلين بأنه ليس للعقل أن يدركها ، أو أن يلم بها ، أو أن يطمح إلى إدراكها ومعرفتها .

وإن تعارضت معه ، فالغلبة لها ، والحق بجانبها ، وعلى كل العقول أن تتعطل ، وكل الأفواه أن تكتم . جعلوا لله شريكاً ثم فلسفوا الأمر ، فقالوا : إنه ليس بشريك .

وأوجدوا له ابناً وحيداً ووريثاً ، وفذلکوا الأمر فزادوه إبهاماً وتعقيداً .

ووزعوا الله إلى أب ، وابن ، وروح قدس ، في أقانيم ثلاثة ، كل اقنوم وحده هو الله ، ثم جمعوا الأقانيم الثلاثة في واحد ، وقالوا أنه التوحيد .

وبعدما جعلوا من المسيحية فلسفة معقدة ، يصعب على العقل فهمها وإدراكها ، ادعوا أنهم يعلنون ما يظنون ، أن المسيح كان يريد أن يعلنه عن حقيقة .

أما كيف عرفوا ظنه ؟ كيف اكتشفوا سره ؟ كيف الموا بخواطره ؟ وهو لم يترك لهم غير ظنونهم فيه ، وحيرتهم حوله ، فأمر يدعو للحيرة والبلبال . . .

فعلوا ذلك ، ثم طلبوا من مفكرهم أن يؤمنوا دون سؤال ، وأن يوقنوا دون استفسار ، وعندما عمل هؤلاء العقل والتفكير ، كفروهم وعاقبهم بالحرمان .

وطلبوا من عامتهم الإيمان على العمى ، ومن يسأل منهم فزنديق ، ومن يعترض فمارق ، ومن يرفض فمتمرد وسيف محاكم التفتيش ينفع كل الرقاب .

ولو اعدنا على آذانهم سؤال القرآن : ﴿ إِيَّاهُ مَعَ اللَّهِ قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ﴾^(١) لما وجدوا غير الصمت جواباً .

(١) سورة النمل ، الآية / ٦٤ .

بدأت البدع في المسيحية قبل نيقية

صارح المسيحيون لأجل المسيح ، وتصارعوا لأجله ، به كان وفاقهم ، وفيه كان خلافهم ، حولوه إلى سر غامض ، وطلسم مبهم ، ولمعرفة الحل ظهرت عشرات الحلول ، ومئات الآراء . اختلف المسيحيون حول تجسد المسيح وألوهيته ، برغم اعتقادهم العام ، بأن الله نزل من سمائه ، وظهر في جسد إنسان ، ، ليفدي البشر من الخطيئة ، ويحمل عنهم الآلام .

وتشعبت الآراء حول تصور هذا التجسد وتضاربت ، وظهرت بنتيجة ذلك بدع كثيرة ، ومذاهب كبيرة ، بدأت بالقرن الأول لميلاد المسيحية .

فكان أول المبتدعين :

سيمون الساحر ، وبدعته ^(١) :

١ - إن النفوس بعد موت الجسد ، تنتقل إلى أجساد أخرى ، أي ما يسمى بالتقمص مباشرة بعد الموت .

٢ - لا حرية للإنسان ، والأعمال الصالحة ليست بلازمة للخلاص .

٣ - إن الملائكة هم الذين خلقوا العالم .

ميندوس ، وبدعته : ^(٢)

(١) سوسنة سليمان : ص ١١٥ .

(٢) سوسنة سليمان : ص ١١٦ .

نفس بدعة ومبادئ سيمون الساحر ، ولكنه أضاف ، أن من يعتمد بمعمودية سيمون ، لا يدركه الموت ولا يشيخ .

أبيون ، وبدعته: (١)

إن المسيح كان بشراً ، ولده يوسف ومريم ، لكنه أحرز الفضائل ، فاختاره الله ابناً له يوم عماده .

ساتورنينوس ، وبدعته:

سفسطائية .

باسيليدي :

بدعة من نظريات سيمون الساحر .

أما بدع القرن الثاني ، فقد بدأها :

شردون ، وبدعته:

إن الله ليس أباً ليسوع المسيح .

أنكر أن المسيح ولد من العذراء ، وأنه نزل من السماء .

أنكر جميع الأناجيل ، إلا إنجيل لوقا .

التينوس ، بدعته :

حاول الجمع بين مذهبي الوثنية والمسيحية .

التوفيق بين أقاصيص الآلهة الوثنية ، وما جاء في الاسفار المقدسة .

تاسيان : بدعته :

أسقط عن المسيح نسبه إلى داوود .

حرّم الزواج ، واعتبره بمنزلة الفساد .

متنانوس : بدعته :

حرّم الزواج ، وجعل نفسه البارقليط ، الذي وعد المسيح الرسل به .

(١) سوسنة سليمان : ص ١١٧ .

أما بدع القرن الثالث فلقد افتتحها :

بولس السميساطي ، بطريرك انطاكية عام ٢٦٢ م ، وكان يصطحب معه انى رحل امرأتين جميلتين .
بدعته :

- ١ - أن المسيح لم يكن من الأزل .
 - ٢- المسيح ولد من العذراء ، كأى طفل عادي ، ثم حل فيه الله بعد ولادته .
 - ٣ - إن في المسيح اقنومان وابنان لله ، أحدهما بالتبني والآخر بالطبيعة .
- المائوية ، بدعته :

- ١ - وجود آلهين ، إله للخير وإله للشر .
- ٢- دعا نفسه المسيح ، واختار لنفسه ١٢ تلميذاً ، كما فعل المسيح نفسه .
- ٣- إن الجسد خلق من المادة ، والمادة خلقها الإله الشرير ، لذلك لم يكن المسيح ذا جسد حقيقي ، بل خيالي ، ولم يمت ، ولم يقم حقيقة .

براكسا واسيماخوس ، بدعتهما :

إن الأقانيم الثلاثة في الله أقنوم واحد ، كما هي ذات واحدة .

كيرنثوس ، قال في المسيح : إنه إنسان عادي ، لم يكن إلهاً ، بل كان إنساناً ولد بالطبيعة^(١) .

فاليئتوس :

قال : إن المسيح نزل في جسم خيالي من السماء ، ومرفى بطن مريم .
وقال آخرون : إن الكلمة لم تتخذ جسده من مريم العذراء ، بل أتى به معه من السماء .
وقال آخرون أيضاً : بعبادة مريم العذراء ، قائلين إن فيها شيئان ،

(١) قصة الديانات : ص ٣٨٢ .

اللاهوت أثر حلول الروح القدس عليها ، وتجسد الكلمة فيها .^(١)

ومن هنا يتبين أن البدع والمسيحية توأمان ، بدءاً كذلك ، واستمرا متلازمين ولا يزالان ، وما كانت تلك البدع في المسيحية لتكون ، لو أن انجيل النبي عيسى الحقيقي كان موجوداً ، فتسير المسيحية على هديه ، وتستنير بنوره ، فيصونها من الضياع ، ويحفظها من التمزق ، ويصوب نظرتها إلى أمور الكون والحياة .

لقد جعلت هذه البدع من المسيحية جزءاً صغيرة ، مقطعة الأوصال ، مفككة الأواصر ، لا يجمع بينها سوى الذي تفرقت فيه ، أعني السيد المسيح ، جزر انفصلت عن أرض بركانية ملتهبة ، كل منها مهياً للانفجار كل لحظة وحين .

والواقع ، أن الانفجار المرتقب في البركان المسيحي ، لم يطل انتظاره ، إذ سرعان ما وقع ، فمادت الأرض المسيحية تحت أقدام المؤمنين بها ، والهزة كانت من أرض الفراغة ، ومن الأسقف آريوس بالذات ، الذي أدت نظرياته إلى عقد مجمع نيقية الشهير كما أسلفنا .

وإذا كنا قد تحدثنا بتوسع وتفصيل ، عن مقررات هذا المجمع من الناحية العقائدية ، إلا أننا نرى ضرورة الحديث عن القرارات الأخرى ، التي اتخذها المجمع ، لإلزام المسيحيين بقبول قراراته ، وفرض الإيمان بها .

أقر المؤتمر وقسطنطين الملك ، إتباع طريقتين أو إجراءين ، اعتبروهما ضروريين لصيانة الوحدة المسيحية وضمان تنفيذ مقررات المؤتمر ، كانتا في الحقيقة سبباً لكل الكوارث والمصائب التي نزلت بالمسيحية فيما بعد .
الأولى :

الحرمان الكنسي المعروف ، وهو طريقة مبتكرة ، فريدة ،

(١) الإسلام بدعة نصرانية : ص ١٩٦ .

من طرق الإرهاب الفكري ، التي أساء الباباوات فيما بعد استعمالها أيما إساءة .

والثانية :

تجريد السيف بوجه كل معارض ، مسيحياً كان أم غير مسيحي .

وتحت هذا شعار الرهيب ، سقطت ملايين الرؤوس ، وتدحرجت آلاف الرقاب المؤمنة وأزهقت أرواح وأرواح ، بأبشع صور التعذيب ، والقتل ، والتنكيل .

فبالطريقة الأولى حرم آلاف المسيحيين المعارضين من دينهم .
وبالطريقة الثانية حرم الباقون من حياتهم .

وبعد نيقية استمرت البدع

كان في تصور أرباب الرأي في المسيحية ، أن تكون مقررات نيقية رغم عيوبها ، هي الفصل الأخير في المأساة المسيحية ، ولكن ما كان يتصوره الناس ، كان مجرد خيال سرعان ما تبخر .

فمؤتمر نيقية ، استطاع أن يشد فرامل العربة المسيحية فيجمدها ، ويمنعها من التقهقر إلى الوراء لفترة قصيرة ، ولكنه فشل بدفعها إلى الأمام .

فبعد ٧٥ سنة مضت على عقده ، عادت الخلافات بين المسيحيين حول المسيح ، لتطل برأسها من جديد ، وعادت معها الأرض المسيحية إلى حالها الأول ، تهتز وتميد ، وعادت تثبت من جديد بدعا ، وتفرخ هرطقات ، والخلاف الدائم هو هو : المسيح ، وطبيعته ، ودعوته .

افتتح افتيخوس بازار البدع هذه المرة ، وهو رئيس دير بضواحي القسطنطينية ، مركز القرار المسيحي ، وكان ذلك في مطلع القرن الخامس ، أما بدعته فهي :

نادى بوحدة الطبيعة في المسيح ، ولكنه أنكر أنه إنسان ،
وادعى امتزاج واختلاط إحدى الطبيعتين بالأخرى ، حتى
استحال الناسوت ، وتلاشى اللاهوت^(١).

(١) سوسنة سليمان: ص ١١٦ .

وما إن أخرج افتيخوس بدعته إلى العالم المسيحي ، حتى بادر البابا اثناسيوس لملاقاته إلى منتصف الطريق ، شاهراً سيف الحرمان الكنسي ، بوجه كل من اعترف ، بأن جسد المسيح نزل من السماء ، ولم يقل إنه من مريم العذراء ، وقال أن اللاهوت استحال إلى الناسوت .

وهكذا بدأ الباباوات باستعمال سيف الحرمان ، خدمة للدين طبعاً ، ولسيدنا المسيح بالذات ، فيما كان الملوك على الجبهة الأخرى ، يخدمون الدين والمسيح بحرمان من نوع آخر ، هو حرمان كل مسيحي معارض من الحياة برمتها .

بدأت البدع باكراً في القرن الخامس ، وكان أولها على يد راهب بريطاني يدعى بيلاجوس ، وكان له أتباع كثيرون ، أما بدعته فهي :

١ - إن الله خلق آدم وحواء مائتين ، ولم يضرر اثمهما بذريتهما ، بل بنفسيهما لا غير ^(١) .

وهذا يعتبر نقضاً للخطيئة الأصلية ، التي فرضت المسيحية العمد ، لأجل التخلّص منها ، والتي تجسد المسيح ، وصلب ومات ليخلص البشرية من آثامها .

٢ - إن نعمة الله ليست ضرورية للإنسان ، ليعمل بوصايا الله ، بل تكفيه حريته الشخصية .

٣ - إن الانقياد للشهوات ، ليس إثماً ولا شراً ، وإن الفضائل هي مواهب طبيعية ، لا دخل لنعمة الله فيها .

٤ - إن الأطفال يموتون ، لعلم الله المسبق بالخير أو الشر ، الذي يصنعونه لوبقوا أحياء ^(٢) .

(١) سوسة سليمان : ص ١١٧ .

(٢) نفس المصدر: ص ١١٧ .

وللإنصاف نقول : إنه رغم ظهور بعض البدع بعد نيقية ، إلا أننا نعتزف بأن هذا العدد يبقى قليلاً ، لا يتناسب وخصوبة الأرض المسيحية وطيب مناخها وملاءمة أجوائها الصالحة ، المهياة دائماً لعطاء أكبر وأكبر من البدع والهرطقات .

وقد يكون لقرارات الحرمان الكنسي ، وسيف قسطنطين ومن خلفه من الملوك ، دور في التخفيف من هذا الانحساب . وظلت الأمور مقبولة مقبولة ، حتى جاء نسطور عام ٤٢٨ م .

ونسطور شخصية أغنى من أن تعرف ، إذ أنه ترك بصمات له في الإيمان المسيحي ، لم يستطع الزمن محوها ، ولكننا ننقل شيئاً من أخباره .

ولد نسطور في نواحي انطاكية ، وعرف عنه علمه وفصاحته وورعه ، رشحه الملك تواد وسيوس الصغير للكرسي البطريركي وفاز بها .

حارب البدع والهرطقات ، على أنه ظهر فيما بعد ، إنه لم يفعل ذلك إلا ليخلي الطريق لبدعته .

وفي إحدى خطبه قال :

كيف يكون لله أم ؟ فإن مسرهم لم تلد إلهياً ، إذ لا يلد الجسد إلا جسداً ، وأما ما يلد الروح فهو روح ، لا تستطيع الخليفة أن تلد الخالق ، بل ولدت إنساناً هو .

أما أهم أفكار البدعة النسطورية ، فهي :

إن الإنسان الذي تجسد في أحشاء العذراء ، هو غير كلمة الله الوحيد .

ما التجسد إلا حلول كلمة الله في ذلك الإنسان ، بمنزل هيكل له .

إن الله لم يلد ، ولم يولد ، ولم يتألم ، ولم يموت .

إن العذراء ، لا تدعى أم الله ، بل أم المسيح .

إن الله أرسل إلى العالم رسولاً المسيح ، كأحد الرسل

والأنبياء ، ويكون استحقاقه ، ومحجته ، ووساطته بين الله
والبشر متناهية وعادية .

وقد انتشرت هذه البدعة انتشاراً عظيماً ، وكان لها مؤيدوها ، ومفكروها ،
ومدافعون عنها . والسؤال : هل اكتفت المسيحية بعد نسطور بما أنجبته من
البدع ؟ فتوقف تدفق المواليد الغربية من رحمها ؟ هل أصيبت بعد نسطور
بالعقم ، فتوقف انجابها ؟

يبدو أن الأمر على عكس ذلك ، إذ لا زالت تختزن في رحمها العديد من
المواليد . فما إن أخذت النسطورية مقعدها في القطار المسيحي المكتظ
بالبدع ، وارتاحت فيه ، وهدأت زوابعها ، حتى ظهر مولود جديد .

كان هذه المرة على يد راهب آخر ، هو رئيس دير في القسطنطينية ، هو
الراهب : أوطيخا ، والملاحظ أن جميع المنتفضين على الفكر المسيحي ،
الثائرين بوجه التثليث ، كانوا من كبار المفكرين المسيحيين ، ومن رجال الدين
المسيحي بالذات ، الذين كانت لهم مراكز مرموقة في الكنيسة .

والغريب أن هذا الراهب أيضاً ، كان يحتاج النسطوريين ويدافع عن
الكنيسة في بداية الأمر ، ولكنه ما لبث أن وقع في المحذور نفسه ، فأخرج
للمسيحية بدعة جديدة ، كان المسيح بها كالعادة حجر الرchy ومركز الدائرة .
فقال :

إن الطبعين الإلهي والبشري في المسيح امتزجا ، فكان فيه
طبيعة واحدة ، واقتوم واحد وعليه فلم يعد إنساناً كاملاً ،
فكان عند التجسد ذا طبيعتين ، وأما بعد فصار ذا طبيعة
واحدة ، لأنه اعتقد أن طبيعة المسيح الإلهية سيطرت تماماً
على طبيعته البشرية ، فاستحالت طبيعة واحدة .

وعلى هذا رفض أوطيخا أن يكون المسيح مساوياً للناس في جوهر
الناسوت ، كما هو مساو لله في جوهر اللاهوت .

ومما يجدر ذكره أن أوطيخا مات عام ٤٥٥ م . بعدما نفاه الملك مرقيان إلى مكان قفر لا ماء فيه ولا إنسان ، طبعاً بعد أن قام البابا « بالواجب الديني » المناطق به . . . فحرمه من دينه .

انتهى القرن الخامس ، وأطل السادس ، وحال المسيحية لا يتغير ، بل هي تنتقل من سيء إلى أسوأ ، والقضية دائماً هي هي ، والمعضلة نفسها والمشكلة ذاتها . . . المسيح وطبيعته ودعوته . فلم يبق شيء في المسيح ، لم يختلف عليه المسيحيون ، لأنهم بالأساس لم يتفقوا على شيء فيه .

لم ينفع الترقيع فاستمر التشقق

أقفلنا الباب على بدع القرن الخامس ، على أمل أن تكون نهاية المأساة المسيحية الطويلة ، ولكن ما إن أطل القرن السادس ، حتى تقدم يعقوب البردعي ليفتح معرض البدع في المسيحية عام ٥٤١ م ببدعة جديدة .
والغريب أن الآخر كان راهباً في دير الرها ثم أسقفاً .

مختصر بدعته :

نفس أفكار أوطيخا ، القائلة بطبيعة المسيح الواحدة .
ولكنه زاد عليها أنه ما دام للمسيح طبيعة واحدة ، فهو لا شك يملك مشيئة واحدة . ودعيت بدعته باليعقوبية .

ثم انشطرت كنيسته شطرين :

١ - انطاكية ، وهي التي صارت فيما بعد اليعقوبية .

٢ - اسكندرية ، وهي التي دعيت فيما بعد بالقبطية .

وفي أواخر القرن السادس تشعب عن المونوفيزيقية ، أي الكنائس المؤمنة بالطبيعة الواحدة في المسيح مذاهب صغيرة عديدة ، أهمها :

١ - مذهب الخياليين ، الذي ابتدعه اسقف مدينة ليفيا من آسيا الصغرى ، المدعو يوليانوس عام ٥٤٥ م وتبعه الأرمن .

وبدعته :

إن جسد المسيح كان من طبعه منزهاً عن قبول الآلام والفساد .
وآخرون قالوا :

إن جسد المسيح هو إله وليس إنسان .

وغيرهم قالوا :

هو إنسان وليس إله .

وقبل أن نختتم استعراض البدع المسيحية ، لابد أن نذكر رأيان آخران
حول تجسد المسيح وألوهيته ، أحدهما قال به الكاثوليك بروما :

باتحاد طبيعتي المسيح لفظاً ، وفصلهما فعلاً .

٢ - نادى به الأسقف ليو الأكبر ، في رسالته إلى مجمع أفسس الثاني في
القرن الخامس ، إذ قال بها :

حقاً يأتي المسيح الإثنان الإله والإنسان ، وإن الأول يهر
المعجزات ، والآخر ملقى للإهانات .

ونجد هذا الرأي في إقرار مجمع خلقيدون الذي قال :

إن المسيح إله تام ، وإنسان تام ، مولود بحسب اللاهوت
من الأب ، وبحسب الناسوت من مريم البتول والدة الإله .
ومعروف واحداً بطبيعتين متحدتين ، بلا اختلاط ، ولا
ابتدال ، ولا إنقسام ، ولا انفصال .

فيما كان للأرثوذكس رأياً آخر هو :

اتحاد طبيعتي المسيح لفظاً وفعلاً .

ويطلق عليه تعبير آخر هو :

وجود طبيعة واحدة للكلمة المتجسدة .

ونرى أن نترك الحديث ، عما آلت إليه أوضاع المسيحية في أواخر القرن
السادس ، إلى الأستاذ الياس المر المنسوب إليه كتاب « الإسلام بدعة نصرانية »

الذي قال : (١) .

«صارت المجمعات الكنسية تعقد فقط ، أما لرمي الحرم على أسقف وبطريك ، وأما لرفع الحرم عنه ، ولعل الفترة ما بين ٦٠٤ - ٦٥٠ كانت من أقسى الفترات التي مرت على الكنيسة ، لدرجة أن أحد المؤرخين قال : إذا كنت في هذه الفترة تذهب إلى بقال أو سمان في القسطنطينية لتسأل شيئاً لبيتك ، كان يجيبك عن تساؤلك : هل تعرف أن للمسيح مشيئة واحدة ؟ وقصة الجدل البيزنطي المعروف ، حول طبيعة الملائكة ، إذا كانوا ذكوراً أم إناثاً ، هو أصدق مؤرخ لتلك الفترة ، التي ضاع فيها الناس حول طبيعة المسيح ، ونحو طبيعته السياسية التي لا ترحم . فجاء - يقصد الإسلام - من قضى عليهم وعلى هرطقاتهم» .

ويساعد البروفسور كلداني برسم الصورة المسيحية على حقيقتها فيقول :

«لقد انعقد أكثر من ستة عشر مجمعاً كنسياً ، لتحديد وتعريف دين المسيحية ، ولم يكن ذلك إلا ليكتشف مجمع الفاتيكان في القرن التاسع عشر ، إن أسرار العصمة والحمل بلا دنس ، كانتا من التعاليم الرئيسية ، وكلا المسألتين لم تكن معروفة للرسول بطرس وللمريم العذراء .

وإن أي دين ، يعتمد على مداولات وقرارات المجامع العامة ، المؤمنة ، أو الملحدة ، هو دين مصطنع» (٢) .

(١) الإسلام بدعة نصرانية : ص ٧٤ .

(٢) محمد في الكتاب المقدس : ص ٢٠١ .

الخلافا طال كيفية تفسير الانجيل

لم تقتصر خلافاات المسيحيين على طبيعة المسيح ، وتجسده ، وصلبه ، وقيامته ، ولا على نصوص الاناجيل فحسب ، بل تعدت ذلك إلى خلافاهم حول فهم تلك النصوص ، وكيفية تفسيرها . ومن أجل ذلك قامت نزاعات ، وأهرقت دماء ، وظهرت مدارس مختلفة ، وعقائد متصادمة . وإذا كنا عاجزين عن الخوض في تفاصيل تلك المدارس وعقائدها ، لتشعب وتشابك مواضيعها ، إلا أننا في الحديث عنها ، نستطيع أن نختصر على الأهم منها ، وحصرها بالمدارس الثلاث التالية :

١ - المدرسة الرمزية : وأهم روادها ومنظريها كان أورجينوس ، وهو أحد كبار آباء الكنيسة في القرن الثالث الميلادي .

وهذه المدرسة أجازت إلى آباء الكنيسة ، اللجوء إلى التفسير الرمزي للكتاب ، إذا ما تغيرت الظروف في مجتمعاتهم ، ونشأت فيها فلسفات جديدة ، ومشاكل أدبية ، ومثل ، وأفكار دينية لم توجد قبلاً . . . بشيء تصبح تلك المجتمعات في عصر جديد ، فيه من عناصر التفكير ما لا يتفق مع ما في كتبها ، عندها يحق للكنيسة أن تلجأ إلى التفسير الرمزي ، أي أن يدور الآباء وراء المعاني الظاهرة في الأقسام التي لا يفهمونها ، أو التي يعترضون عليها ، فيلبسونها معنى جديداً يريدونه ويوافقهم ، في حين أن ذلك المعنى ، لم يكن ليخطر ببال كاتب السفر .

وهذه الطريقة كانت شائعة في كل الديانات ، التي كانت تعاني من سهولة تجاوز الزمان ، والمكان ، والمتغيرات في حياة وأفكار المجتمعات ، لمعتقداتها وتعاليمها ، فوجدت أنه ليس بغيرها وسيلة للحاق بقطار المتغيرات ، والتعويض عن قسوتها ، وسد الثغرات المفتوحة في جدران تعاليمها .

وأول من لجأ إليها ، كان المفكرون الهنود القدماء ، عندما حاولوا إدخال إصلاحات معاصرة على المعتقد الهندي القديم ، في الوقت الذي كانوا فيه يريدون الحفاظ على إخلاصهم للأسفار الهندية القديمة . فأخذوا القصص ، التي تروي الحوادث الغرامية ، بين آلههم كرشنا وبين البنات الراعيات ، وهي قصص فطرية أواية ، وادعوا أنها ترمز إلى شوق النفس إلى الاتحاد مع الله .

وهو ما فعله اليونانيون بأشعار هوميروس ، عندما قالوا بأنه لا يعني ما يظهر من حرفية كلماته ، إنما يعني شيئاً باطنياً ، مرموزاً إليه بالكلمات الظاهرة .

واستعمل حاخامات اليهود التفسير ، الرمزي ، لاختراع أسفارهم من مأزق واقعها ، وكان الختام « أكينة » من أهم رواهم في هذا الحقل ، فقد استطاع أن يلقي على سفر « نشيد الإنشاد » معنى غير معناه الحقيقي ، معنى صوفياً باطنياً هو : حب الله لإسرائيل .

ثم جاء المسيحيون ، فقالوا : حب المسيح للكنيسة .

وهكذا ، وعلى هذا الأساس دخل هذا السفر في الكتاب المقدس . وعندما نهول انظارنا إلى التقاليد ، والعقائد ، والتعاليم المسيحية ، نجدها واقعة تحت هذه القاعدة ، فقد استخدم أورجينوس التفسير الرمزي ، ليجد تفسيراً جديداً للنص الذي أورده الأناجيل ، عن الأتان التي كانت مربوطة وجحشها معها اللذان أرسل السيد المسيح ليحلاهما ويجلباهما إليه .

فقال :

« إن الأتان ، هي الحرف في العهد القديم ، والجحش هو الحرف في العهد الجديد ، وكانا كلاهما مربوطين ، ولكن

الرسل جاؤوا ليحلوهما ويجلبوهما إلى يسوع»^(١) .

واستعمل أوغسطينوس نفس الأسلوب في التفسير ، فقال :

« إن جنة عدن هي الكنيسة ، وأنهارها الأربعة هي الأنجيل الأربعة ، وأشجارها المثمرة هي جماعة القديسين ، وأثمارها أعمالهم ، وشجرة الحياة هي يسوع »^(٢) .

وفي مرة أخرى اعتبر أن الأنهار الأربعة هي :

« الفطنة ، والاعتدال ، والاستقامة ، والعدل »^(٣) .

وبدا في وقت من الأوقات ، أن التفسير الرمزي هو الحل الوحيد ، للخلاص من الصعوبات التي واجهها العالم المسيحي ، في تفسير الكتاب المقدس .

فقد زال من الكتاب بهذا التفسير الباطني ، كل قول غير لائق عن الله ، وكل شريعة لا يمكن تطبيقها ، وكل عادة مستهجنة ، وكل مخالفة أو تناقض ظاهر .

وقد استخدمت الكنيسة القديمة والمتوسطة التفسير الرمزي استخداماً متواصلاً ، وكان من أشد المتحمسين له في القرن الرابع عشر ، المصلح الديني الإنكليزي « ويكلف » ، وتبعه فيه في القرن الخامس عشر المصلح الديني « جان هص » والمصلح الإيطالي « سافونا رولا » .

وظل التفسير الرمزي سيد الموقف ، والملجأ ، والملاذ للكنيسة طيلة قرون عديدة ، إلى أن تبين فيما بعد ، أن تأثير هذه الطريقة على الوعظ والتعليم

(١) نظرات حديثة في الكتاب المقدس: ص ١٠٣ .

(٢) نظرات حديثة في الكتاب المقدس، ص ١٠٥ .

(٣) نظرات حديثة في الكتاب المقدس: ص ١٠٧ .

في الكنيسة ، لا يمكن حصره أو المبالغة فيه ، إذ أنه متى بدأ الإنسان باستعمالها ، فلا حدود توقفه ولا حواجز ، لأن الصفحة المكتوبة لا قبل لها بإيقاف المفسر عند حد ما ، إذ يمكنه أن يتصور معاني كثيرة .

فكان إن حملت طائفة من الآباء لواء المعارضة لهذا الأسلوب في تفسير الكتاب المقدس ، داعية إلى التوقف عن استعماله وإبطاله ، بزعامة « يوحنا كلفن » الذي أرسى على أنقاض التفسير الرمزي بنيان مدرسته الجديدة وهي :

التفسير الحرفي المقيد للكتاب :

فكان « كلفن » يعتقد ، أن لكل مجموعة من الآيات في الكتاب المقدس ، معنى واحداً حقيقياً ، قلده التفسير الرمزي تقليداً سخيفاً .

وقد بلغ به احتقاره للتفسير الرمزي درجة الحدة والغضب ، فكان ينعته بأشد النعوت تحقيراً له . .

ورغم العاصفة التي خلقتها نظريات كلفن في الفكر المسيحي ، والمعارضة التي لاقتها من بعض آباء الكنيسة البارزين ، إلا أنها بالنتيجة استطاعت أن تسود ، وتسيطر ، وتفرض نفسها ، وكان لوثر نفسه من أنصار كلفن ، فكان يقول :

« إن تفاسير أورجينوس الرمزية ، لا تساوي كمية صغيرة من الأوساخ . وأن التفسير الرمزي غير لائق ، وغير معقول ، وشيء متكلف ، وقديم ، وبال »^(١).

وما إن عم التفسير الحرفي المقيد ، الضيق ، الخائق ، حتى بدأ الناس يتململون تحت وطأته ، ويشعرون بالضيق منه ، فصار الفرد في بعض الأحيان ،

(١) نظرات حديثة في الانجيل المقدس: ص ١١٤ .

يتمنى لو خرج الواعظ إلى جو التفسير الرمزي الذي كان على الأقل يفسح في المجال للتفكير الروحي والخيال .

وهكذا عادت البلبلة إلى أوساط الكنيسة ، وتوزع آباؤها وقاعدتها بين التفسيرين ، الرمزي ، والحرفي ، ولكل منهما أنصاره وجنوده .

وظلت الفوضى مهيمنة حتى بروز عصر الإصلاح بقيادة أتباع لوثر ، الذين لم يقرؤوا لا التفسير الرمزي ولا التفسير الحرفي .

وأعلنوا للناس فشل التفسيرين . . لتعود المشكلة مطروحة للحل ، وبعد مناظرات بلغت حد المهاترة والمعارك ، تقدم رواد عصر الإصلاح بتفسير جديد للكتاب المقدس ، أساسه التوفيق بين التفسيرين الرمزي والحرفي ، وذلك بأن أدخلوا في التفسير الجديد أهمية العامل التاريخي ، معتبرين أن في ذلك حلاً للمشكلة العالقة .

ودعيت طريقتهم :

التفسير العصري للكتاب .

ولكن من المؤسف القول ، أن جهودهم الدؤوبة ومحاولاتهم المخلصة ، انتهت بالنتيجة إلى الفشل الذريع ، والإخفاق التام .

وعن هذه النتيجة السالبة تحدث « فوزدك » فقال :

« إن كل هذه المحاولات باءت بالفشل ، فعملية التوفيق كلها خطأ من حيث المبدأ ، أو مستحيلة عملياً »^(١).

وعليه يتبين أن لا التفسير الرمزي ، ولا التفسير الحرفي ، ولا التفسير العصري ، قد حل مشكلة الأناجيل ، واستحالة تفسيرها وفهمها .

(١) نظرات حديثة في الكتاب المقدس: ص ١٢١ .

والسبب كما يراه «فوزدك» :

« إن العقدة في مشكلتنا ، إننا لا نقدر أن نستعمل التفسير الرمزي ونرتاح إليه ، ولا التفسير الحرفي ، ولا الطرق الزائفة المنحرفة ، التي تستخدم في عصرنا الحاضر للتوفيق بين الكتاب القديم والعصر الجديد ، أي التوفيق بين أمرين لا يتفقان » .

ثم يقول هذا الواعظ الأميركي بأحباط ويأس واضحين :

« إن أفضل التفاسير لا يفيد شيئاً ، فمعظم السر لا يزال باقياً »^(١) .

وهكذا تبقى مشكلة الأناجيل معلقة ، وأسرارها مغلقة ، وطلاسمها عسيرة على الفهم والتفسير ، تنتظر من يتقدم بالحل السحري لها .

والتاريخ يحدثنا ، كم كلفت المسيحيين من أرواح وضحايا خلافاتهم حول تفسير الكتاب المقدس ، أهمها وأشدّها فظاعة تلك التي سقطت في المعارك ، بين الكنيسة وأتباع كلفن في القرن الخامس عشر .

(١) نظرات حديثة في الكتاب المقدس : ص ١٢٧ .

كل المجامع المسكونية فشلت . . . حتى بالترقيع

أما والمسيحية تسير في رحلتها الشاقة ، من عشرة إلى عشرة ، ومن سقطة إلى أخرى ، ومن تشقق إلى تشقق ، تتنازعها البدع ، وتتآكلها الهرطقات ، وينخر جسدها سوس التناحر والتذابح ، فالسؤال الذي بات يطرح نفسه هو :

أمام هذا الواقع البائس ، ماذا فعلت الكنيسة لوقف هذا النزف ؟

وماذا اتخذت من إجراءات للحد من هذا التدمير الذاتي ؟

والحقيقة يقال : إن الكنيسة هي الأخرى كانت في ضياع ، وعندما تدخلت بقصد لملمة الوضع ، وستر الفضيحة ، وإصلاح ذات البين ، كان تدخلها إما متأخراً ، وإما عبر قرارات خاطئة مرتجلة ، كان الضرر منها أكثر من النفع ، وكان ناتجها تدميراً أكبراً ، وتفسخاً أشدّ فباعت كلها بالفشل .

ذلك لأن المشكلة في حقيقتها كانت أكبر من قرارات الكنيسة ، وأقوى من إجراءاتها . المشكلة تكمن في جوهر المسيحية وعقيدتها ، والمعضلة موجودة في صلب الإيمان المسيحي بالذات والمداواة يجب أن تتوجه إلى اللب والجوهر ، إلى العقيدة المسيحية برمتها ، لا إلى الهوامش والظواهر ، ومع ذلك ، فلقد سارعت مراكز القرار في المسيحية ، متمثلة تارة بالكنيسة ، وتارة أخرى بالأباطرة المسيحيين ، وطوراً بهما مجتمعين ، إلى معالجة الوضع المتردي بسبل شتى وأساليب مختلفة ، بدأت بالتنادي لعقد المجامع المسكونية المتتالية ، وانتهت بتجريد السيف ، وقطع الأعناق ، ودحرجة الرؤوس ، فلم ينفع

في ذلك كله شيئاً ، لأن المداواة كانت منصبة على أطراف المريض ، بينما الداء العضال ينهش قلبه . . .

ولا بد من أن نستعرض أولاً المجامع المسكونية ، التي عقدت على مدى عشرين قرناً ، وكان على جدول أعمالها موضوع واحد ، قضية واحدة ، تلك هي طبيعة المسيح ، وتجسده ، وألوهيته ، ودعوته ، لنعرج بعدها إلى استعراض السيوف التي جردت ، والرؤوس التي دحرجت « خدمة » لله والمسيحية والمسيح^(١).

المجمع المسكوني الأول :

هو المجمع النيقاوي عام ٣٢٥ م ، بأمر قسطنطين الأول ، لبحث نظريات أريوس ، خرجت بنتيجته الديانة المسيحية التثليثية الحالية .

المجمع المسكوني الثاني :

هو المجمع القسطنطيني عقد عام ٣٨١ م ، بأمر ثيودوسيوس الملك ضد المكدونيين ، تثبيتاً للاهوت الروح القدس ، وبأن المسيح ذو جسد حقيقي ونفس حقيقية ، وأنه إله تام ، وإنسان تام ، وتثبيتاً لدستور نيقية . وزاد فيه لفظ الروح القدس المنبثق من الأب وكمله .

المجمع المسكوني الثالث :

هو المجمع الافسسي عام ٤٣١ م ، بأمر ثيودوسيوس الثاني ، انعقد لدحض تعاليم نسطور وبيلاجوس ، فحكم هذا المجمع :

بوجود اتحاد جوهري بين الطبيعتين في المسيح ، وبأن الإله والإنسان في المسيح هما واحد ، وبأن مريم والدة الإله .

(١) سوسنة سليمان : ص ١١٩-١٢١-١٢٣ .

وعام ٤٤٩ ، عقد مجمع بين الثالث والرابع دعي :

مجمع اللصوص :

بأمر ثيودوسيوس الثاني أيضاً ، انتهت أحكامه إلى :

إن المسيح ذو طبيعة واحدة ، وتثبيت تعاليم افتيخوس .
وبعد نهايته ثار الرهبان على فلافيانوس بطريرك القسطنطينية ، وضربوه حتى مات .

المجمع المسكوني الرابع :

هو المجمع الخلقيدوني بأمر الملك مرسيانوس . عقد عام ٤٥١ م والغريب أن انعقاده كان ضد افتيخوس ، الذي أثبت مجمع اللصوص نظرياته .
وأثبت هذا المجمع بأن :

الطبيعتين في المسيح غير ممتزجتين ، وغير منفصلتين ،
وأن المسيح هو واحد في طبيعتين ، وليس من طبيعتين .

المجمع المسكوني الخامس :

هو المجمع القسطنطيني الثاني بأمر الملك هوستيانوس . عقد عام ٥٥٣ م ، ضد أوريجانوس ، وضد معلمي الطبيعة الواحدة ، ولقد نتج عن هذا المجمع ، انفصال القبط ، والأرمن ، واليعقوبيين ، عن الكنيسة الشرقية الملكية .

المجمع المسكوني السادس :

هو المجمع القسطنطيني الثالث بأمر الملك بوغوناتوس . عقد عام ٦٨٠ م ،
تثبيتاً :

لوجود مشيئتين في المسيح .

وحرماناً للبابا هنوريوس ، وستة بطارقة كانوا يؤيدون رأي «المنوتولين» علماً أن هذا البابا في ذلك الوقت كان . . ميتاً .

وعام ٦٩٢ م ، عقد مجمع بين السادس والسابع في القسطنطينية يدعى الخامس - السادس ، وهو لا يزال موضوعاً للاختلاف بين الشرقيين والغربيين .

وعام ٧٥٤ م عقد مجمع ثان بين السادس والسابع في القسطنطينية ، بأمر الملك قسطنطين الخامس وفيه :

حرموا اتخاذ الصور والتماثيل في العبادة والذخائر ، وطلب الشفاعة من العذراء المباركة في جميع الكنائس الشرقية .

ومما يجدر ذكره هنا أن الملك قسطنطين ، كان يضاد الأيقونات ، وعبادة الصور والتماثيل .

وكذلك كان الملك ليون والملك قسطنطين الرابع ، ولكن هذا الأخير كان سيء الحظ إذ قتلته أمه IRENE وملكت عنه ،

وأرجعت عبادة الصور والذخائر .

والجدير ذكره أيضاً : أن كنيسة رومية رفضت أحكام هذا المجمع . ولكن مجمع جنطيلي عام ٧٦٧ ، ومجمع فرانكفورت ٧٩٤ حكما من جديد ضد :

عبادة الأيقونات ، والصور ، والذخائر ، والتماثيل .

المجمع المسكوني السابع :

هو المجمع النيقاوي الثاني بأمر الملكة IRENE انعقد عام ٧٨٧ ضد : مكسري الأيقونات .

رومية قبلت به ، بينما رفضته كنيسة فرنسا ، وفي إنكلترا عقد مجمع ضده عام ٧٩٤ .

المجمع المسكوني الثامن :

التأم في القسطنطينية ، وهو في الحقيقة مجمعان متضادان أولهما :

اللاتيني الغربي

المنعقد عام ٨٦٩ ، وفيه :

تثبت كون الانشقاق من الأب والابن .

وكان قبله بستتين ان حرم نقولا بابا رومية فوتيوس بطريرك القسطنطينية ، فعاد فوتيوس وحرّم البابا نقولا المذكور .

أما المجمع الثاني ، فكان انعقاده عام ٨٧٩ وهو : الشرقي اليوناني .

وفيه جرى تثبيت فوتيوس بطريرك القسطنطينية ، وحكم هذا المجمع :

بأن الانشقاق من الأب وحده ،

وتم الانشقاق بين الشرق والغرب .

المجمع المسكوني التاسع :

هو المجمع اللاتيراني الأول ، انعقد عام ١١٢٣ في رومية ، عززت فيه سلطة البابا على حساب صلاحيات الأساقفة .

المجمع المسكوني العاشر:

هو المجمع اللاتيراني الثاني ، انعقد عام ١١٣٩ في رومية ، في محاولة لإرجاع الوحدة بين الكنيستين الغربية والشرقية .

وفي طريقه قام هذا المجمع بحرمان الالبنجيسيين وأرنولد .

المجمع المسكوني الحادي عشر :

هو المجمع اللاتيراني الثالث ، انعقد عام ١١٧٩ لأجل إصلاح التأديب الكنسي .

المجمع المسكوني الثاني عشر:

هو المجمع اللاتيراني الرابع ، انعقد عام ١٢١٥ تجدد فيه حرم الالبنجيسين وتثبيت الاستحالة والغفرانات .

المجمع المسكوني الثالث عشر :

هو المجمع اللاتيراني الخامس ، انعقد عام ١٢٤٥ في ليون ، بأمر البابا آفيوسنت الرابع لأجل عزل ملك فرنسا فردريك وحرمة .

المجمع المسكوني الرابع عشر :

وهو مجمع ليون ، انعقد في ليون عام ١٢٧٤ ويبحث فيه أمر «الانبثاق» ومحاولة توحيد الكنيسة ، ولكن : دون نتيجة .

المجمع المسكوني الخامس عشر :

وهو مجمع فيينا ، انعقد عام ١٣١١ بأمر البابا اكليمندوس الخامس ، ألغيت فيه رتبة : «فرسان الهيكل» .

وعام ١٤٣٩ انعقد مجمع آخر في فلورنسا ، لإعادة توحيد الكنيستين الشرقية والغربية ، من دون نتيجة، بسبب انشقاق حصل في الكنيسة الشرقية بين الأرثوذكس والروم الكاثوليك ، وانشقاق آخر حصل بين الأرمن الكاثوليك ، والسريان الكاثوليك .

المجمع المسكوني السادس عشر :

انعقد من عام ١٤١٤ إلى ١٤١٨ في كونستانس بطلب من أساقفة فرنسا ، لإصلاح حال الباباوات رفضته رومية ، وقبلته فرنسا، وحكم : بإحراق يوحنا هوس مصلح كنيسة بوهيميا ورفيقه جيروم .

فأحرق هوس في ٦ تموز عام ١٤١٥ ، وجيروم في ٣٠ أيار عام ١٤١٦ ،
وحكم بعزل البابا يوحنا الثاني والعشرين ، وبأن البابوات هم تحت أوامر
المجامع وسلطانها . .

المجمع المسكوني السابع عشر :

انعقد في باسيل عام ١٤٣١ ، دام إلى ١٤٣٩ تأييداً لسلطات المجامع على
البابوات .

المجمع المسكوني الثامن عشر :

انعقد في رومية عام ١٥١٢ ، دام إلى ١٥١٨ بأمر البابا يوليوس الثاني ، لأجل
الغاء شروط الحرية التي انعقدت مع كنيسة فرنسا عام ١٤٣٨ ، رفضه اكليروس
فرنسا .

المجمع المسكوني التاسع عشر :

انعقد في تديدنتو ، ودام من ١٥٤٢ إلى ١٥٦٣ ، غايته الرد على آراء
البروتستانت التي طرحها لوثر .

المجمع المسكوني العشرون :

انعقد في رومية عام ١٨٦٩ ، ولا زال مفتوحاً لم تنته جلساته إلى الآن ، وكان
انعقاده بأمر البابا بيوس التاسع ومن مقاصده : إثبات عصمة البابوات ، وقد نشأ
عن ذلك انقسام في الطوائف الكاثوليكية .

تلك هي المجامع المسكونية ، التي دعت إليها الكنيسة المسيحية أو
ملوكها ، على مدى عشرين قرناً من الزمن ، لمعالجة وضعها المتأزم ، وواقعها
المتفجر ، وكلها كما يلاحظ انصبت على خلافات المسيحيين ، وآرائهم
المتعارضة ، حول طبيعة المسيح ، وتجسده ، وألوهيته ، وبالأحرى حول عقيدة
التثليث ، أو لنقل حول نظريات بولس ، بقصد إيجاد حلول لها .

وإذا كان الهدف الأساسي من عقدها ، هو إيجاد سبيل لتوحيد الكنيسة

المسيحية ، وتوحيد إيمان المسيحيين بالمسيح ، وإذا كانت النتائج هي مقياس
الفشل أو النجاح ، فإننا لا نتجنى إذا ما قلنا ، أن المجامع كلها قياساً على
النتائج قد فشلت فشلاً ذريعاً ، واخفقت اخفاقاً فاضحاً .

فلا الكنائس توحدت ، ولا المسيحيين المختلفين ، المتذابحين ،
المتنافين ، بسبب خلافهم حول الله والمسيح توحدوا ، أو وجدوا إيمانهم
الموحد المنشود .

وإن لم نقل ، أن المجامع نفسها كانت سبباً في تعميق الانقسام ، وتجذير
الفرقة والخلاف ، فإنها على الأقل لم تفعل شيئاً أكثر من ذر الرماد فوق الجمر
الأحمر لتغطيته ، ودهن المرض العضال ببعض المسكنات المهدأة .

وحول طبيعة هذه المجامع ومناخها ، تحدث كل من : سال دابادي في
كتابه «المجامع المسكونية في التاريخ» وسورينا في كتابه «شرق المسيحيين
الأوائل» .

فقالا :

معلوم أن المجامع ما كانت تنعقد على الدوام ، في شروط
مثلى من الديمقراطية ، وإن العنف والتخويف ما كانا
مستبعدين من الاجتماعات وطرائق اتخاذ القرارات^(١) .

وقالا :

بدءاً من المجمع الخلقيدوني ، وعلى مدى مئة عام ،
اتسمت حياة الكنيسة بسينودوسات مجامع زائفة ،

(١) انظر تعدد الأديان وأنظمة الحكم لجورج كرم: ص ١٤٨ - دار النهار عام ١٩٧٩ - بيروت .

بمنشورات وإعلانات دعائية ، بمشاجرات في الشوارع ،
بل بمعارك أحياناً .

فبطرس الأباتي ، وهو أسقف يناصر عقيدة طبيعة المسيح
الواحدة ، فتك في مضيق جبلي بثلاثمائة راهب
خلقيديوني ، كانوا يزعمون أنهم في طريق الحج إلى مقام
القديس سمعان .

يحرم المسيحي من دينه . . . إذا

إلى جانب تلك المجامع المسكونية المتتالية ، جرّدت الكنيسة مدعومة من ملوكها سلاحاً آخرًا . كان له أثراً سلبياً في تاريخها وسمعتها ، وفي زعزعة إيمان المسيحيين وثقتهم بكنيستهم ، ومصداقية قراراتها .

ذلك هو سلاح الحرمان من الدين .

وهو أفضح أنواع الارهاب الفكري ، الذي مارسه أنصار بولس ، بحق كل من أجاز لنفسه الرفض ، أو الاعتراض .

فما هي قصة هذا الحرمان ؟ ومتى يحرم المسيحي من دينه ؟

ما إن فجر نسطور قبلته فوق الأرض المسيحية الرخوة ، حتى بعث في الكنيسة الهلع والتوتر ، فدعا الملك ثيودوسيوس الثاني ، إلى عقد المجمع المسكوني في أفسس عام ٤٣١ م ، الذي بدأ جلساته برئاسة البابا الاسكندري كيرلس ، ثم برئاسة يوحنا الانطاكي ، بعدما تألب المجتمعون على كيرلس وعزلوه ، ثم أعلنوا حرمانه من الدين .

وهكذا بدأ في المسيحية تطبيق قانون الحرمان الشهير .

والمفارقة الغريبة المضحكة ، أن هذا السيف كانت تجربته الأولى برقبة البابا نفسه ، الذي وضع مبادئ هذا القانون العجيب وأصوله ، هذا إذا كان من مبادئ تراعى أو أصول يؤخذ بها .

وقبل أن نتحدث بتوسع عن « قواعد » القانون العجيب ، لنترك الأستاذ نصري سلهب يحدثنا عن واقع المسيحية الميرير ، في تلك الحقبة من تاريخها .
قال :

في أثناء الصراعات اللاهوتية ، سوف نرى رهبان مقاطعة بأسرها ، يلجأون إلى تجنيد فعلي عام ، وإلى السلاح لمجابهة أمير المقاطعة ، لخلافهم معه على هذه الطبيعة أو تلك من طبائع الثالوث المقدس .
وسوف نرى أيضاً جماهير صاخبة ، تندفع على أساقفة وتذبحهم كما حصل في الإسكندرية ذات خميس فصح عام ٤٥٧ م .

وأضاف الأستاذ سلهب قائلاً :

ولم يخل هذا التاريخ من فصول مضحكة ، كذلك الدخول الحافل إلى الكنيسة ، الذي قام به بطريرك انطاكية أكاس الهرطوقي ، المنشق عن الكنيسة والمحروم من قبل البابا ، وفي مؤخرته قرار الحرم الذي علقه له في الغفارة أحد الرهبان الدهاة .

وتابع سلهب موضحاً الصورة أكثر فأكثر :

أما الحادث المشجى ، فكان ذلك الذي كانت أفسس مسرحاً له عام ٤٤٩ م ، ففي أحد المجامع راح الأبحار يحرمون بعضهم بعضاً ، ويهدد الواحد منهم بقطعه إربا ، ويخلعون بعضهم بعضاً ، إلى أن اشتبكوا بالأيدي ، واستدعوا الشرطة ، وسرعان ما تبع هؤلاء كل رعاى المرفأ ، وبالنسبة انقضوا على بطريرك انطاكية القديس

فلافيانوس وعذوبه حتى الموت^(١).

وسط تلك الأجواء ، وفي مثل هذه المناخات من تاريخ المسيحية ، كان سيف الحرمان لا يكل ولا يهدأ .

والسؤال : ما هي المقاييس التي اعتبرها أصحاب القرار المسيحي ، وحملة سيفه موجبة لحرمان المسيحي من دينه؟

نحيل هذا السؤال إلى البابا كيرلس الأسكندري نفسه ، إلى المحروم الأول الذي صاغ قرار الحرمان من الدين ، وكأن الإيمان الديني ترخيص تنعم به جهة ما على المؤمن ، لتسحبه منه متى شاءت وكيفما شاءت .

وإن كنا لا ندرى كيف يمكن لها أن تسحب إيمانه من قلبه ، وعقله ، ووجدانه .

تحدث الاستاذ سليمان مظهر عما اعتبره الباباوات أسباباً موجبة لحرمان المسيحي من دينه ، فقال^(٢):

عمد البابا كيرلس معاصر نسطور ، إلى تفصيل العقيدة حول تجسد المسيح في إثني عشر بنداً ، وإعلان الحرمان على كل من يخالفها .

فسرى قانون الحرمان على قوم كثيرين ، فقد أصبح محروماً :

١ - من لم يعترف بأن المسيح إله حقيقي ، وأن العذراء والدة الإله .

٢ - من لم يعترف بأن المسيح واحد فقط مع جسده ، وهو إله ، وهو إنسان .

(١) في خطي محمد : ص ٧٥ - ٧٦ .

(٢) قصة الديانات : ص ٣٨٣ .

٣- من فرق المسيح إلى اقنومين ، ولم يحسن أن يوحدهما بوحداً طبعته .

٤- من ميز الأصوات المذكورة في الكتاب المقدس ، وفرزها إلى اقنومين ، فجعل بعضها لإنسان وبعضها لإله .

٥- من تجاسر وقال : أن المسيح الذي يستعمل السلطان الإلهي إنسان ساذج ، ولم يحسن أن يقول أنه إله بالحقبة .

٦- من قال أن كلمة الأب هورب المسيح ، ولم يحسن أن يعترف بأن المسيح هو نفسه - إله وهو إنسان .

٧- من قال : أن الله الكلمة ، كان يفعل في الإنسان يسوع .

٨- من تجاسر وقال : أنه ينبغي أن يسجد للإنسان الذي أضعده إلى السماء مع الله ، وأن يمجد معه أو يسمي معه إلهاً كأن هناك اثنين .

٩- من قال أن المسيح كان ممجداً من قبل الروح القدس ، بقدر غريبة منه ، كأن يتم بها الآيات اللاهوتية في البشرية ، ولا يقول أن الروح خاصة للمسيح ، وإن كان يفعل به آيات اللاهوت .

١٠- من قال : إن كلمة الله ليس هو الذي صار رسولاً ، وتجسد وصار إنساناً ، وإن المسيح قرب نفسه من الأب لأجل نفسه ، ولم يحسن القول أنه قرب نفسه لأجل خلاص البشر .

١١- من لم يعترف بأن جسد الرب شاف محي ، ولم يحسن القول بأنه معطي الحياة ، لأنه صار لكلمة الله خاصة الذي هو قادراً أن يحيي الكل .

١٢ - من لم يعترف بأن الله الكلمة تألم في الجسد ،
وصلب في الجسد ، وذاق الموت ، وأنه يكبر
الأموات .

ولعمري . . هل بعد هذه القرارات الجائرة ، إرهاباً أكبر من هذا
الإرهاب ؟ ، وظلماً أفظع من هذا الظلم ؟

وهل لجأ أصحاب السلطة في الدولة الإسلامية ، إلى حرمان مسلم من
دينه ، بحجة معارضتهم بالرأي ، أو مخالفتهم في معتقد ؟

أبداً . . . إن شيئاً من هذا لم يحدث ، بل على العكس ، فإن ما طبقه
الإسلام في مسيرته كلها كان أعلى درجات الديمقراطية وأسمائها .
ولقد اثبتنا في الفصول السابقة هذا الأمر بالتفصيل .

فما هو ثابت في التاريخ ، أن المسلمون لم يلجأوا بكل عهودهم إلى مثل
هذه الأساليب الظالمة ، بحق أي من أهل الكتاب ، لخلافهم معهم في الدين
والمعتقد .

ولا منعوا أي منهم من ممارسة حقه المشروع في حرية العقيدة ،
والتعبير ، والرأي ، ولو كان مخالفاً للإسلام ، معارضاً له .

ولا فرضوا دينهم على الناس بالقوة ، والعنوة ، والإكراه .

وهذه شهادة مسيحي عريق ، تحدث عن ديمقراطية الإسلام ، وعدل
الإسلام ، وأخلاقيات الإسلام ، هو الكونت هنري دي كاسترو ، في كتابه
« الإسلام سوانح وخواطر » فقال :

« لقد درست تاريخ النصراني في بلاد الإسلام ، فخرجت
منه بحقيقة مشرقة ، وهي أن معاملة المسلمين للنصارى ،
تدل على لطف في المعاشرة ، وترفع عن الغلظة ، وعلى

حسن مسامرة ، ورقة ، ومجاملة، وهذا إحساس لم يؤثر
عن غير المسلمين .

فإن الشفقة والحنان ، كانا يعتبران لدى الأوروبيين
عنواناً على الضعف ، وهذه ملاحظة لا أرى وجهاً للطعن
فيها .

ولا يفوتني أن أذكر حادثاً عرض للكنيسة الأندلسية
٨٥١ ، فقد تخيل رجالها أنهم مضطهدون، على حين كان
المسيحيون عامة يقيمون شعائر دينهم في قرطبة ، ولا
يشكون من حكم الإسلام شيئاً . وغاية ما هنالك ، أن
فريقاً من القسس والرهبان، الذين يتميزون غيظاً من إنتشار
الإسلام ، قام فيهم قس متحمس يدعى « ايلوغوا » وكان
شاباً احتاج في كسر ثورة نفسه ، إلى قهرها بالصوم
والسهر .

ثم ظل يعقد الاجتماعات بمبغضي الإسلام ، حتى
أهاج ثائرتهم بقوة بيانه ، فهاجوا جميعاً يطلبون الموت
فداء لدينهم .

فبينما كان القاضي المسلم في مجلسه بقرطبة . . إذ دخل
عليه راهب اسمه اسحاق ، يعمل كاتباً لأحد امراء
العرب ، وكانت تبدو على الراهب سمات التهيج العقلي .
فلما اقترب من القاضي قال له : حضرت لأعتنق
الإسلام .

فأمره القاضي أن ينطق بالشهادتين .

فاندفع الراهب يسب النبي والدين سباً شنيعاً .

فظنه القاضي سكران أو أحمق ، فلم يحكم عليه بشيء .

إلاً أن الراهب اسحاق بعد أن ظفر بنجاته ، لم يقلع عن عمله الطائش ، بل عاود الرجوع إلى القاضي وتكرار شتائمه القبيحة ، مما اضطر القاضي أن يحكم عليه بالموت .

والغريب أن طلاب التطهر ومحبي الاستشهاد من أجل النصرانية ، لم يجدوا باباً لإرضاء المسيح ، ونيل غفرانه ، إلا بهذه الطريقة البذيئة .

فقتل أحد عشر شخصاً في شهرين بهذه الجريمة . مع أن القضاة كانوا يصمون آذانهم ، حتى لا يحكموا على أحد ، وطالما أوعزوا إلى الحجاب أن يمنعوا من الدخول أمثال أولئك السفهاء .

وقد ندد عقلاء النصارى بهذا المسلك ، ورأوه انتحاراً شائناً .

غير أن « ايلوغوا » ورفقائه من القساوسة الحاقدين على الإسلام ، حسبوا ذلك انتصاراً لدعوتهم ، وتدعيماً لكنيستهم ، ورموا مخالفينهم بخيانة المسيحية ، وألحوا على رعاياهم بضرورة سب محمد ودينه ، حتى أشاعوا الهياج في كنائس الأندلس كلها .

فطلب الخليفة عبد الرحمن الثاني الاجتماع برؤساء القسس ، كي يستفتيهم فيما هو حاصل من اتباعهم ، فسكتوا عما وقع في الماضي ، وتعهدوا بالكف عن مثله في المستقبل .

ورأى الخليفة ألا يحضر أمام القاضي مسيحي في مثل هذه الأحوال ، إلا إذا رفع أمره إليه لبيت فيه بنفسه ،

رغبة منه في حقن دماء المخبولين من أولئك النصارى
المتعصبين»^(١) .

وأضاف دي كاسترو قائلاً :

ومع هذا النبيل الرائع ، فقد ظلت خواطر النصارى مهتاجة
حتى عام ١٨٥٩ ، وهذه هي فتنة أيلوغوا .

ذكرها جورج قرم فقال :^(٢)

شملت استفزازات المسيحيين للمسلمين ، حرق
المصاحف ، أو شتم النبي في الساحات العامة ، وهذا
بالتحديد في عصر ، كان فيه التسامح الإسلامي الديني ،
على أوسع وأرحب ما يكون .

(١) أنظر التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام : ص ٢١٠ .
(٢) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ١١٥ - دار النهار - بيروت ١٩٧٩ .

ويحرم من حياته . . . إذا

يبقى أن نسأل :

هل المجمع المسكونية العشرين ، التي عقدتها الكنيسة المسيحية لحل مشاكلها ، وقانون الحرمان الشهير الذي دعمت به مواقفها ، بوجه المعارضين ، والمنتقدين ، والمتفضين ، كانا الإجراءين الوحيديين اللذين اعتمدتهما سبيلاً لإنجاح مشروعها ؟ أم أن هناك سواهما ؟

نعم كان في جعلتها ، ما هو أكثر من المجمع وقرار الحرمان فعالية ، وفي جيدها سيف سحبته مرة من غمده ولم يعد إليه ، لقد جردت المسيحية في حربها مع ذاتها ومع الآخرين ، سلاحاً أكثر رهبة ، وأشد مضاء ، وأفظع بطشاً ، سلاحاً دافعه الإفلاس ، والعجز ، والإحباط .

به رؤوس تدحرجت ، وأرواح أزهقت ، وضحايا سقطت ، إنه سلاح : محاكم التفتيش الرهيبة .

وما أدراك ما محاكم التفتيش ؟؟ . . .

ولكي لا يتهمنا صاحب « قس ونبي » الذي كدنا في خضم البحث أن ننساه بالتحيز والتجني ، فإننا لن نتحدث بأنفسنا عن هذا الأمر الفظيع ، ولن نمد يدنا ، لنفتح صفحات قرنين من التاريخ المسيحي الأسود الرهيب ، بل سنترك هذه المهمة لأصابع مسيحية ، تمتد لتقلب تلك الصفحات السوداء .

سنترك الدور لأقلام مسيحية ، كي تتحدث عن القصة المخيفة المرعبة ،

لتحكي حكاية السيف الثالث ، حكاية الدم المهرق ، والضحايا المتناثرة ،
والرؤوس المقطوعة ، بموجب « عدالة » محاكم التفتيش الكنسية المسيحية
« المقدسة » .

والقصة بدأت ، عندما نهض البابا اينوسنت الثالث ، ليقاوم الكاناري ،
وهي طائفة اعتبرها الباباوات كاملة الالحاد ، بعد أن أنكر أعضاؤها ، أن الكنيسة
كنيسة المسيح ، وقالوا أن بطرس لم يأت قط إلا روحاً ، ولم يؤسس الباباوية ،
وأن رؤساء الأساقفة ذوي الأملاك الواسعة ، والقساوسة الدنيويون ، والرهبان ،
هم الفريسيون القدماء الزنادقة ، قد عادوا إلى الحياة من جديد .

وفي سنة ١٢٢٩ اجتمع رجال الكنيسة الكاثوليكية في تولوز لأول مرة ،
أيام البابا جريجوريوس التاسع ، وكان هذا الاجتماع تمهيداً لتقرير إنشاء
محكمة ، يقدم إليها كل من اتهم في دينه « الكاثوليكي » ، وكل من كان على
دين أو عقيدة غير « الكاثوليك » ، سواء كان من اليهود ، أو البروتستانت ، أو من
جماعة المفكرين ، والأحرار ، والمسلمين ، الذين كانوا في أوروبا في ذلك
الوقت ، وفي إسبانيا والبرتغال بوجه خاص ، وكل من يتهم بالإلحاد والزندقة في
مسيحيته الكاثوليكية .

ولكن البابا غريغوريوس ، لم يقرر إنشاء الديوان بطريقة رسمية إلا عام
١٢٣٣ م ، وعندئذ صدرت الأوامر إلى كل الكنائس الكاثوليكية ، بتعيين كاهن
يختص بالبحث عن المشتبه فيهم وتقديمهم للمحكمة الباباوية الخاصة ، وأطلق
على هذه المحكمة اسم الديوان المقدس أو التفتيش المقدس ، وخول كاهن
التفتيش الاستعانة بمن يراه لازماً لمعاونته من الجواسيس ، أما هؤلاء الجواسيس
فما كانوا يكشفون عن شخصياتهم قط ، بل أخفيت شخصياتهم ، ووعدوا
بغفران خطاياهم ، وأحل لهم ارتكاب الجرائم مهما كان نوعها .

وكان المتهم يسأل أمام المحكمة ، ليقدر ما يراه عن الكنيسة ، ورأيه
صراحة في الدين المسيحي ، فإذا أبى ألقي به إلى زبانية التعذيب .
وكانت أمثلة ما يحدث مع هؤلاء المعذبين ، رهية ، غاية في القسوة .

ولكي نمكن القارىء من تكوين فكرة عن الأساليب الوحشية الرهيبة ، التي كانت تتبع بحق الضحايا البريئة في تلك المحاكم « المقدسة » ولكي يرى أي نوع من المحاكم كانت ، وأية « عدالة » كان « القضاة المؤمنون » يطبقونها في محاكمهم الكنسية البابوية ، بحق الضحايا البريئة .

ما علينا إلا أن ننقل صورة واحدة من آلاف الصور المتكررة ، عن محكمة جرت لضحية بريئة نفذ بحقها القضاة « المؤمنون » عدلهم الشهير ، في قاعة المحكمة « المقدسة » بالذات ، وبأمر ، وعلى مسمع ومرأى قضاة العدل المسيحيين . وقائع جلسة نقلها لنا الأستاذ سليمان مظهر في كتابه قصة الديانات ، فقال :^(١)

« جيء بواحد من هؤلاء أمام المحكمة ، ولم يكذب يصل حتى أمر رئيسها جنود التفتيش بوضع الحديد في أصابعه ، وعندما انتهوا طلب رئيس المحكمة أن يوقفوه ، وأجابه الجنود أنه لا يقوى على الوقوف ، فقال القاضي ، إذن ضعوه في التابوت ، فإنه يقف فيه .

وكان التابوت الذي وضعوه فيه عبارة عن صندوق مربع فيه مسامير من الداخل ، فاضطر المسكين أن يقف رغم ما به من إعياء وضعف .

ثم رفعوا الكمامة التي كانت على فمه ، ليتمكن من الإجابة على الأسئلة ، وعندما تنفس الرجل الصعداء طويلاً ، أمر رئيس المحكمة أن يسقوه قليلاً من الخمر ، فلما شرب قليلاً منها تفتحت عيناه ، وحدث عنده شيء من الانتعاش .

(١) قصة الديانات : ص ٤١٥ .

وفحصه الطبيب حتى علم أنه قادر على الوقوف
والإستجواب ، فأبلغ ذلك هيئة المحكمة ، ودار هذا
الحوار بين رئيس المحكمة والضحية :
ما اسمك؟

أنا مسلم مغربي

كلا، بل اذكر اسمك المسيحي الجديد

صموئيل فرناندس

إن صموئيل هذا اسم يهودي

لقد كان المسيح يهودياً أيضاً

ما الذين تفكر فيه الآن ، وما هو تأثير المحاكمة عليك ؟

تأثير داخلي .

وماذا يقول لك الصوت الداخلي ؟

لا أدري ، فإني الآن لا أدري ماذا أقول .

قل ما فكرت فيه بصوت مسموع .

لا أقدر على الكلام ، لأنني متألم جداً من الضغط على صدري ، والكلام لا
يكون حسب الأمر ، بل حسب الإستطاعة .

ستنظر ذلك جيداً جداً .

أيها الحرس ، أظن إن ضرب وجهه بالسوط يمكنه من
الكلام .

وسرعان ما جذب به أحد رجال التعذيب ، وجعل يجلده على وجهه بجلدة
سميكة مبللة بالماء ، فأحمر جلد وجهه ، وكاد يخرج منه الدم ، وجعل يتلوى
من الألم . .

وعاد رئيس المحكمة يسأله :

أين أبوك وأمك ؟

ليس لي أب ولا أم . . ماتا

وأين ماتا؟

في سجون ديوان التفتيش

أحرقاً؟

بل تعذيباً حتى تهرأ جسداهما ، فماتا من شدة العذاب .

هل لك أخوة؟ وأين يقيمون؟

بل قل أولاً ، أين ماتوا ، وأين قبورهم ؟

يظهر أنك تريد أن ينفذ صبرنا معك ، فسنبدأ بتعذيبك .

يسؤني هذا

إذن أنت لا تريد أن تدلنا على البقية الباقية من أخوتك ،
ولا عن مكان إقامتهم ، إن الديوان المقدس لا يخفي عليه
أن لك أخوة على قيد الحياة ، وأنهم يصلون في مساجد
خفية ، ألا تعلم أين هم ؟

لا أعلم .

أنت تسكن مع امرأة ، فمن تكون؟

زوجتي

يجب عليك أن تسلمها إلى ديوان التفتيش ، نحن نأمرك ،
فأين هي ؟

إذا كنتم تأمرونني ، فأولى بكم أن تقتلوني ، وهذا ما يمكن أن تفعلوه ، وعندئذٍ
سوف تصلي زوجتي من أجلي .

سوف تساق إلى التعذيب ، فأولى لك الإقرار .

لا يعنيني العذاب ، فإن جسمي مخدراً لا يشعر .

ثم اقترب منه أحد المعذبين وهو يتصنع الرقة والعطف ، وقال بصوت متكلف :
أعلم يا بني إننا لا نرمي من وراء تعذيبك ، إلا إلى الإقرار
عن بقية أهلك الذين تحبهم ، وبذا تنجي نفسك
ونفوسهم ، ونصعد بكم إلى السماء .

أجاب الرجل : إذا صعدنا نحن إلى السماء ، فمن يهوي بكم أنتم إلى
الجحيم ؟
وعندئذٍ

أشار أحد رؤساء المحكمة بيده إشارة سريعة إلى المعذبين
الواقفين أمام آلات التعذيب ، فهجموا عليه وأخذ البعض
منهم يضع الحبال في يديه وصدره معاً ويلفها لفاً . وراح
آخرون يربطون رجله بحبل دقيق .

ثم وضعوه على مائدة خاصة ، وأعادوا ربطه عليها ربطاً
وثيقاً ، وتقدم أحدهم وهو يحمل جرة ملأى بالماء وتقدم
آخر وفي يده قمع وأدخله في فمه ، وراح المعذب يصب
الماء داخل القمع شيئاً فشيئاً ، والطبيب إلى جوارهما
يراقب التعذيب ، ليرى إلى أي حد يمكن للمسكين أن
يحتمل العذاب ، الذي يؤدي إلى قتله خنقاً .

ولكن الرجل هذا لم يعترف قط ، وراح المعذبون يزيدون
في سكب الماء ، ولكن دون جدوى . وظل بطن الرجل
ينتفخ ، وجحظت عيناه ، ثم مات خنقاً بالماء .

لقد استعملت تلك المحاكم أشد وأقسى وسائل القتل والتعذيب وحشية
في التاريخ . فكانت ولا تزال وصمة عار وخزي في تاريخ الكنيسة المسيحية .
ولقد زخر التاريخ في سجلاته بقصص الموت الرهيب ، الذي يندى له جبين
الإنسانية . ولذلك نلاحظ ، أن أكثر المؤرخين والباحثين المسيحيين ، يمرون
على تلك الحقبة مروراً سريعاً ، ونراهم يتحاشون بكل الأساليب ، الحديث عنها

أو التوسع بتفاصيلها .

على أن الصورة قد تبدو مكتملة ، عندما يتصور المرء آلات التعذيب
الرهيبه ، التي كان يستخدمها رجال التعذيب .
أبرز الأستاذ مظهر عينة منها ، فقال :

كانت قاعة التعذيب عبارة عن غرفة مظلمة ، جدرانها
سوداء ، ثبتت فيها مسامير ناتئة قد صدأت ، يغلق عليها
باب من الحديد السميك ، وفي أرضها سلاسل ضخمة
مشدودة إلى حلقات في الأرض ، وكانت تلك السلاسل
لربط المذبذبين حين تعذيبهم ، وإلى جانب ذلك توجد
مجالد من الجلد المعقود على رصاص ، ودواليب ،
وسحابات ذات مسامير حادة صدئة لتمزيق الأجساد .

وعضاضات حديدية لعض اللحم ، ثم أكاليل
حديدية ذات رؤوس حادة ، ومسامير ناتئة من الداخل
تطوق بها جبهة الضحية .

ثم يأخذ المعذب في تضيقها شيئاً فشيئاً ، بواسطة مفتاح
يدور بلولب ، حتى تغرز المسامير في الرأس ، ثم هناك
كلاليب ذات رؤوس حادة ، لسحب أئداء النساء من
الصدور ، وآلات لسلس اللسان من أصله ، وأخرى لتكسير
الأسنان ، وأحذية حديدية تحمي للدرجة الإحمرار يلبسونها
لمن ساء حظه ، ووقع في يد تلك الوحوش .

ثم أحذية أخرى حديدية ذات مسامير من الداخل ،
يضعونها في رجل السجين ، ثم يأخذ الموكل بالتعذيب في
تضيقها شيئاً فشيئاً .

وتوجد مشنقة معلقة أيضاً في السقف ، لكي تشنق

المعذب نصف شتى ، فلا هو حي يرجى ، ولا هو ميت يوارى . ثم سلاسل ضخمة وأثقال حديدية معلقة في نواح مختلفة من السقف ، ليربط فيها السجين ، وبينها فتتجاذبه وتمزق أعضائه ، وهناك تابوت ، هو عبارة عن خزانة حديدية يقف فيها المعذب ، وفي بابها ست من الحراب القصيرة المثبتة ، فإذا ما أغلق ذلك الباب بقوة دخلت حربتان في عيني المعذب ، فتنفذان من مؤخرة الجمجمة . وكان يوجد في وسط القاعة ما يسمى بالجحش الخشبي ، فكان السجين يربط إليه لإزهاق روحه ، بواسطة التضيق على رثتيه ، فكانوا يطوقون صدره بآلة حديدية ، ثم يأخذون في تضيقها بواسطة لواب ، حتى تنقطع أنفاس المعذب المسكين^(١).

ذكر جورج قرم حادثة من حوادث الإرهاب ، التي كانت تمارس بحق المواطنين الأبرياء ، فقال :

في عام ١٧٦٦ صدر في فرنسا حكم الإعدام على أحد الأشخاص ، ونفذ فيه ، لأنه لم يقف ليؤدي التحية لموكب ديني^(٢).

استعملت هذه الآلات الرهيبة ، وبالأساليب الوحشية التي لا يصدقها عقل ، ولا يتقبلها ضمير ، بحق آلاف من المسيحيين وأهل الكتاب ، يهودا كانوا أم مسلمين ، ومن المخجل إيراد حقيقة قاسية هي أن هذه الجرائم كانت تتم بقرار وإشراف أعلى السلطات الروحية في الكنيسة المسيحية .

(١) قصة الديانات : ص ٤١٥ .

(٢) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٤ - دار النهار - بيروت ١٩٧٩ .

ساعدنا أيضاً الأستاذ نصري سلهب في كتابه « في خطى محمد » برسم الصورة الحقيقية للإرهاب المسيحي الأحمر ، فقال :

ظاهرة أخرى تميز ذلك المجتمع المعوج ، هي قساوة العذاب ، والعقوبات التي كانت تفرض على المحكومين ، ليس فقط في الشرع العام ، بل على الخصوم في المنازعات اللاهوتية ، بحيث بات مألوفاً قطع الأنف ، والأذنين ، واللسان ، وفقء العين ، والبتتر ، بأشنع الأساليب ، وغدت الإعدامات ملهاة شعبية متكررة في عهد يوستينانوس الثاني^(١).

ولكي لا نحصر الحديث عن الإرهاب المسيحي في حقبة زمنية واحدة ، فما علينا إلا أن ننقل الصورة إلى القرن السادس عشر ، ونركز آلات التصوير في شوارع فرنسا بالذات ، لنشاهد ما تقشعر له الأبدان ، ويندى له الجبين خجلاً. ينقل لنا صورة تلك الأحداث الرهيبة البروفسور روبس في كتابه « تاريخ الكنيسة » فلنسمعه يتحدث :^(٢).

يجب أن نسلم بدون أن نقع في ابتذال الدعاية المضادة للاكليروس ، بأن تلك الأساليب لا تروق لكاثوليكي ، والصورة التقليدية التالية ، التي تستغل غالباً ضد الكنيسة ، ليست من مخيلة المؤرخين الملحدون :

الموكب الرهيب للمحكومين بالإعدام ، مرتدين حلة الموت ، ترافقهم حشود الشماسية ، والرهبان ، والمحرق ، حيث يلقون حكم الإعدام ، والجماهير المتسارعة بلووم

(١) في خطى محمد : ص ٧٦ .

(٢) في خطى محمد : ص ٢١٨ .

للتفرج على هذا المشهد ، وأخيراً ذلك الدخان المتصاعد
في الجو ينشر رائحة اللحم البشري المحروق .

ويعقب الكاتب على الأمر الفظيع فيقول :

هذه الفظائع كافية لتقلق الضمير المسيحي ، وتلوث الدين
بعدوى السياسة ، الذي أدى إلى مثل تلك النتائج ، ليس
حديثاً ، بل قديماً .

وها هو الكاتب نفسه يشهد على الأهراب المسيحي بحق المسلمين ،
فبعد إجبارهم على ترك دينهم بالقوة والإكراه ، يجرونهم إلى المحرقة
الجماعية ، لا شيء ، إلا لأن مسيحياتهم المكرهين على اعتناقها باتت موضع
شك ، فحكم عليهم بالإعدام ، قال البروفسور روبس :^(١)

فئتان من المحكومين كانتا ضحية أساليب الحكم المريعة
تلك ، أولئك المسلمون القدامى المرتدون بالقوة ،
المسيحيون ظاهراً والمسلمين في الحقيقة ، فبعدما تم
إجبارهم على جحد معتقداتهم السرية ، انقضوا عليهم ،
فأسروا البالغين ، واختطفوا الأولاد ، وكان الأضطهاد
العنيف الذي لا يهدأ .

وإذا كانت الصورة قاتمة بالنسبة للمسلمين الذين أصابهم من « العدل
المسيحي » بعض أحكامه « العادلة » فأبيدوا عن بكرة أبيهم فعزأونا أن « العدل »
نفسه جرت « أحكامه العادلة » على بعض حملة الصليب أنفسهم ، فأبادوا
بعضهم بعضاً بصورة وحشية ، لا تصدق ، ولا تعقل .

البروفسور روبس يحدثنا عن معارك رهيبة متبادلة جرت في شوارع فرنسا

(١) في خطي محمد : ص ٢١٩ .

وإسبانيا بين أطراف مسيحية متصارعة بسبب خلافها المعهود حول المسيح ،
والوحيته ، وتجسده .

قال :

في تلك الصورة الرائعة لفرنسا ، المتألقة ، المتنعة ،
البائنة الجمالات ، نرى اللوحات الكبرى الدامية للقتل
الجماعي باسم الأديان ، فكنت ترى القتل الجماعي ،
وإزهاق الجرحى ، وذبح السكان بعد احتلال المدن من
كلا الجانبين .

يحدث مونولوك ، وهو مارشال فرنسي عن المذابح ، التي
أباد فيها أتباع كلغان في غويانا ، فقال : كانوا يعرفون من
أين مررت ، لأنهم كانوا يجدون على الأشجار في الطريق
آثار المشنوقين . وعندما علم ، أن سكان مدينة تروب
يؤوون كفر ، أرسل إليهم فرقة ، وأمرها بقتل كل من
كانوا هناك ، وقد نفذ الأمر بحذافيره ، وعندما قتل الجميع
القيت الجثث في بئر عميقة ، فامتألت لدرجة أنه كان
بالإمكان لمس الجثث باليد .

ويضيف رويس قائلاً :

فيما كان في الجنوب الشرقي البارون دازادريه ، الزعيم
« الكلفيني » يقترب من الفطائع ما أهله لحمل لقبه
المعروف « الوحش الهائج » فبعد أن احتل مدينة
مونبريزون ، أجبر الذين كانوا يدافعون عنها ، بأن يرموا
بأنفسهم من أعلى الأسوار على رؤوس حراب جنوده^(١).

(١) في خطي محمد : ص ٢٢٢ .

كانت تلك المعارك بين الكاثوليك وأتباع مذهب كلفينوس ، أي الكلافة .
ولكن مشاعر الحزن والاستنكار تتاب الإنسان ، وهو يقرأ ما ذكره نفس
البروفسور المسيحي ، عن المذابح التي جرت للبروتستانت في فرنسا ، على يد
حماة المسيحية الكاثوليك ، الذين أبادوا ثلاثين ألف مسيحي ، خلال ثلاثة أيام
فقط .

يعلق الأستاذ نصري سلهب على هذه الفظائع ، فيقول :

هذه المقاطع وهي لكاتب غربي مسيحي ، عرف بتعصبه
للكنيسة الكاثوليكية ، تغني عن كل تعليق ، أوردناها
بحرفيتها ، لنعطي القارئ المسيحي بصورة خاصة ، فكرة
صحيحة ، ومجردة ، عما هم عليه البشر في كل زمان
ومكان^(١).

وبالمقابل وعلى الطرف الإسلامي ، نجد المساواة تعم ، والتسامح الديني
يسيطر ، والتعايش الأخوي بين الأديان قائماً ثابتاً ، وعن هذا الوضع المشرق
تحدث بعض النقاد والمستشرقين .
فأرنولد قال :

من الحق أن نقول : أن غير المسلمين نعموا في ظل
الحكم الإسلامي ، بدرجة من التسامح ، لا نجد معادلاً
لها في أوروبا قبل الأزمنة الحديثة^(٢).

فيما غوينو في كتابه « أديان آسيا الوسطى وفلسفاتها باريس ١٨٦٥ قال :

أقول إلى حد الجزم ، بأن لا دين يضاهي الإسلام في
التسامح^(٣).

(١) في خطي محمد : ص ٢٢٣ .

(٢) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : جورج فرم ص ٥٣٧ .

(٣) نفس المصدر: ص ٢٣٨ .

اعترض لوثر... فحرم

لقد استمر نظام محاكم التفتيش الدامي مئتي عام ، قتل خلالها آلاف البشر ، بأبشع صور الموت والتعذيب ، فكان الناس يحرقون أحياء علي نار هادئة ، أو توضع على أجسادهم أثقال هائلة حتى الموت ، أو يمزقون إرباً إرباً بأدوات وحشية رهيبة ، وعلى مسمع ومباركة الكنيسة ، وظل الوضع يزداد قسوة ووحشية في أوروبا ، حتى نهاية القرن الخامس عشر ، عندما ولد مارتن لوثر . ومن موقعه كقسيس كاثوليكي كان يعرف أكثر من سواء عيوب الكنيسة ومساوئها . فاعترض في بداية الأمر على محاكم التفتيش ، وهذه جرأة نادرة سجلها له التاريخ ، فكان يقول :

لا يستطيع أن يأمر أو يكره أحداً بالقوة على اعتقاد معين .

ولم يستطع لوثر أن يفهم ، كيف أن البابا ، أو أي أحد من أتباعه ، يكره رجلاً على اعتناق المسيحية كما يعلمونها ، إذا لم يكن هذا الرجل مؤمناً بها ؟

وشعر لوثر بأكبر خيبة أمل ، عندما وصل إلى مقر البابا الذي كان يعيش في قصر محاطاً بالثراء ، ويخاطبه الناس على أنه ملك ، فيجشون أمامه ، ويقبلون قدميه ، ويلتمسون رضاه ، والبابا ظل الله في أرضه ، يبيع بركته بالثمن .

وفي عهد البابا ليو ، تعممت صكوك الغفران وقرارات الحرمان أيضاً ، ولم يستطع لوثر أن يفهم كيف يمكن لمجرم أن يقتل إنساناً ، ثم يشتري صك

الغفران من سمسرة البابا ، فيصبح بهذا بريئاً أمام الرب . وفي ٣١ تشرين أول عام ١٥١٧ ، سَمَّر لوثر على باب كنيسة القصر في وتمبورج ، مخطوطاً طويلاً باللاتينية من خمسة وتسعين بنداً ، كلها تسفه قرارات البابا ، وخصوصاً صكوك الغفران .

وجاء في بعضها (١):

١ - إن البابا لا يستطيع أن يرفع عن الإنسان قصاص الخطيئة ، وإنما يعلن فقط أن خطايانا مغفورة من الله .

٢ - القول بأنه في اللحظة التي ترن فيها الدراهم في صندوق الجمع ، تخرج النفس من المطهر ، قول ليس فيه ذرة من الحقيقة .

٣ - كل مسيحي يترك خطاياه ويتوب عنها توبة قلبية صادقة ، تغفر له خطاياه ، ويكتب اسمه في سفر الحياة ، ولا حاجة إلى خطابات توصية من البابا .

٤ - من يتكلم ضد دعاة شراء الغفران وصكوكه ، أولئك الدعاة الحمقى ، فليكن مباركاً .

ثم أعلن لوثر مشروعاً إصلاحياً جريئاً ، من سبعة وعشرين بنداً ، أهمها ستة بنود، هي :

١ - يجب على الشعب الألماني أن يرفض دفع الضريبة السنوية للبابا ، لأنه بدلاً من أن يصرفها في أعمال البر والإحسان ، يستعملها لإشباع شهواته الدنيئة .

(١) قصة الديانات: ص ٤٢٢ للاستاذ سليمان مظهر دار الوطن القومي - الطبعة الأولى ١٩٨٤ .

٢ - لا مانع من أن تكون الأمور الروحية الدينية من اختصاص البابا ، ولكن على البابا ألا يتدخل في الأمور الزمنية ، التي هي من اختصاص السلطات الدنيوية .

٣ - يجب أن يمتنع الباباوات عن الانغماس في المتع والملذات ، وأن يقللوا من مظاهر الأبهة والعظمة ، فمن التناقض العجيب أن يدعي البابا ، أنه راعي كنيسة المسيح على الأرض ، وخليفة القديس بطرس ، بينما يحيا حياة العز والأبهة ، غير متمثل بالمسيح الذي ولد وعاش ومات فقيراً .

٤ - ليس للبابا سلطان على الامبراطور ، إلا مسحه وتتويجه ، فلا يجب أن نستسلم لكبرياء البابا ، وخبثه ، وأوامره ، التي تقضي بأن يقبل الإمبراطور قدمي البابا ، أو يمسك بلجام بغلته إذا ركبها ، أو يقسم له يمين الولاء والطاعة ، وغير ذلك من الحقوق التي يدعيها الباباوات ، بلا خجل أو حياء .

٥ - الناس يجترأون على الله بتقبيل قدمي البابا ، وإذا كان المسيح يغسل أرجل تلاميذه ويمسحها بمنشفة ، لكي يؤكد لهم أنه جاء ليعلم لا ليعلم ، فكيف يتجاسر البابا أن يأمر الناس بتقبيل رجله ، مع أنه بين من يقبلون قدميه من هم أكثر نقاوة وطهارة من البابا .

٦ - تحريم قانون الكنيسة الرومانية الزواج على الكهنة خطأ ، لأنه جعل الكثير من الكهنة يندفعون اندفاعاً مخيفاً إلى الفسق والفجور .

واعتبر بحق مشروع لوثر ، وسط ظروف القمع السائدة ، وأساليب البطش

المستعملة يومذاك ، مشروعاً بالغ الجرأة والمغامرة ، فهزت اعتراضاته ومشروعه الإصلاحى عرش البابوية ، ومادت الأرض تحت قدمي البابا ، خصوصاً عندما تحركت الجماهير بتأثيرها في كل مكان ، بعد أن طبعت مبادئه وترجمت إلى أكثر من لغة ، ووزعت خلال اسبوعين في أوروبا كلها ، وكان بنتيجة ذلك أن هبط بيع الصكوك ، وعندها أحس البابا بالخطر الفعلي ، فتحرك بإصداره أمراً بطرد لوثر من سلك رجال الدين ، وعندما وصل الأمر إلى لوثر أحرقه علناً .
 وكان هذا هو الحد الفاصل بين لوثر وكنيسة روما .

واستمرت محاكم التفتيش معقودة

تلك صورة من الصور التي كانت تجري في محاكم التفتيش الكنسية ، على يد قضاة من رجال الكنيسة ، وبأمر أكبر المراجع فيها .

ورب معترض محتج قائل : أن هذه أمور حدثت منذ سبعة قرون ونيف ، حيث كانت المسيحية تمر في أحلك عصور ظلامها وتأخرها ، وهي حقبة سوداء من تاريخها مرت ولم تتكرر .

إلى هذا المحتج الطيب القلب ، السليم النوايا ، نسوق شهادة جديدة دامغة ، ودليل قاطع ، لا من حكايات قرون الظلام السوداء « المبررة » وإنما من أحداث ما بعد إنشاء محاكم التفتيش بستة قرون ، حكاية من تاريخ الكنيسة القريب ، وتحديدًا من القرن التاسع عشر .

لنثبت بها ، أن المسيحية وحتى أوائل القرن العشرين لم تتغير ولم تتبدل ، لا ذهنية ، ولا أسلوباً . شهادة جديدة ، تثبت بأن محاكم التفتيش التي يستنكرها المسيحيين اليوم ، لا زالت مستمرة ، وأبوابها مفتوحة ، وأقواسها معقودة ، وقضاتها جاهزون ، ولن يرتاحوا إلا بعد أن يحكموا « بالحق والعدل » ، بدحرجة كل الرؤوس ، فقيرها ، وغنيها على السواء ، فقيرها إذا ما انتفض لحق ، وغنيها إذا ما قلّ عطاؤه . فإلى من يشكك ، ويستفزع ، ويستعظم ، نسوق له هذا التقرير ، الذي أورده الدكتور علي مظهر في كتابه « محاكم التفتيش » كتبه

الكولونيل « ليمونكي » أحد ضباط الحملة الفرنسية في إسبانيا ، قال : (١)

كنت سنة ١٨٠٩ ملحقاً بالجيش الفرنسي ، الذي يقاتل في إسبانيا . وكانت فرقتي بين فرق الجيش ، الذي احتل مدريد العاصمة ، وكان الإمبراطور نابليون أصدر مرسوماً سنة ١٨٠٨ بإلغاء دواوين التفتيش في المملكة الإسبانية ، غير أن هذا الأمر أهمل العمل به للحالة الحربية ، والإضطرابات السياسية التي سادت وقتئذٍ ، وصمم رهبان الجزويت ، أصحاب الديوان الملغى ، على قتل وتعذيب كل فرنسي يقع في أيديهم ، انتقاماً من القرار الصادر ، وإلقاء للرعب في قلوب الفرنسيين ، حتى يضطروا إلى إخلاء البلاد ، فيخلو لهم الجو .

وبينما أسير في إحدى الليالي ، اجتاز شارعاً يقل فيه المرور ، إذ اثنان مسلحان قد هجما عليّ ، يبغيان قتلي ، فدافعت عن حياتي دفاعاً شديداً ، ولم ينجني من فتكهما إلاّ قدوم سرية من جيشنا ، مكلفة بالتطواف في المدينة ، وهي كوكبة من الفرسان ، تحمل المصابيح ، وتبيت الليل ساهرةً على حفظ النظام .

فما إن شاهدتها القاتلان حتى لاذا بالهرب ، وتبين لنا من ملابسهما ، أنهما من جنود ديوان التفتيش ، فأسرعت إلى المارشال «سولت» الحاكم العسكري لمدير ، وقصصت عليه النبأ فثار غضبه وقال : لا شك بأن من يقتل جنودنا كل ليلة ، إنما هو من صنع أولئك الأشرار . ولا بد من معاقبتهم وتنفيذ حكم الإمبراطور بحل ديوانهم .

(١) انظر التعصب والتسامح : ص ٣١١ للاستاذ محمد الغزالي دار الكتب الحديثة - القاهرة سنة ١٩٦٥ .

والآن خذ معك ألف جندي وأربعة مدافع ، وهاجم دير الديوان ، واقبض على هؤلاء الرهبان الأبالسة ، وفي الرابعة صباحاً ، ركبت على رأس تلك الحملة ، ثم قصدنا إلى دير الديوان ، وهو على مسافة خمسة أميال من مدريد . فلم يشعر الرهبان ، إلا والجنود يحيطون بديرهم ، والمدافع تصوب إليه فوهاتها ، وكان هذا الدير عبارة عن بناء ضخيم أشبه بقلعة حصينة ، وأسواره العالية تحرسها فرقة من الجنود اليسوعيين ، فتقدمت إلى باب الدير ، وخاطبت الحارس الواقف على السور ، وأمرته باسم الإمبراطور أن يفتح الباب ، وظهر لي أن الحارس التفت نحو الداخل ، وكلم أشخاصاً لا نراهم . ولما انتهى من حديثه عاد وأخذ بندقته ، وأطلق علينا الرصاص ، ثم انهال علينا الرصاص من كل جهة ، فقتل بعض رجالي وجرح آخرون .

ولكني أمرت جنودي أن يقتحموا الدير عنوة ، واعتبرت إطلاق الرصاص من الجزويت علامة رفض ، وأنهم لا يفتحون الباب إلا بالقوة . . .

وأخذنا نطلق المدافع على أسوار الدير ، وعلى الباب الموصد ، واستخدم جنودنا ألواح الخشب السميك تقيهم رصاص الحرس ، الذي كان ينهمر علينا كالمطر الغزير .

وبعد نصف ساعة ، استطعنا أن نفتتح ثغرة واسعة في الحائط ، نفذ الجيش منها إلى داخل الدير ، وكنت مع بعض زملائي طليعة الداخلين .

وأسرع الرهبان اليسوعيون إلى لقائنا مرحبين بنا ، ووجوههم باشة .

وهم يستفهمون عن سبب قدومنا على هذا النحو ، وكان
لم يدر بيننا قتال ولم تنشب معركة ، ثم استداروا إلى
جنودهم وأنهالوا عليهم تعنيفاً وتأنياً وقالوا :
إن الفرنسيين أصدقائنا فمرحباً بهم .

إلاً أن هذا النفاق الخبيث لم ينطل علينا ، فأصدرت الأمر
لجنودي بالقبض على أولئك القساوسة جميعاً ، وعلى
جنودهم ، ثم أخذنا نبحت عن قاعات العذاب
المشهورة ، وطفنا بغرف الدير فراعنا ما بها من أثاث
فاخر ، ورياش ، وكراسي هزازة ، وسجاجيد فارسية
ثمينة ، وصور نادرة ، ومكاتب كبيرة .
وكادت جهودنا تذهب سدى ، ونحن نحاول العثور على
قاعات التعذيب . إننا فحطنا غرف الدير ، وممراته ،
وأقبية كلها ، ولم نجد شيئاً يدل عليها .

فعزمنا على الخروج ، يائسين من اكتشاف بغيتنا ، مقتنعين
بتقديم أولئك الرهبان إلى المجلس العسكري . وكانوا في
أثناء بحثنا يقسمون ويؤكدون ، أن ما شاع عنهم وعن ديرهم
ليس إلا تهماً باطلة ، وأنهم يحتملون هذه الأكاذيب في
سبيل الله .

وأنشأ زعيمهم يؤكد لنا براءته وبراءة أتباعه بصوت خافت ،
وهو خاشع الرأس توشك عيناه أن تطفر بالدمع .

فأعطيت الأوامر بالاستعداد لمغادرة الدير .

ولكن « اللفتنان دي ليل » استمهلني قائلاً : أيسمح لي
الكلونيل أن أخبره ، بأن مهمتنا لم تنته بعد؟ قلت له : قد
فتشنا الدير كله ، ولم نكتشف شيئاً مريباً فقيم ترغب ؟

قال : إني أرغب في فحص أرضية هذه الغرف ، وأدق في امتحانها ، فإن قلبي يحدثني بأن السر تحتها .

وعند ذلك نظر الرهبان بعضهم إلى بعض نظرات قلقة ، وأذنت للضابط بالبحث .

فأمر الجنود برفع الأبسطه فرفعت ، ثم أمر أن يصبوا الماء بكثرة في أرض كل غرفة على حدة ، ففعلوا ، وكنا نرقب الماء ، فإذا بالأرض تبتلعه في إحدى الغرف ، ويتسرب إلى أسفل فصعق الضابط دي ليل من شدة الفرح وقال : هوذا الباب ، انظروا فنظرنا ، فإذا بالباب قد انكشف وهو قطعة من أرض الغرفة ، يفتح بطريقة ماهرة بواسطة حلقة صغيرة ، وضعت إلى جوارها رجل مكتب الرئيس .

وأخذ الجنود يكسرون الباب المسحور بقحوف البنادق ، والتفت فرقة من الجنود حول عصاة الرهبان ، الذين اصفرت وجوههم وكستها غبرة .

وفتح الباب وظهر لنا سلم يؤدي إلى باطن الأرض ، فأسرعت إلى شمعة كبيرة يزيد طولها على متر واحد كانت تضيء أمام صورة أحد رؤساء محاكم التفتيش السابقين .

ولما هممت بالنزول وضع راهب يسوعي يده على كتفي متلطفاً ، وقال لي :

يا بني لا تحمل هذه الشمعة بيدك الملوثة بدم القتال ، لأنها شمعة مقدسة .

فقلت له : يا هذا إنه لا يليق بيدي أن تتنجس بلمس شمعتكم الملطخة بدم الأبرياء ، وسرى من فينا النجس ؟ ومن القاتل السفاك ؟

وهبط على درج السلم يتبعني سائر الضباط والجنود

شاهرين سيوفهم ، حتى وصلنا إلى آخر الدرج ، فإذا نحن في غرفة كبيرة مربعة هي عندهم قاعة المحكمة ، في وسطها عمود من الرخام ، به حلقة حديدية ضخمة ، ربطت بها سلاسل ، كانت الفرائس تقيّد بها رهن المحاكمة .

وأمام ذلك العمود عرش الدينونة كما يسمونه ، وهو عبارة عن دكة عالية يجلس عليها رئيس الديوان ، وإلى جانبيه مقاعد أخرى أقل ارتفاعاً ، معدة لجلوس القضاة . ثم توجهنا إلى غرف آلات التعذيب وتمزيق الأجسام البشرية ، وقد امتدت تلك الغرف مسافات كبيرة تحت الأرض ، قد رأيت بها ما يستفز نفسي ، ويدعوني إلى التقرّز ما حييت .

رأينا غرفاً صغيرة في حجم الإنسان ، بعضها عمودي وبعضها أفقي .

فيبقى سجين الأفقية ممدداً بها حتى يموت ، ويبقى سجين العمودية واقفاً على رجليه حتى يقضى عليه . وتبقى الجثة في السجن الضيق ، حتى تبلى وتتساقط اللحم عن العظم .

ولتصريف الروائح الكريهة المنبعثة من الأحداث البالية ، تفتح كوة صغيرة إلى الخارج . وقد عثرنا على عدة هياكل بشرية ما زالت في أغلالها سجيّة .

والسجناء كانوا رجالاً ونساءً ، تختلف أعمارهم بين الرابعة عشرة والسبعين .

واستطعنا فكّك بعض السجناء الأحياء ، وتحطيم أغلالهم ، وهم على آخر رمق من الحياة .

وكان فيهم من جن لكثرة ما لاقى من عذاب ، وكان السجناء عرايا زيادة في النكاية بهم ، حتى اضطر جنودنا أن يخلعوا أرديتهم ويستروا بها ليفناً من النساء السجينات .

وقد منّا السجناء إلى النور تدريجياً ، لئلا يؤثر النور المفاجيء على أبصارهم .

وكانوا سيكون فرحاً ، وهم يقبلون أيدي الجنود وأرجلهم ، الذين أنقذوهم من العذاب وأعادوهم إلى الحياة ، وانتقلنا إلى غرف أخرى فرأينا ما تقشعر له الأبدان ، عثرنا على آلات لتكسير العظام وسحق الجسم .

وكانوا يبدؤون بسحق عظام الأرجل ، ثم عظام الصدر ، والرأس ، واليدين ، وذلك كله على سبيل التدرج ، حتى تأتي الآلة على البدن المهشم ، فيخرج من الجانب الآخر كتلة واحدة .

وعثرنا على صندوق في حجم رأس الإنسان تماماً ، يوضع فيه الرأس المعذب ، بعد أن يربط صاحبه بالسلاسل في يديه ورجليه ، فلا يقوى على حركة .

وتقطر على رأسه من ثقب في أعلى الصندوق نقط الماء البارد ، فتقع على رأسه بانتظام في كل دقيقة نقطة .

وقد جن الكثيرون من ذلك اللون من العذاب ، قبل أن يحملوا به على الاعتراف ، ويبقى المعذب على حاله حتى يموت .

وعثرنا على آلة ثلاثة للتعذيب ، تسمى بالسيدة الجميلة ، وهي عبارة عن تابوت تنام فيه صورة فتاة جميلة ، مصنوعة على هيئة الاستعداد لعناق من ينام معها ، وقد برزت من جوانبها عدة سكاكين حادة ، وكانوا يطرحون الشاب

المعذب وتقطعه إرباً إرباً .

كما عثرنا على جملة آلات لسل اللسان ، ولتمزيق اثناء النساء وسحبها من الصدور بواسطة كلاب فظيعة ، ومجالد من الحديد الشائك لضرب المعذبين وهم عرايا يتناثر اللحم عن العظام .

وصل خبر الهجوم على دير ديوان التفتيش إلى مدريد ، فهب الألوف ليروا ما حدث .

وخيل إلينا من شدة الزحام - أننا في يوم القيامة .

ولما شاهد الناس بأعينهم وسائل التعذيب الجهنمية ، جن جنونهم وانطلقوا كمن به مس ، فأمسكوا برئيس اليسوعيين ، ووضعوه في آلة تكسير العظام فدقت عظامه دقاً وسحقها سحقاً .

وأمسكوا كاتم سره وزفوه إلى السيدة الجميلة ، وأطبّقوا عليهما الأبواب .

فمزقته السكاكين شر ممزق .

ثم أخرجوا الجثتين وفعلوا بسائر العصاة وبقيّة الرهبان كذلك .

ولم تمض نصف ساعة حتى قضى الشعب على حياة ثلاثة عشر راهباً ، ثم أخذ ينهب ما في الدير وقد عثرنا على أسماء ألوف الأغنياء في سجلات الديوان السرية ، وهم الذين قضى الرهبان بقتلهم كي يبتزوا أموالهم ، أو يضطروهم إلى كتابة إقرارات تحول ثروتهم إلى اليسوعيين ، ويمكنني القول : بأن ذلك اليوم هو أعظم يوم شهدته بعد هدم الباستيل .

وبهذه الوسيلة « المشرقة » أصبحت الكاثوليكية هي الدين الوحيد في

أوروبا . ولا أدري ، ما هو جدوى تغنيينا بالمحبة ونحن نطعننها بالصميم ؟ وما معنى التغزل بالتسامح ، وسيوفنا تقطر دماً من أجساد أخوتنا في الدين ، وأجساد أهل الكتاب على السواء؟

وماذا يبقى من الدين سوى النصوص الجامدة ، إذا لم نحيه بأعمالنا قبل أقوالنا ؟

بل ما هي ضرورة الدين برمته ، وموجب وجوده في حياة البشر ، إذا ما أسقط هؤلاء عن كاهلهم واجب تطبيق تعاليمه ، وأخلاقياته ، وأحكامه ، ليصبح بدون ذلك مجرد شعارات مستهلكة فارغة .

ومن المؤسف القول أنه قياساً على ما يزخر به التاريخ المسيحي من عنف وإرهاب ، فإننا لا نستطيع إلا الإقتناع بأنهم باتوا من تعاليم دينهم ، ووصايا نبيهم الكريم عيسى ، على طرفي نقيض .

لأنها شاذة فهي بنظرهم صحيحة مقدسة

كل شيء في المسيحية غريب وشاذ ، كل أمر فيها معقد غامض ، لا دور للوضوح فيها ولا مكان ، وجهابذة المسيحية يفتخرون بأن ديانتهم مخالفة لكل الشرائع ، مناقضة لكل الأديان ، أتت بنظريات ، كل قيمتها - بنظر أصحابها - إنها جديدة ، مستحدثة ، لم يفكر بها قبل المسيحيين مخلوق ، ولا خطرت على بال كائن .

وكونها كذلك ، فهي فريدة ، وفي فرادتها ميزتها ، وتميزها على باقي الديانات ، ولقد ظل المسيحيون لقرون طويلة يقاومون الشك الدفين ، المتفاعل بعنف في عمق وجدانهم ، بصحة هذه النظريات وصلاحتها ، التي بدت لأكثرهم بعيدة عن العقل والمنطق ، وكأنها وضعت لغير سكان الأرض ، وقد لا تكون صالحة لسكان السماء أيضاً .

وها هو أحد هؤلاء الجهابذة ، يتقدم مفاخرًا ، متباهيًا ، مأخوذًا ، بسحر هذا الواقع المسيحي الشاذ ، باسطاً أمام الأجيال عشرة من « فرائد » نظريات ديانتهم ، وجميعها تتعلق بنظرة المسيحيين إلى ولادة المسيح من أمه مريم ، وحملها به ، وصلبه ، وألوهيته ، وسواها .

كل ذلك لكي يطرح سؤالاً على البشرية هو :

من تجرأ وأتى قبل المسيحية بمثل هذه النظريات على غرابتها ؟ ومع

ذلك - يريد القول - فإن لها من يصدقها .

جاء في كتاب « البرهان » المنسوب إلى عمار البصري ، حققه الأب ميشال الحايك ما يلي : (١) .

إني رأيت دين النصرانية مخالفاً لذلك كله ، وذلك أن الدعاة إليه دعوا إلى أشياء ، وأخبروا بأخبار لا يخطر على رأي ، ولا ترتفع في فكر ، ولا تخطر ببال ، ولا يتوهمها عقل ، فنحن مختصرون منها عشرة أخبار ، ثبت فيها ما تقدم من قولنا - إن شاء الله تعالى :

أولها : في ابتداء أخبارهم أنهم قالوا : يعني المسيحيون - أن جارية عذرى وجدت حبلى ، بغير مباضعة ولا زرع ، وذلك مما لم يشاهد في العالم .

والثاني : أنهم قالوا : إنها ولدت من غير انتقاض عذرتها ، فهي والدة مرضعة ، وهي بكر عذرى ، وهذا متناقض في العقول .

الثالث : إنهم قالوا : إن هذا الغلام ابن الله ، وذلك منكر عند عامة الأمم المتوحدة لله بالإنفراد والوحدية .

والرابع : إنهم قالوا : إن ابن الله هذا صلب ومات ودفن ، وذلك في الظاهر - إذ نسبوه إلى القوة ، ثم وضعوه بالدلة ، متناقض .

والخامس : أنهم قالوا : أنه بعد موته ودفنه ، انبعث وقام من القبر حياً ، وذلك ما ليس في فطر العقول معرفته .

(١) كتاب البرهان : ص ٢٦ - ٢٧ تحقيق الأب ميشال الحايك .

والسادس : إنهم قالوا إنه بعد قيامته من القبر ارتفع إلى السماء ، وذلك أبعد من القبول

والسابع : إنهم قالوا : إنه بعد صعوده إلى السماء ، ينزل إلى الأرض ليقيم الموتى ، ويصرف الأخيار إلى النعيم ، ويصير الفجار إلى الجحيم ، وذلك لم يخطر ببال أهل العالم .

والثامن : أنهم دعوا إلى عبادة مصلوب ، ولو يوجبوا بإجابة الناس إياهم إلى ذلك مع ما فيه من الذلة والشناعة ، وخلاف الشهوة واللذة .

والتاسع : إنهم دعوا إلى عالم آخر ، لم يعدوهم شيئاً ، يعرفون لذته مما شاهدوه في هذا العالم ، بل أمروهم بخلق هذا العالم ، والإستخفاف بلذاته ، من الطعام ، والشراب ، والنكاح وغيره ، ودعوهم إلى عالم آخر أيضاً ، أعلموهم أنهم لا يأكلون فيه ، ولا يشربون ، ولا يتزوجون ، فحظروا عليهم ما يعرفونه لذياً عندهم في هذا العالم ، وفي ذلك الآخر .

والعاشر : الذي هو جملة هذا كله ، وتمامه ، وكماله ، إنهم دعوهم إلى الإيمان بآله هو أب ، وابن وروح قدس . وذلك ما لا يرتفع في فكر ، ولا يخترعه رأي .

والواضح كما نرى أن مؤلف الكتاب ومحققه الأب الحايك ، مأخوذون بنشوة الفخار ، يعترفان أن كل ما في المسيحية بما فيها عقائدها الأساسية ، مجاف للعقل ، غريب عن المؤلف ، بعيد عن المنطق ، يفترض أن لا يأخذ به إنسان ، ولا يقره مخلوق .

ومع ذلك - يريدان القول - نرى المسيحيون متمسكون بديانتهم على غرابتها ، مؤمنين بها ، مناضلين في سبيلها ، ولو كان ذلك على حساب العقل ، والإدراك ، والمنطق ، والمألوف .

وفي ذلك بحسب مؤلف « كتاب البرهان » يكمن البرهان ، ويزر الدليل على صحة وسلامة هذه الديانة .

فهل أغرب من هذا المنطق ، يا ترى ؟ . . .

شكهم طال حقيقة المسيح نفسه

من الشك الذي يتكبد عقل المسيحي وقناعاته ، بصدق مقولة ديانتته بنوة عيسى لله وألوهيته ، إلى شكه بصحة أنجيله ، وسلامة مصادرها ومضامينها .

إلى شكه بوضع رسله الذين تلبسهم الروح القدس ، فصاروا قديسين يوحى إليهم من السماء .

إلى شكه بالطقوس المسيحية المتبعة ، وما يراه في كنائسه من تماثيل ، وزخارف ، وصلبان ، تبدو عليها مسحة الوثنية ظاهرة للعيان .

إلى خجله المقيت الذي يحسه في أعماق نفسه ، كلما قرأ عن الإرهاب الأحمر في التاريخ المسيحي ، إلى شكه الأكبر بحقيقة وجود المسيح ذاته كحقيقة تاريخية .

تحدث عن هذا الأمر الباحث الكبير ول ديورانت في موسوعته « قصة الحضارة » فقال :

« هل وجد المسيح حقاً ؟ أو أن قصة حياة مؤسس المسيحية ، وثمره أحزان البشرية ، وخيالها ، وآمالها أسطورة من الأساطير ، شبيهة بخرافات كرشنا ، وأوزريس ، وأنيس ، وأدونيس ، وديوتيشيس ، ومتراس ؟ لقد كان بولنجبرك والملثفون حوله ، وهم جماعة أرتاع لأفكارهم فلتير نفسه ، يقولون في مجالسهم الخاصة أن

المسيح قد لا يكون له وجود على الإطلاق .
ولقد كان أعظم ميادين نشاط العقل الإنساني في العصر
الحديث ، وأبعدها أثراً في ميدان « النقد الأعلى » للكتاب
المقدس - التهجم الشديد على صحة وصدق روايته .

وكان الذي أدارها هو هرمان ريمارس HERMANN
REIMARUS استاذ اللغات الشرقية في جامعة همبرج ،
فقد ترك بعد وفاته في عام ١٧٦٨ مخطوطاً عن حياة
المسيح ، يشتمل على ١٤٠٠ صفحة ، حرص على ألا
ينشره في أثناء حياته ، وبعد ست سنين من ذلك الوقت
نشر جتهولد لسنج GOTTHOLD Lessing أجزاء من
هذا المخطوط .

ويقول ريمارس: أن يسوع لا يمكن أن يعد مؤسس
المسيحية ، أو أن يفهم هذا الفهم ، بل يجب أن يفهم
على أنه الشخصية النهائية الرئيسية في جماعة المتصوفة
اليهود . القائلين بالبعث والحساب ، ومعنى هذا أن
المسيح لم يفكر في إيجاد دين جديد ، بل كان يفكر في
تهيئة الناس لاستقبال دمار العالم المرتقب ، وليوم الحشر
الذي يحاسب فيه الله الأرواح عما قدمته من خير أو
شر^(١) .

وجهر فلني VOLNEY بهذا الشك نفسه ، في كتابه خرائب
الإمبراطورية ، الذي نشره في عام ١٧٩١ م .

(١) قصة الحضارات: ج ١١ ص ٢٠٤-٢٠٥ .

وفي عام ١٧٩٦ م ، أشار هاردر إلى ما بين مسيح متى ، ومرقس ولوقا ، ومسيح يوحنا من فوارق ، لا يمكن التوفيق بينها .

ولما التقى نابليون في عام ١٨٠٨ بـ WILELAND ، العالم الألماني ، لم يسأله القائد الفاتح سؤالاً تافهاً في السياسة أو الحرب ، بل سأله هل يؤمن بتاريخية المسيح ؟

وفي عام ١٨٢٨ لخص هنريخ بولس Heinrich Palus حياة المسيح في ١١٩٢ صفحة ، وعرض تفسيراً عقلياً للمعجزات ، أي أنه آمن بوقوعها ، ولكنه عزاها إلى علل وقوى طبيعية .

ثم جاء دافيد استروس David Strauss ١٨٣٥-١٨٣٦ في كتابه « حياة المسيح » فرفض ما حاوله بولس من توفيق بين المعجزات والعلل الطبيعية ، فقال :

« إن ما في الأنجيل من خوارق طبيعية ، يجب أن يعد من الأساطير الخرافية ، وأن حياة المسيح الحقيقية ، يجب أن تعاد كتابتها بعد أن تحذف منها هذه العناصر أيأ كانت صورها »^(١).

وفي عام ١٨٤٠ بدأ برونو بور Bruno Bauer سلسلة من الكتب الجدلية الحماسية ، يبغى أن يثبت بها أن يسوع لا يعدو أن يكون أسطورة من الأساطير .

وفي عام ١٨٦٣ أخرج أرنست رينان Ernest Renan حياة يسوع ، الذي روع ملايين الناس باعتماده فيه على العقل ، وقد جمع رينان في هذا الكتاب نتائج النقد الألماني ، وعرض مشكلة الأنجيل على العالم المثقف كله .

وبلغت المدرسة الفلسفية ، صاحبة البحوث الدينية ذروتها في أواخر القرن

(١) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٢٠٦ .

التاسع عشر ، على يد الأب Loisy الذي حلل نصوص العهد الجديد تحليلاً بالغ من الصراحة حداً ، اضطرت معه الكنيسة الكاثوليكية إلى إصدار قرار بحرمانه هو وغيره من المحدثين .

وفي هذه الأثناء وصلت المدرسة الهولندية مدرسة بيرسن Pierson ونابر Naber وMathas بالحركة إلى أبعد حدودها ، إذ أنكرت بعد بحوث مضمينة : حقيقة المسيح التاريخية .

وفي ألمانيا عرض آرثر دروز Arthur Druis هذه النتيجة السالبة عرضاً واضحاً محدداً عام ١٩٠٦ .

وفي انكلترا أدلى و. ب. سميث W. B. Smith وج. م. روبرتسن J. M. Roberts بحجج من هذا النوع انكرا فيها وجود المسيح .

هذا بعض ما كان يراود مخيلة كبار المفكرين المسيحيين ، من شكوك حول حقيقة المسيح التاريخية ، فآلفوا من أجلها كتباً ومجلدات ، دافعوا بها عن صحة شكوكهم وسلامة ريبتهم ، فكادوا يهزون بها قناعات العالم المسيحي كله بالمسيح ذاته .

وبدا أن الجدل الذي دام مائتي عام ، سينتهي إلى أفناء شخصية المسيح أفناء تاماً .

وهكذا لم يبق في المسيحية أمر لم يطاله الشك ، ولا معتقد لم يلتف حول عنقه حبل الريبة والإبهام .

أين أصبحت المسيحية اليوم؟

وقبل أن نففل الملف المسيحي القديم ، لابد لنا من أن نلقي نظرة إلى واقع المسيحية في أيامنا هذه ، فنتبصر بما آلت إليه أوضاعها ، بعدما استعملت كل أسلحتها المعهودة ، من مجامع مسكونية ، وقانون الحرمان الشهير ، وسلاح التصفيات الجسدية ، بقصد لملة شتاتها ، والوصول إلى وحدتها ، وفرض إيمان موحد على أتباعها .

بعد هذا كله نسأل :

هل وفقت المسيحية إلى تحقيق أهدافها ؟

هل توحدت كنائسها ، واتفق الجميع على حل لمعضلة المعضلات ؟- أعني طبيعة المسيح ، وتجسده ، وصلبه ، وقيامته ، وسر الفداء والخلاص ، وغيرها من الطلاسم والأحاجي - أم لا تزال تعاني من التشرذم ذاته ، والإنقسام نفسه ، لتصبح كل الدماء التي أهرقت هباءً وهدرًا ؟ . . .

لنلق نظرة على واقع المسيحية اليوم ، ففيه ولا شك الجواب الصحيح ، والقول المصدق ، لن ندخل في التفاصيل ، ولن نتعرض لعقائد المذاهب بتوسع ، وسنكتفي بسرد اسماءها ، مع لمحة خاطفة عن التعارض المبدئي الحاصل بينها .

ينقسم المسيحيون اليوم بعد صراعهم الطويل إلى :

١ - تقليديين وإنجيليين^(١).

ولكن التقليديين لم يشكلوا في وقت من الأوقات كنيسة واحدة ، موحدة والمفاهيم ، وإنما انقسموا على أنفسهم أيضاً ، فصاروا :
كنائس مختلفة متباعدة .

فالكنائس التقليدية تقسم إلى عدة فروع أهمها :

اللاتينية الكاثوليكية ، واليونانية الأرثوذكسية ، واليعقوبية بطوائفها المتعددة من أرمن ، وقبط ، وسريان ، ونسطوريين ، وكلدان .
فالكيسة اللاتينية الكاثوليكية :

تؤمن كما هو معروف بالتثليث ، والتجسد ، والصلب ، والقيامة ، والعدراء .

أما الكيسة الأرثوذكسية :

فهي تنكر على الكيسة الكاثوليكية :

- ١ - إيمانها بانبثاق الروح القدس من الابن والمطهر .
 - ٢ - إيمانها بجواز التقديس على الفطير .
 - ٣ - إيمانها بسعادة القديسين الكاملة ، معتبرة أن سعادتهم لا تكتمل إلا بعد القيام والدينونة الأخيرة .
 - ٤ - تلومها لمنعها الشعب عن مناولة الكأس في الأفخارستيا ، كما أنكرت عليهم أكل الدم والمخنوق ، أكل رهبان اللاتين دهن الخنزير .
- أما الكنائس الإنجيلية : لوترانية - كلوينية - انكليكانية .
جميعهم متفقون على مجرد ما في الكتاب المقدس فقط .

(١) سوسنة سليمان : ص ١٢٤ للاستاذ نوفل جرجس الطرابلسي دار لحد خاطر ١٨٧٦ .

ينكرون على التقليديين :

- ١ - الرياسة العامة المنظورة في الكنيسة
- ٢ - الصلاة إلى القسيسين وطلب شفاعتهم .
- ٣ - اتخاذ الصور، والتماثيل في الكنائس، والمطهر، والغفرانات ،
والصلاة لأجل الموتى ، والتبرير بالأعمال الوفاية .
- ٤ - الصلاة بلغة غير مفهومة من السامعين .

غير أنه توجد فرق أخرى ، لا يخلو بعضها من الأهمية ، منها ما هو
متشعب من : الكنيسة اللاتينية .

ومنها ما هو متفرع من : الكنيسة اليونانية .

ومنها ما يعزى إلى : الكنيسة الإنجيلية .

ولتفصيل ذلك نقول : بأن أصحاب البدع القديمة ، الذين قطعتهم
الكنيسة اليونانية من شركتها بحكم المجامع ، لم يزل حتى الآن يوجد منهم
بقايا ، تعتبر نظير طوائف مستقلة في كنائس خصوصية ، وهذه تقسم إلى
نوعين :

النوع الأول : موحود الطبيعة :

ويختلفون عن الروم واللاتين ، وغيرهم من باقي الطوائف المسيحية في
فضايا كثيرة أهمها :

- إيمانهم بأن طبيعتي المسيح الإلهية والإنسانية ، قد اتحدتا اتحاداً عظيماً
حتى صارنا طبيعة واحدة .

إلا أن طبيعة المسيح ، مع أنها واحدة ، هي مركبة ، ومزدوجة ، وينكرون
امتزاج الطبيعتين ، والتباس أحدهما بالآخرى ، ويطلق عليهم اسم يعقوبيين ،
نسبة إلى يعقوب البرادعي ، وهو من رجالات الكنيسة في القرن السادس .

وهؤلاء أيضاً بدورهم ينقسمون إلى قسمين :

آسيويين وأفريقيين .

- فالأسيويين يرأسهم بطريرك السريان : وهؤلاء أيضاً منقسمين إلى ثلاث طوائف ، ثم خرجت منهم طائفة أخرى ، هي الطائفة المونولوتية ، التي رفضت الإيمان بوحدة الطبيعة ، وسلموا مع الروم بأن في المسيح طبيعتين ولكن إرادة واحدة .

- أما الإفريقيين : يرأسهم بطريرك القبط المقيم في مصر : وهؤلاء أيضاً منقسمين إلى : أقباط أصليين ، وحش .

ومع أن الأرمن يعتقدون مثل ذوي الطبيعة الواحدة ، إلا أنهم يختلفون عنهم في آراء وطقوس كثيرة .

أما النوع الثاني : فهو النساطرة ويسمون بالكلدان :

اعتقادهم بأنه لم يكن في المسيح طبيعتان فقط ، بل اقنومان أيضاً ، وأن هذين الاقنوميين وهاتين الطبيعتين قد التصقتا ، حتى صار منهما رؤية واحدة .

وهناك فرق خرجت من الكنيسة اليونانية ، لا تزال لها بقايا موجودة في عالم اليوم ، نكتفي بذكر أسمائها فقط :

الصابئون : يحسبون أن الديانة المسيحية تقوم بكثرة تطهيرات الجسد ، التي يمارسها كهنتهم بطقوس معينة .

اليزيدية : بدورحل يسكنون جبل سنجار بأرض الجزيرة ، عندهم الختان والمعمودية ، ويعتقدون بالتناسخ ، ويسجدون للشمس الطالعة ثلاث ركعات عند أول ظهورها فوق الأفق .

رافضي عماد الأطفال : يعتقدون أن البتولية ، شرط ضروري للدخول إلى ملكوت الله .

أما الطوائف الصغيرة المنتشرة في أنحاء العالم اليوم ، فنذكر بعضها ، مبتدئين بتلك التي « ولدتها » الكنسية الروسية فقط :

في روسيا وحدها ٢٠٠ طائفة قوامها ١٥ مليون نسمة ، حسب التقرير

الرسمي المتقدم لدولة روسيا في القرن التاسع عشر ، نذكر بعضها :

الإسبرانيكي :

تؤمن بأن القسيس إذا شرب خمرًا ، لا يصلح لتعميد الأطفال ، وللنصراني أن يقتل نفسه في حب المسيح .

البوبوفتشيون :

تختلف عن الكنيسة إيماناً وعبادة .

المميتون :

يحرقون أنفسهم ، لكي يتطهروا بعمودية النار .

أصحاب الختان :

يلتزمون بالختان وتجريح أنفسهم .

الجلادون :

يرقصون رقصاً دينياً ، ويقطعون ثدي بنت من بناتهم ، يكرسونها لحياة دينية إكراماً للعدراء .

الخرس :

شيعة كل من ينضم إليهم يصمت ولا يعود إلى الكلام بصوت مسموع .

عبدة نابليون :

جماعة في روسيا تعبد نابليون ، وتعود عبادتها له إلى ١٨١٢ .

المرتينيون

هذا هو المتوافر ، من أخبار بعض الطوائف الموجودة في القرن التاسع عشر ، المنفصلة عن الكنيسة اليونانية .

أما الطوائف التي أنتجتها الكنيسة الكاثوليكية ، فكثيرة وكثيرة جداً ، نذكر

بعضها دون التوسع بذكر معتقداتها ، ومنها :

الولدنسيين :

في فرنسا ، انكار رياسة البابا ، يرفضون الاعتراف بخطاياهم للكهنة .

الجنسيين :

يعتقدون ، أن كل من يثبت أن يسوع كفر بآلامه وموته عن خطايا جميع البشر ، فهو مخطيء .

الكاثوليك القدماء :

يرفضون الغفرانات ، والصلاة إلى القديسين ، وابطلوا الالتزام بأوامر البابا .

جمعية الاتحاد الإنجيلي :

ينكر اتباعها التثليث ، وألوهية المسيح .

الكويكرس :

يعتقدون بالنور الباطني ، أي أن الله قد أعطى لكل إنسان نوراً كافياً لخلاصه ، أن استعمله حق الاستعمال ، لذلك ابطالوا الوعظ الكنسي ، انكروا القسوسية ، والعشاء الرباني ، والمعمودية .

السويديتريجيون :

تعتقد أن الله واحد ، وهو إنسان إلهي ، ومحبة جوهرية .

الدرييون :

أجمعوا على فساد الإنسان كلياً ، ولزوم التجديد بالروح القدس ، والفداء بآلام المسيح .

الارفنكيون :

هذا هو حال المسيحية وواقعها في القرن العشرين ، استمرار في التفسخ ، والتشردم ، والضياع . عشرون قرناً مرت على ظهورها ، والخلافات لا زالت هي هي ، والمشكلة المزمنة المستعصية ، لا تتغير ، ولا تتبدل .

سموا كنيستهم الكاثوليكية الرسولية وغايتهم العظمى هي الرجاء بمجيء المسيح سريعاً .

ابتدأت بالمسيح ، وطبيعته ، وألوهيته ، وإنجيله ، وأمه ، وتعاليمه ، وكل ما يحيط به ، ولا زالت هي ذات العضلة ، ونفس المشكلة .

عشرون قرناً مرت والخلافات مستمرة ، فنراهم وقد أصابهم اليأس ، ودب فيهم القنوط ، استسلموا إلى واقعهم ، وكأنه قدر محتوم ، وقبلوا بتشرذمهم ، وكأنه المكتوب المفروض ، فتوزعوا كنائس وجماعات ، لكل كنيسة كتاب ، ولكل جماعة يقين ، وتصور ، وإيمان مختلف متناقض .

وجل ما تغير في أمرهم ، أنهم باتوا يعيشون انقساماتهم وتفسخهم ضمن مناخ من المهادنة المفتعلة ، والمسالمة والموادعة المصطنعتين ، رغم القطيعة الدائمة والمزمنة ، المعروفة بين باباواتهم .

الفصل الخامس

- ١ - الخلاف الإسلامي - الإسلامي بحججه الحقيقي .
- ٢ - كيف بدأ الصراع الإسلامي - المسيحي
- ٣ - بهذه الخلقية انتصر المسلمون على الروم .
- ٤ - وبهذه الخلقية رد المسيحيون الجميل في فلسطين .
- ٥ - وبهذه الخلقية عاملهم صلاح الدين .
- ٦ - وبها انتصر المسلمون في إسبانيا .
- ٧ - وبهذه الخلقية رد المسيحيون الجميل في إسبانيا .
- ٨ - اليهود في كنف الإسلام واليهود تحت حكم المسيحية .
- ٩ - المسيح العظيم براء من أعمالهم .
- ١٠ - الخلافة في الإسلام والبابوية في المسيحية .

الخلاف الإسلامي - الإسلامي بحججه الحقيقي

إذا كان غيابنا القسري عن الحريري المزيف قد طال ، بسبب توغلنا الاضطرابي داخل النفق المسيحي ، فإن غيابنا عنه في رحلتنا إلى استكشاف الحقائق الإسلامية ، لن يطول كثيراً ، طالما ان الطريق إليها آمناً معبداً ، والزوايا مضاءة .

استعرضنا بتجرد وموضوعية واقع المسيحية ، منذ نشأتها وحتى اليوم ، ولن ننسى استعراض الأوضاع الإسلامية ، بنفس الذهنية من التجرد ، والحياد ، والموضوعية .

قلنا ان الخلاف المسيحي المسيحي ، بدأ حول طبيعة المسيح ، وألوهيته ، وتجسده ، وصلبه ، وقيامته ، وتوسع ليغال أمه مريم ، التي تعددت هي الأخرى منها المواقف والآراء .

وكما سقط بسبب الخلاف حول المسيح آلاف الضحايا ، كذلك ازهقت من أجل أمه أرواح مسيحية كثيرة . كان ذلك على الجبهة المسيحية .

ولكن ماذا على جبهة الإسلام ؟ وما هي طبيعة الخلاف الإسلامي الإسلامي ؟

بشر محمد برسائله في جو يعبق بالشرك والوثنية ، وفي مناخ اجتماعي معقد ، مشبع بروح العائلية ، والقبلية والتخلف ، فكانت مهمته والوضع كذلك صعبة للغاية ، إن لم نقل مستحيلة .

فتغيير مجتمع بكل ما يشمل التغيير من آفاق ومناحي ، وبكل ما يعنيه من تبدل في هيكلية برمتها ، وقلب أوضاعه رأساً على عقب ، مجتمع محدود الثقافة ، متمسك بعاداته وتقاليده البدائية أيما تمسك ، ليس بالأمر الهين أو السهل .

ومع ذلك فلقد شقّ النبي طريق دعوته ، وسط العوائق ، والصعاب ، والعراقيل ، وعانى في سبيل ذلك ما عاناه ، ولاقى ما لاقاه من القهر ، والإذلال ، والملاحقة ، ولكن النجاح كان بالنتيجة حليفه ، والإنصار كان خاتمة المطاف الطويل .

ثلاث وعشرون سنة بين نبوته ووفاته ، قضاها في الجهاد الديني ، والفكري ، والسياسي ، والإجتماعي ، والتنظيمي ، والإداري ، وبعضها في الجهاد العسكري .

وعندما وافته المنية ، كان الإسلام قد أصبح حصناً منيعاً ، ووحدة متماسكة ، عميق الجذور ، راسخ البنيان في المجتمع ، كما في قلوب المؤمنين به ، يكسب كل يوم مؤمنين جدداً ، وأرضاً إسلامية جديدة .

آمن به الجميع طريقاً للهداية ، وسبيلاً للرشاد ، ما عدا قلة منهم اسلمت بفعل هزيمتها العسكرية ، ولكن لم يدخل الإيمان قلوبها ، فنزلت بها الآية :

﴿ قالت الأعراب آمنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا ولما يدخل الإيمان في قلوبكم ﴾ (١).

هذه القلة تجاوزتها قافلة الإسلام ، في سيرها المظفر نحو هدفها الكبير ، ألا وهو ذلك معالم الشرك والوثنية من حياة البشرية ، وإرساء قواعد الإيمان الراسخ بوحدانية الله ، في النفوس قبل النصوص .

ولم يحدث في حياة النبي أي تصدع يذكر في البنية الإسلامية ، أو أي

(١) سورة الحجرات، الآية/ ١٤ .

خلاف بين المسلمين حول أسس ديانتهم ، باستثناء بعض الخلل الذي حدث بسبب موضوع الإسراء والمعراج ، وكان ذلك أمراً طبيعياً ، إذا ان موضوعاً كهذا لفردته ، كان يفترض أن يثار حوله جدل ، ويقع بسببه خلاف ، وتحصل لأجله بلبلة .

ولكن سرعان ما أعيدت الأمور إلى مجاريها ، والحال إلى طبيعتها ، وأكمل الإسلام مسيرته بقيادة ، متماسكة ، مدركة ، قيادة النبي وصحابته المؤمنين .

وبعد وفاة النبي ، لم يترك الإسلام ولا المسلمون في مهب الضياع ، عرضة للحيرة ، والفوضى ، والانقسام .

بل ترك النبي لهم حصناً منيعاً ودرعاً واقية ، وملاذاً أميناً ، ترك لهم القرآن واضحاً ، جلياً ، كاملاً ، مرجعاً نهائياً ، وحكماً حاسماً ، في كل أمر وشأن .

قرآن لم يشكك بآية منه مسلم ، ولم يختلف في صدقه اثنان ، ولقد حدثت بعد النبي ، بعض الردة عن الإسلام إلى الوثنية في بعض الأماكن ، سرعان ما عولجت وانتهى أمرها إلى غير رجعة ، لتعود قافلة الإسلام في سيرها إلى الأمام ، كل يوم إلى نصر جديد .

ويفترض أن نقف عند أول قطوع خطير مر على الإسلام ، عند أول تجربة قاسية مر بها الدين الجديد ، ونعني بذلك غياب ربان السفينة عن قيادتها ، غياب النبي نفسه عن ساحة الإسلام ، بعدما غييه الموت . كان الحدث خطيراً وبالغ الخطورة ، فالنبي كان بالنسبة للمسلمين كل شيء ، والإسلام كان لا يزال طريّ العود ، حديث العهد ، والروح القبلية والعائلية لم تتطهر بعد كلياً من النفوس ، كانت الصدمة كبيرة على المسلمين ، وبين قادتهم ممن عرفوا برباطة الجأش ، وقوة الشكيمة كعمر بن الخطاب ، من أضاعتهم الصدمة ، وأخرجهم الحدث عن جادة الصواب ، حتى أن عمراً أنكر الخبر ، ورفض أن يصدق موت النبي .

لكن الإسلام تخطى الأزمة بسلام ، وخرج من الاختبار العسير أكثر ثباتاً ،

وأعظم تماسكاً وصلابة ، لأن له ما كان يحفظه من الخلل ، ويدراً عنه اخطار التفسخ والزوال ، إنه القرآن .

فبالقرآن كانت وحدة المسلمين مصانة ، ووحدة العقيدة التي تجمع بينهم مضمونة ، به كان يتدرع المسلمون ، وبه كان الإسلام يخرج من الأزمات والأحداث ، أقوى وأمنع .

مات النبي وأتى الخليفة الأول ، وبعده الخليفة الثاني ، والإسلام يتعزز ويقوى ، وأعلامه تجد كل يوم أرضاً جديدة ترفرف فوقها .

ثم ذهب عمر إلى جوار ربه ، مقتولاً بخنجر مجوسي ، فما اهتز للإسلام موقع ، ولا اختل فيه توازن ، في وقت دقيق كانت الجيوش الإسلامية تدق أبواب الإمبراطورية البيزنطية من كل جانب . ثم امسك بقيادة السفينة ، الخليفة الثالث عثمان .

ومن هنا بدأ الخلاف داخل الصف الإسلامي ، من هنا بدأت الصراعات الحزبية والسياسية بين المسلمين ، وإليها مرادنا الوصول .

الفارق كبير جداً بين طبيعة الخلاف المسيحي المسيحي ، والخلاف الإسلامي الإسلامي ، فالأول كان خلافاً حول الله ، والإنجيل ، والمسيح ، أي خلافاً حول الجوهر والأساس ، فيما كان الثاني برمته خلافاً سياسياً ، وليس دينياً .

كان خلافاً على المراكز والقيادة ، ولم يكن أبداً ليمس جوهر الدين وأساسه .

فانتقادات المعارضة ضد عثمان ومآخذهم عليه ، لم تكن أبداً لأن عثمان مثلاً : شكك بصحة القرآن ، أو أخرج بدعة في الإسلام ، أو طعن بنبوة محمد وتعاليم دينه .

كانت مآخذ المعارضة على عثمان سياسية بالخالص ، تدور حول طريقته

بإدارة الحكم ليس إلا ، واستثثار بعض ذويه ببعض السلطة والمنافع .

وإذا درسنا بتجرد ما كان معتبراً من عثمان خطايا يومذاك ، لوجدناها بمنظار اليوم ، وفي أرقى دول العالم ، أخطاء صغيرة بسيطة ، يشك أي إنسان أنها كانت تستحق من المعارضة هذا الموقف ، المتشدد ، المتصلب ، من الخليفة الثالث . ولكن الذي حدث ، أن عثمان استلم الخلافة بعد خليفتيين متشددين في تطبيق أحكام الإسلام ، فكان عدلهما ، وزهدهما ، وقسوتهما على نفسيهما وعائليتهما ، مضرب المثل ، تكاد لا تصدق .

نكبة عثمان ، أنه أتى مباشرة بعد عمر وأبي بكر ، والناس لحاكمهم مراقبين ، يعدون عليه انفاسه ، ويحسبون خطواته . كان المسلمون لا يزالون قريبين من عهد النبي وصحابته ، وكان الصفاء العقائدي ، والنقاء المبدئي ، لا يزالان يسحبان تأثيرهما على توجه الناس وسلوكهم ، وأقل خطأ ، أو اعوجاج ، أو تجاوز ، خصوصاً من الحاكم ، كان ينظر الناس مستفظعاً مستنكراً .

بهذه الأجواء النقية ، الصافية ، استلم عثمان الحكم ، وهي أجواء كانت تتطلب منه الدقة ، والحذر ، والإنابة ، وهذا ما لم يفعله ، أما لتقدمه في السن ، أو لطيبة قلبه ، أو لضعف في شخصيته ، مما كوّن لدى المعارضين أسباباً لمعارضتهم ، وماخذ عليه . .

وهكذا دب الخلاف في الصف الإسلامي ووقعت الكارثة ، بعدما قتل الخليفة الثالث ، لتبدأ مرحلة من الخلافات السياسية الحادة في التاريخ الإسلامي .

ورغم أن الخلاف قد تشعب ، وامتد ، وتوسع ، وطال ، ورغم خطورته وانعكاساته السلبية على انطلاقة الإسلام ، إلا أن الأمر الثابت ، إن هذا الخلاف رغم كل شيء ، ظل محصوراً بالإطار السياسي ، ولم يتعداه أبداً ليمس جوهر الدين وأساسه .

فمن نادى بعلي بن أبي طالب خليفة على المسلمين ، فلأنه اعتبره أقدراً ،

وأكفاً ، وأجدر من سواه ، لقيادة المسيرة الإسلامية على هدى القرآن وتعاليم الإسلام ، وكذلك فكر وقدر من عاداه ، وناصر معاوية بن أبي سفيان .

لقد اختلف القادة المسلمين على الشأن السياسي ، واختلفت القاعدة لخلافهم عليه أيضاً ، فتوزعت بولائها السياسي بين هذا وذاك .

ولكن القرآن ظل كتاب الجميع ، والقاسم المشترك ، والعامل الموحد بين كل الأطراف المتصارعة ، على اختلاف ميولها ومواقفها .

ولكي نتبين ما كان للقرآن في نفوس المسلمين وقلوبهم ، من تأثير فعال في تلك الحقبة المتفجرة من تاريخ الإسلام ، ما علينا إلا أن نقف عند حادثة لها دلالة كبيرة ، وشأن مهم وخطير في تاريخ الإسلام ، فعندما التحم جيشا علي ومعاوية ، في صفين في معارك عنيفة محمومة ، رأينا كيف أن سحر القرآن والإيمان به ، والتمسك بأحكامه ، والميل إلى الإحتكام إليه ، كان لها أثر بالغ في تبريد حرارة المعركة الطاحنة وإيقافها ، وذلك عندما رفع احد طرفي النزاع القرآن ، مطالباً ، بوقف القتال ، والاحتكام إليه ، والتقيد بتعاليمه ، حتى وإن كانت خدعة من معاوية يومذاك ، أملت عليها ظروف المعركة العسكرية ، التي كاد يخسرها ، فإن ما يعنينا من الأمر ، ليس بحث موضوع نزاع علي ومعاوية ، أو تقييمه ، طالما أن ذلك لا يدخل في نطاق بحثنا ، وإنما الاستدلال بالحادثة لإظهار وإثبات أمرين :

الأول : مدى تعلق المسلمين بالقرآن وتأثيره في نفوسهم ، حتى في أحلك ساعات الصراع فيما بينهم .

الثاني : أن الخلاف رغم حدته ، لم يكن إلا خلافاً سياسياً بدأ كذلك واستمر هكذا .

فمجرد التلويح بالقرآن ليكون الحكم ، كان كافياً لإرباك جيش الإمام علي ، وإحداث بلبلة في صفوفه ، وتصعد في قيادته ، وإيجاد تيار داخله

معارض لإستمرار القتال ، يقول بالإنصياح إلى حكم القرآن ، إذ طالما - بنظره - أن القرآن سيكون الحكم ، فما المبرر للقتال ؟ ، وهكذا توقفت المعركة .

نستطيع أن نقول بثقة : أن رفع القرآن في صفين ، غير مجرى التاريخ السياسي الإسلامي برمته ، وربما لولا القرآن وتعلق الناس به ، لما كان معاوية كما كان ، ولا أمويون كما كانوا . ولا ندري ماذا كان يمكن أن يكون الحال ، ولا كيف كانت قد تطورت الأحوال . .

وكما قفزنا فوق قرون عديدة من تاريخ المسيحية ، لنرى بعد تمزقها المعروف ، أين رست قواربها ، وأين حطت رحلها في القرن العشرين ، كذلك نفعل بالنسبة للإسلام .

إذ لا بد لنا من أن نلقي نظرة متفحصة على واقع إسلام اليوم ، لنرى هل تغير الخلاف السياسي بين المسلمين وتطور ، ليصبح في وقت من الأوقات خلافاً على العقيدة وأسس الدين ؟

أم إنه لا يزال كما بدأ ، بعيداً عن أساسيات الدين وجوهر العقيدة ؟

نختصر لنقول : أن تعلق المسلمين على اختلاف طوائفهم بالقرآن الواحد الموحّد ، والإيمان المطلق الصافي بنبوة نبيهم محمد ، وصدق تعاليم رسالته ، أمور تجعلنا نجزم ، بأن الخلاف الإسلامي كان ولا يزال محصوراً بشكليات وهوامش القضايا السياسية الإسلامية ، وربما يكون للخلاف السياسي القديم بين قاداتهم التاريخيين ، بعض آثاره على فرقة المسلمين اليوم ، وتوزعهم إلى طوائف متعددة ، إلا أن هذا الخلاف لم يتعد يوماً الشأن السياسي على الإطلاق ، وهذا بالطبع يختلف كلياً عن طبيعة الخلاف المسيحي ، الذي بدأ خلافاً حول جوهر الدين ، واستمر كذلك ، ولا يزال ، ولا مجال للمقارنة بين الوضعين .

هذه حقيقة اعترف بها أكثر من باحث ومفكر ، بينهم الباحث الأوروبي

الكبير اندريه ميكيل في كتابه « الإسلام وحضارته » حيث قال :

« فالمسلمون مسلمون قبل أن يكونوا سنيين ، أو شيعة ،
أو خوارج ، وبصرف النظر عن خلافاتهم المذهبية ، فهم
في نفس الارتباطات الأساسية لإيمانهم^(١) ».

(١) الإسلام وحضارته : ص ٨٣ .

كيف بدأ الصراع الإسلامي المسيحي

نصل إلى السؤال الأخير :

كيف بدأ الصراع المسيحي الإسلامي ؟ وكيف قيّمه المؤرخون ؟
منذ ظهور الإسلام ، والنبي كان حريصاً أن يمد يد التعاون والتآلف لأهل الكتاب ، وخصوصاً المسيحيين منهم .
معتبراً ، أن رسالته متممة للرسالتين السماويتين اليهودية والمسيحية .
والآيات حول ذلك عديدة وصريحة :

الآية : ﴿ قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ، ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله فإن تولوا فقولوا أشهدوا بأننا مسلمون ﴾^(١).

والآية : ﴿ ولتجدن أقربهم مودة للذين آمنوا الذين قالوا إنا نصارى ذلك بأن منهم قسيسين ورهباناً وأنهم لا يستكبرون ﴾^(٢).

(١) سورة آل عمران ، الآية / ٦٤ .

(٢) سورة المائدة ، الآية / ٨٢ .

والآية : ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى
وَالصَّابِئِينَ مِنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلُوا صَالِحًا فَلَهُمْ
أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾^(١).
والآية : ﴿وَلَا تَجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ
إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ ، وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَأَنْزَلَ
إِلَيْكُمْ وَإِلَهُنَا وَإِلَهُكُمْ وَاحِدٌ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾^(٢).

ورغم هذا الموقف الإيجابي من الإسلام تجاه المسيحية والمسيحيين ،
فإن موقف هؤلاء من الإسلام منذ ظهوره ، كان مغايراً معادياً .

والواضح أن القرآن ، اشترط أن يكون الإيمان بتوحيد الله أساس التعاون
بين الأديان ، وإلا فلا . وهو موضوع لا يزال الخلاف حوله بين الديانتين قائماً ،
إن لم نقل أن خلافاً كلياً محصور به بالذات ، فبينما يزداد الإسلام تمسكاً
بالتوحيد ، وإيماناً به ، نراه في المسيحية على العكس ظلّ يضعف ويضعف ،
إلى أن تلاشى بالنهاية وغاب عن ساحة إيمانها ، بعدما سددت له فلسفة التثليث
ضربة قاضية ، فكان من الطبيعي أن يكون للقرآن من هذا الموضوع الخطير
موقف حاسم ، عبرت عنه الآيات التالية خير تعبير .

الآية : ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ وَاثِلٍ مِمَّا دِينُ الْإِلَهِ الْإِلَهِ الْوَاحِدِ﴾^(٣).

الآية : ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ وَمِمَّا دِينُ الْإِلَهِ الْوَاحِدِ﴾^(٤).

(٣) سورة البقرة ، الآية / ٦٢ .

(٢) سورة العنكبوت ، الآية / ٤٦ .

(٣) سورة المائدة ، الآية / ٧٣ .

(٤) سورة المائدة : الآية / ٧٥ .

والآية : ﴿ أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي آلِهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ ﴾^(١).

والآية : ﴿ وَرَهْبَانِيَّةً ابْتَدَعُوهَا ﴾^(٢).

إذاً من ألوهية عيسى ، ورفض التوحيد المطلق ، بدأت خلافتات المسيحية والإسلام ، ومنهما بدأ التشنج والتوتر يزدادان بينهما يوماً بعد يوم ، إلى أن وقع الصدام العسكري الأول بينهما ، على أرض الدولة البيزنطية نفسها ، لتكر سبحة المعارك بين الطرفين ، في أماكن متعددة ، وأوقات مختلفة .

وهدفنا من استعراض هذا الصراع العسكري ، ليس تأريخه ، ولا تقييم أسبابه أو جوانبه العسكرية ، وإنما رفع الستار عن الجانب الخلفي ، الذي ظهر في سلوكية كل منهما خلال هذا الصراع ، وما حفظه التاريخ لهما من خلاله ، وبسببه من مآثر أو مخازي .

وفي تتبعنا للمنحى الخلفي ، والحضاري ، والإنساني ، لدى الطرفين ، في تلك المعارك العسكرية وما بعدها ، سنلجأ دائماً للإستشهاد بالمصادر المسيحية ، لكي نحرر صاحب « قس ونبي » من عقده المعروفة اتجاه كل ما هو مسلم ، ونحرر أنفسنا بالتالي من تهمة التحيز والمحاباة ، التي يلصقها المسيحيون عادة بكل من يقول كلمة حق وانصاف ، لا تتماشى وأهوائهم ومآربهم ، سواء كان مسلماً أم غير مسلم . حديثنا سنحصره بالمفاصل الرئيسية من الصراع الإسلامي - المسيحي .

فنبحثه على الشكل التالي :

١ - معارك المسلمين ضد الروم ، ومعاملة : المسلمين المتصيرين للمسيحيين المغلوبين في سوريا ، وفلسطين ، ومصر .

(١) سورة المائدة ، الآية / ١١٦ .

(٢) سورة الحديد ، الآية / ٢٧ .

- ٢ - معارك الصليبيين لاحتلال فلسطين ، ومعاملة : المسيحيين المنتصرين للمسلمين المغلوبين .
 - ٣ - معارك المسلمين لاسترجاع فلسطين ، ومعاملة : المسلمين المنتصرين للمسيحيين المغلوبين .
 - ٤ - دخول المسلمون إلى إسبانيا ، ومعاملة : المسلمين المنتصرين للمسيحيين المغلوبين .
 - ٥ - استرجاع المسيحيون للأندلس ، ومعاملة : المسيحيين المنتصرين للمسلمين المغلوبين .
- هدفنا من ذلك كما قلنا أن نعرف ، أين كانت الديانة المسيحية في سلوكية القائد الروحي ، والزمني ، والعسكري ، والجندي المسيحيين .
- وأين كانت تعاليم الإسلام في سلوكية القائد الروحي ، والزمني ، والعسكري ، والجندي المسلمين ، خلال تلك المعارك وبعدها ، أي في زمان الحرب وزمان السلم .

بهذه الخلقية انتصر المسلمون على الروم

لقد كان للظلم الذي مارسه الروم على رعاياهم ، والتنكيل الوحشي الطائفي ، الذي كان يتم تحت ستار الدفاع عن الدين والمسيح ، وخصوصاً ذلك الذي مورس ضد النساطرة واليعاقبة ، دور فعال في هزيمة الروم أمام المسلمين ، إذ تبين من مجريات الأمور ، أن الشعب كان ينتظر من يتقدم لإنقاذه من هذا الظلم والجور ، حتى يمد له يد التعاون ، ويقدم الدعم والمساعدة .

ولكن الفضل الأكبر ، والدور الأهم في انتصار المسلمين على الروم ، يبقى للإيمان الروحي العظيم ، والمعنويات العالية التي كان يتمتع بها القائد ، والمقاتل المسلم .

وما يهمننا من الأمر ، ليس الانتصار العسكري الذي حققه العرب بحد ذاته ، وإنما الممارسة الخلقية ، والمسلكية الحضارية العالية ، التي اختطها المسلمون لأنفسهم ، بعد انتصارهم ، وساروا عليهما ، فعاملوا عدوهم المغلوب ضمن ضوابطهما ونهجهما ، ونستطيع القول بثقة: أن انتصار المسلمين الحقيقي الكبير ، إنما كان بعد الصراع ، بعد المعركة العسكرية ، من خلال التزامهم الرائع بالقواعد الخلقية ، والمناقب النبيلة ، والنهج القويم ، الذي ميزهم عن كل فاتح منتصر آخر .

كان انتصارهم العظيم بتطبيق سياسة العقل ، والحكمة ، والتسامح تجاه سكان البلاد التي افتتحوها ، فلم يضع بريق الانتصار صوابهم ، ولا أفقدتهم

نشوة النجاح بصيرتهم ، فتركوا للتاريخ والأجيال مبادئ وقيماً عاملوا الناس على أساسها وهي :

١ - احترام حرية الآخرين في القول ، والتعبد ، والعمل ،
أياً كان دينهم ومعتقدهم ، شرط عدم المساس بالخير
والمصلحة العامين .

٢ - مساواة الناس جميعاً بالحقوق والواجبات أمام القانون
والعدل الإسلاميين .

٣ - منع الاضطهاد، والتنكيل ، والإرهاب، بكافة أشكالها
بحق أي مواطن ، بغض النظر عن انتمائه الديني .

٤ - البعد عن تطبيق سياسة الغالب والمغلوب بين
المواطنين ، في كافة الوجوه والمجالات .

٥ - تمكين العديد من أهل الكتاب ، من العمل في
وظائف الدولة الإسلامية ، وفي مراكز حساسة كل
حسب كفاءته واختصاصه .

٦ - اتباع سياسة الأعمار والإصلاح - لا النهب والسرقة -
للبلاد التي فتحوها ، مما مكنها من أن تنعم بالإزدهار
والعمران ، اللذين لم تعهدهما من قبل .

هذه هي المبادئ السامية ، التي طبّقها المسلمون عملياً في كل أماكن
فتوحاتهم ، والتي لا زالت دروساً، وعبراً مضيئة ، في تاريخ الإنسانية .

وقد يكون لمؤلف قس ونبي عذر أن يطلب شهود عدل على ذلك ..
فلنترك الدكتور غوستاف لويون يدلي بشهادته .

فيقول :

كان محمد كثير المسامحة لليهود والنصارى ، خلافاً لما
يظن .

وأن القوة لم تكن عاملاً بانتشار القرآن ، فقد ترك العرب المغلوبين احراراً في أديانهم ولم ينتشر الإسلام بالسيف ، بل بالدعوة وحدها .

وقال أيضاً :

كانت الطريق التي يجب على الخلفاء أن يسلكوها واضحة فعرفوا كيف يحجمون عن حمل احد بالقوة على ترك دينه ، وعرفوا كيف يبتعدون ، خلافاً لمزاعم الكثيرين ، عن أعمال السيف فيمن لم يسلم .

وقال :

يثبت لنا سلوك أمير المؤمنين عمر بن الخطاب في مدينة القدس ، مقدار الرفق العظيم ، الذي كان يعامل به العرب الفاتحون الأمم المغلوبة .

وقال أيضاً :

لم يكن سلوك عمرو بن العاص بمصر ، أقل رفقاً من ذلك ، فقد عرض على المصريين حرية دينية تامة ، وعدلاً مطلقاً ، واحتراماً للأموال ، فأقبلوا على اعتناق دين العرب ولغتهم إيما إقبال .

وقال :

كانت المساواة في عهد الخلفاء الراشدين تامة ، وكانت الشريعة للجميع على السواء^(١) .

ومن حق الحريري أن يطلب مزيداً من الشهود ، فليسمع شهادة الراهب ميسو ، في كتابه « رحلة دينية في الشرق » قال :

(١) حضارة العرب : ٥١٩ .

من المؤسف أن تقتبس الشعوب النصرانية من المسلمين ،
التسامح الذي هو آية الإحسان بين الأمم ، واحترام عقائد
الآخرين ، وعدم فرض أي معتقد عليهم بالقوة^(١).

وقال ميشود في كتابه « تاريخ الحروب الصليبية » .

إن الإسلام الذي أمر بالجهاد ، متسامح نحو أتباع الأديان
الأخرى ، فقد اعفى البطارقة والرهبان وخدمهم من
الضرائب ، وحرم محمد قتل الرهبان على الخصوص ،
لعكوفهم على العبادات ، ولم يمسّ عمر بن الخطاب
النصارى بسوء ، حين فتح القدس^(٢).

وقال روبرتسون في كتابه « تاريخ شاركلن » :

إن المسلمين وحدهم ، هم الذين جمعوا بين الغيرة
لدينهم ، وروح التسامح نحو أتباع الأديان الأخرى ، فهم
مع امتشاقهم الحسام نشرأ لدينهم ، تركوا من لم يرغبوا فيه
أحراراً في التمسك بتعاليمهم الدينية^(٣).

وقال ول ديورانت صاحب قصة الحضارة :

لم يكن أعداء الإسلام من أهل الكتاب ، يخيرون بين
الإسلام والسيف ، بل كان الخيار بين الإسلام والجزية .

وقال :

أصبح المسيحيون الخارجون على كنيسة الدولة البيزنطية ،

(١) حضارة العرب : ١٧٠ .

(٢) المصدر نفسه : ١٧١-١٧٣ .

(٣) تاريخ شاركلن : حاشية حضارة العرب ١٦٢ .

والذين كانوا يلتقون صوراً من الإضطهاد على يد بطارقة
القسطنطينية ، وأورشليم ، والإسكندرية ، وانطاكية ،
أصبح هؤلاء أحراراً آمين تحت حكم المسلمين .

وقال :

بلغت العلاقة بين الدينين في وقت من الأوقات درجة من
المودة ، تتيح للمسيحيين الذين يضعون الصلبان على
صدورهم ، ان يؤموا المساجد ، ويتحدثوا فيها مع
أصدقائهم المسلمين .

وقال :

كانت طوائف الموظفين الرسميين في البلاد الإسلامية ،
تضم مئات من المسيحيين ، وقد بلغ عدد الذين رقبوا إلى
المناصب العالية في الدولة من الكثرة ، درجة أثارت
شكوى المسلمين .

وقال :

كان المسيحيون في بلاد الشرق ، يرون أن حكم
المسلمين ، أخف وطأة من حكم بيزنطية وكنيستها .

وقال :

إن المسلمين كانوا رجالاً أكمل من المسيحيين ، احفظ
منهم للعهد ، وأكثر منهم رحمة بالمغلوبين ، ولما ارتكبوا
في تاريخهم من الوحشية ما ارتكبه المسيحيون^(١).

(١) قصة الحضارة : ٧٣ / ١٣٢١ / ١٣٣١ / ١١ / ٣٨٣١١ .

وهذا دانيال روبس في كتابه « تاريخ الكنيسة » يشهد على حقيقة الخلقية الإسلامية ونهجها المتسامي ، فيقول :

إن أعمال التخريب الكبرى التي نسبوها للإسلام كتخريب مكتبة الإسكندرية ، ليس لها أي أساس تاريخي ، وفي بعض المناطق يبدو ثابتاً ، إن ملوكاً مسلمين ساعدوا في إعادة بناء كنائس^(١).

وهذا المطران ناوفيطوس يقول :

لم يدر في خلد النبي قط ، أن يفرض شريعته على أمة أخرى ، وذلك إجلالاً منه للوحي المتقدم النزول ، وتوقيراً لمشية الله الذي أراد أن تتنوع الأديان^(٢).

(١) تاريخ الكنيسة : ٢٨٤ / ٣ ترجمة نصري سلهب : ص ٢١٦

(٢) انظر تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢١١ .

وبهذه الخلقة ردّ المسيحيون الجميل في فلسطين

ربما كان النهج الحضاري القويم ، الذي اختطه الخليفة الثاني عمر بن الخطاب ، لنفسه ، وقواده ، وجنوده في فلسطين ، هو الخط ، والنهج ، والسياسة الرشيدة ، التي اتبعها احفاده في كل مكان دخلوه وفتحوه .

دخل ابن الخطاب فلسطين ، وهو يرفض أن يجعل البطريرك صفرونيوس ، يشعر بأنه مغلوب على أمره ، فأبى أن يدخل معه سوى عدد قليل من أصحابه إلى المدينة .

وما إن رأى على قواده المنتصرين مظاهر الأبهة والعظمة ، من ثياب مزركشة ، وخيول مطهّمة ، حتى أنبههم ، وقرعهم ، وطلب من البطريرك أن يرافقه في زيارته لجميع الأماكن المقدسة .

وأعطى الأهالي الأمان ، وقطع لهم عهداً باحترام كنائسهم وأموالهم ، وبتحريم العبادة على المسلمين في كنائسهم ، ونفذ ما وعده به .

وطبق العرب بعد عمر سياسة التسامح ، والعدل والمساواة الرشيدة نفسها بين الناس ، فعمّ الوئام ، وسادت الألفة ، وظل التعايش السلمي ، يطبع الحياة المشتركة بين المسلمين ، والمسيحيين ، واليهود في فلسطين ، طوال القرون التي حكم العرب بها تلك البلاد ، حتى ظهور السلجوقيين الأتراك في العالم العربي ، فاستلموا مقدرات الحكم ، واستولوا على سوريا ، وأحلّوا التعصب محل التسامح العربي .

فنهوا النصرارى عن القيام بشعائر دينهم ، وجاروا على حجيجهم ، فاضطربت أوروبة وثارَت ، وقد كان لمواعظ وخطب بطرس الراهب ودعوة البابا أوربان Urban ، الثاني ، دور كبير بتهييج وإثارة أوروبا ، التي جردت حملتها الأولى عام ١٠٩٥ م التي انقضت على فلسطين واستولت عليها . وهكذا بدأ في فلسطين الصراع المسيحي الإسلامي ، الذي اصطَلح الناس على تسميته : بالحروب الصليبية . وما يهمنا من تلك الحروب ، ليس تاريخها ، ولا أسبابها ، ولا نتائجها العسكرية ، والسياسية ، والاجتماعية ، وإنما رسم صورة جليلة ، صادقة ، عن معاملة الأطراف المتحاربة لبعضها البعض ، لتكون صالحة كأساس للمقارنة بين نهجين ، وفكرين ، وذهنيتين ، وحضارتين : المسيحية والإسلام ، وهما الأبرز في العالم .

وإذا كنا قد رأينا كيف تصرف الخليفة عمر بن الخطاب ، والحكام العرب المسلمون بعده ، ومعاملتهم للسكان المسيحيين ، بالرحمة ، والمحبة ، والعدل ، طيلة حكمهم لفلسطين ، فلا بد من أن نرى بالمقابل ، كيف بادلهم المسيحيون الصليبيون ، الزاحفون على فلسطين ، بأوامر أعلى سلطة روحية في العالم المسيحي ، معاملتهم ومسلكتهم ؟

لنترك الأقلام المسيحية نفسها ، ترسم صورة الأحداث والوقائع بريشتها ، وتحدثنا عن المخازي التي يندى لها جبين الإنسانية والتاريخ .

غوستاف لوبون قال :

كان بطرس الناسك ، على رأس أهم العصابات الزاحفة إلى الشرق ، ولكنها لم تكد تصل إلى بلغاريا ، حتى بدأ أفرادها ينهبون القرى ، ويدبحون أهاليها ويأتون ما يفوق الوصف من الأعمال الوحشية ، فكان من أحب ضروب اللهو اليهم ، قتل من يلاقونهم من الأطفال المسلمين ، وتقطيعهم إرباً إرباً وشيهم ، كما روت « آن كومنين ابنة قيصر الروم » .

وقال :

حاصر الصليبيون مدينة أزيق ، الواقعة في أسية الصغرى ، وهزموا جيشاً تركياً ، وقطعوا رؤوس جرحى الترك ، وربطوها بسروج خيولهم .

وقال :

دبت الفوضى في مفاصل الجيش الصليبي ، وشاع التجسس فيه ، فأمر يوهيمنند بتقطيع الجواسيس وطهيهم ، وإطعامهم للجنود الجائعين .

وقال :

يدل سلوك الصليبيين في جميع المعارك ، على أنهم من أشد الوحوش حماقة ، فكانوا لا يفرقون بين الحلفاء ، والأعداء ، والأهالي العزل ، والمحاربين ، والنساء ، والشيخوخ ، والأطفال ، فيقتلون وينهبون على غير هدى^(١) .

ولكن لنترك الدكتور لوبون ، ونستمع إلى الراهب روبرت يحدثنا عن سلوك « وركي » وخلقية الجيش الصليبي عندما استولى على القدس ، قال :

كان قوما يجوبون ، كالبهائم التي خطفت صغارها ، الشوارع والميادين وسطوح البيوت ، ليرووا غليلهم من التقتيل ، فكانوا يذبحون الأولاد ، والشبان ، والشيخوخ ، ويقطعوه إرباً إرباً ، وكانوا لا يستبقون إنساناً ، وكانوا يشنقون أناساً كثيرين بحبل واحدة بغية السرعة .

(١) حضارة العرب : ص ٣٩٨ .

وكان قومنا يقبضون على كل شيء يجدونه ، فيبقرون
بطون الموتى ليخرجوا منها قطعاً ذهبية ، فيا للشرة وحب
الذهب ، وكانت الدماء تسيل كالأنهار في طرق المدينة
المغطاة بالجثث ، ولم يكن بين تلك الجماعة الكبرى
واحد ليرضى بالنصرانية ديناً .

ثم أحضر يوهيمنند جميع الذين اعتقلوا في برج القصر ،
فأمر بضرب رقاب عجائزهم ، وشيوخهم ، وضعافهم ،
ويسوق فتيانهم وكهولهم إلى انطاكية ، لكي يباعوا
فيها^(١) .

وأضاف الراهب روبرت ، واصفاً تلك المجازر الرهيبة فقال :

حدث قتل المسلمين في يوم الأحد المصادف ١٢
ديسمبر ، وإذا لم يمكن إنجاز كل شيء في ذلك اليوم ،
قتل قومنا ما بقي من أولئك في اليوم التالي^(٢) .

كيف يمكن أن يكون شعور الإنسان أمام هذه المجازر الرهيبة ، التي
يأنفها الحيوان في الغابات ؟ وبماذا يمكن أن يعبر عن حقيقة شعوره ، أمام
أعمال برابرة أتوا جحافل وجحافل بتحريض من باباوات المسيحية ، وبقيادة
رهبانها؟ بماذا بغير الاحتقار العظيم يمكن أن يصف إنسان ما أولئك الغزاة؟ وهذا
ما عبّر عنه الشاعر الفارسي الكبير سعدي ، بقوله :

لا يستحق أولئك أن يسموا بشراً .

(١) أنظر حضارة العرب : ص ٣٩٩ .

(٢) أنظر حضارة العرب : ص ٤٠٥ .

لندع مشاعرنا جانباً ، ولنتابع أنهار الدماء التي كانت تتدفق من أقدام الصليبيين
أيما ساروا ، وكيفما اتجهوا في مسيرتهم المقدسة فوق الأرض المقدسة .

فلنسمع أخبارهم المشينة من كاهن آخر ، هو كاهن مدينة لوبوي
« ريموندو راجيل » الذي قال :

حدث ما هو عجيب بين العرب ، عندما استولى قومنا على
أسوار القدس وبروجها ، فقد قطعت رؤوس بعضهم ،
فكان هذا أقل ما يمكن أن يصيبهم ، وبقرت بطون
بعضهم ، فكانوا يضطرون إلى القذف بأنفسهم من أعلى
الأسوار ، وحرقت بعضهم بالنار ، فكان ذلك بعد عذاب
طويل ، وكان لا يُرى في شوارع القدس وميادينها ، سوى
أكداس من رؤوس العرب ، وأيديهم ، وأرجلهم ، فلا يمر
المرء إلا على جثث قتلاهم ، ولكن هذا لم يكن سوى
بعض ما نالوه^(١) .

ولنسمع هذا الكاهن يروي لنا كيف ذبح جنود « المحبة » الصليبيون ،
عشرة آلاف مسلم في مسجد عمر ، الذي علّم العالم كله ، كيف يكون العفو
عند المقدرة ، وكيف يكون الإيمان بالدين طريقاً للتسامح والعدل بين البشر .

قال الكاهن ريموندو :

لقد أفرط قومنا في سفك الدماء في هيكل سليمان ، فكانت
جثث القتلى تعوم في الساحة هنا وهناك ، وكانت الأيدي
والأذرع المقبورة تسبح ، وكأنها تريد أن تتصل بجثث
غريبة عنها .

(١) انظر حضارة العرب : ص ٤٠٢ .

فإذا ما اتصلت ذراع بجسم ، لم يعرف أصلها ، وكان الجنود الذين احدثوا تلك الملحمة ، لا يطيقون رائحة البخار المنبعثة من ذلك إلا بمشقة^(١).

ولم يكتف الفرسان الصليبيون « الأتقياء » بما فعلوه ، ففقدوا مؤتمراً اجمعوا فيه على إبادة جميع سكان القدس من المسلمين ، واليهود ، وخوارج النصارى ، الذين كان عددهم حوالي ستين ألفاً ، فأفنوهم عن بكرة أبيهم في ثمانية أيام ، ولم يستثنوا منهم لا امرأة ولا طفلاً ولا شيخاً . وهكذا ظل العدوان يلحق بالعدوان ، والحملات الصليبية تتالى ، والحرب المقدسة التي أشعلها رجال الكنيسة المسيحية تشتعل وتزداد ، والجرائم والآثام تتفاقم .

وبركة البابوات ينالها كل من قطع من رؤوس المسلمين عدداً أكبر .

تحدث الدكتور جورج قرم عن موقف الكنيسة المسيحية من الحملات الإستعمارية ، فقال :

كان البابوات لأمد طويل من الزمن ، من أشد المتحمسين للحملات الإستعمارية الكبرى^(٢).

هذه خلقيتهم في فلسطين ، وهي نفسها في إسبانيا ، وهي صورة واضحة جلية ، لا تحتاج إلى تدقيق طويل . المبشر غاردنر تحدث عن الهدف الأساسي من الحروب الصليبية ، فقال :

لقد خاب الصليبيون في انتزاع القدس من أيدي المسلمين ، لقيموا دولة مسيحية في قلب العالم الإسلامي ، والحروب الصليبية لم تكن لإنقاذ هذه

(١) حضارة العرب : ص ٤٠٣ .

(٢) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ١٣١ دار النهار بيروت ١٩٧٩ .

المدينة ، بقدر ما كانت لتدمير الإسلام^(١).

ولكن إذا كان غاردنر قد تحدث بصراحة عن أهداف الحروب الصليبية ، وأعلن حسرته لفشلها ، فإن الأب اليسوعي ميير Milliez ، لا يعترف بهذا الفشل ، بل على العكس فهو يعلن أن الحروب الصليبية على الإسلام ، لا زالت مستمرة وإن بشكل هادئ ، إذ قال :

إن الحروب الصليبية الهادئة ، التي بدأها مبشرونا في القرن السابع عشر ، لا تزال مستمرة إلى أيامنا^(٢).

(١) التبشير والاستعمار : ص ١١٥ .

(٢) التبشير والاستعمار : ص ١٢٧ .

وبهذه الخلقية عاملهم صلاح الدين

لمعالجة الكارثة ، والوقوف بوجه الهجمة الصليبية البربرية ، كان تحرك المسلمين على خطين : الأول سياسي ، تمثل بتناسيهم السريع جميع عوامل الإنقسام ، الذي كان سبباً لفرقتهم ، وضعفهم ، وهزيمتهم ، فأغضى سلطان القاهرة عن منافسته لخليفة بغداد ، فتبادلا الرسائل والسفراء ، للبحث في عمل ما يجب لتلافي الكارثة ، وكان لهذا التنسيق واستنهاض الهمم بين المسلمين ، وترك النزاعات الإسلامية جانباً ، دور كبير في نهاية المأساة الإسلامية في فلسطين .

والثاني عسكري : تمثل بتجهيز صلاح الدين الأيوبي جيشاً عظيماً عدة وعدداً تقدم به إلى القدس ، حيث دارت رحى معارك شرسة ، كان النصر بنهايتها حليف القائد العربي ، الذي دخل على أثرها مدينة القدس عام ١١٨٧ ، وأسر ملك القدس الأسيف دولوز ينسيان . ولا بد لنا هنا من وقفة متأملة ، لتر كيف تصرف القائد المسلم المنتصر في القدس ؟

كيف رد صلاح الدين وهو في أوج انتصاره ، على جرائم الصليبيين ؟

دخل صلاح الدين القدس منتصراً ، لكنه لم يقتل مسيحياً ، لم ينكل بإنسان ، لم يشرد عائلة ، لم ينتقم من بريء ، لم يقتص من مدني أو أعزل ، بل على العكس ، فلقد أعطى الأمن والأمان للجميع ، في وقت كانت فيه دماء المسلمين ، لما تجف بعد من شوارع المدينة .

تصرف صلاح الدين بهذا النبيل ، ككل عظيم يحمل في نفسه أخلاق العظماء ، تضبط خطواته شريعة نيرة ، وتحدد توجهاته ديانة راقية سامية ، فلم يسمح لغرائزه الحيوانية أن تقود نهجه ومسلكه ، كما كان الأمر ، بالنسبة « للمؤمنين » حملة الصليب ، وقوادهم ، ومحرضيهم . ولكن هل نبيل صلاح الدين وشهامته ، أوقفوا المجازر والعدوان ؟

يبدو أن شيئاً من هذا لم يحدث ، إذ أن الحملات الصليبية ظلت تتدفق إلى فلسطين ، في محاولات يائسة بائسة لاسترجاع القدس ، حتى بلغت ثمانية ، كان أهمها الحملة الثالثة ، التي كانت بقيادة ملك انكلترا ريكاردوس قلب الأسد .

وعند سيرة هذا القائد الصليبي ، يفترض أن نتوقف قليلاً ، لأن له مع صلاح الدين لقاء معروفاً ، لقاءً بين مجرم سفاح مهزوم ، وقائد شهيم منتصر ، علماً أن قلب الأسد هذا ، هو نفسه الذي اقترف بحق آلاف المسلمين جرائم وحشية ، فاقت تلك التي اقترفها أسلافه رجال الحملة الصليبية الأولى .

تحدث عن جرائم هذا القائد الصليبي الدكتور غوستاف لوبون في كتابه حضارة العرب ، فقال :

كان أول ما بدأ به ريكاردوس ، ان قتل أمام معسكر المسلمين ثلاثة آلاف أسير مسلم ، سلموا أنفسهم إليه بعد أن قطع لهم عهداً بحقق دمائهم ، ثم أطلق لنفسه العنان في اقتراف أعمال القتل والسلب^(١).

كان لهما لقاء عسكري انتصر فيه القائد العربي الكبير ، ولقاء من نوع آخر ، هو في الحقيقة بين خلقين انتصرت فيه أيضاً خلقية عمر بن الخطاب ،

(١) حضارة العرب : ص ٤٠٧ .

ونهج المسلم في صلاح الدين ، على خلقية العدوان التي كان بابوات المسيحية وأساقفتها ، يحرضون على نهجها وأتباعها .

انتصر صلاح الدين ، بسيفه ، وأخلاقه ، فرأيناه رؤوفاً ، بأعدائه ، حليماً بهم .
تحدث لوبون عن صلاح الدين ، فقال :

ليس من الصعب أن يتمثل المرء درجة تأثير تلك الكبائر في صلاح الدين النبيل ، الذي رحم نصارى القدس ، فلم يمسههم بأذى ، والذي أمدَّ فيليب أوغست وقلب الأسد ريكاردوس ، بالأزواد والمرطبات ، في أثناء مرضهما . فقد أبصر الهوة العميقة بين تفكير الرجل المتمدن وعواطفه ، وتفكير الرجل المتوحش ونزواته ، فأدرك أنه لا يجوز أن يعامل أولئك الحمقى ، بغير ما تعامل به الوحوش الضارية^(١).

وقف صلاح الدين منتصباً ، وسيفه مسلط فوق عنق عدو مجرم مهزوم ، لو كان بموقعه لما رحمه ، فما انتقم ولا تشفى ، بل على العكس رأيناه يمد عدوه بما يشفيه من مرض ، ويقدم له ما يجعله يتغلب على الموت ، معبراً بذلك للإنسانية والتاريخ ، أن أخلاق الإسلام تنهيه عن الانتقام فانتهى ، وتعاليمه تحثه على العفو فعفا ، وشريعته السمحاء تدعوه إلى الصفح فصفح . تحدث ول ديورانت صاحب « قصة الحضارة » عن مناقبية صلاح الدين ، فقال :

إن صلاح الدين أنبل من اشترك في الحروب الصليبية^(٢).

وذكره الدكتور جورج قزم ، فقال :

إن صلاح الدين ، أبقى على حياة المسيحيين جميعاً ، يوم

(١) حضارة العرب : ص ٤٠٩ .

(٢) قصة الحضارة : ج ١٣ ص ١٤١ .

أعاد فتح القدس ، كما أذن للغريين بالرحيل ، مقابل
أدائهم رسماً . . بينما ثبت الشرقيين في وضعهم كذمين ،
وصان لهم أملاكهم^(١) .

رأينا المسلم في فلسطين ، يزرع البلاد محبة ، وعدلاً ، وأمناً ، وعلماً ،
وعمراناً ، فيحصد الشعب كله بكل فئاته دون استثناء ولا محاباة ، الإزدهار ،
والاستقرار ، والحبوحة ، والسلام .

ورأينا المسيحي يدخلها ، بخلقية بطرس الراهب وبابواته ، الأمرين
بالعدوان ، المحرضين عليه ، فإذا بالرؤوس وراءه مقطوعة ، والأجساد مهشمة ،
والضحايا مقتولة ، والأرض خراباً منهوبة محروقة . تلك كانت خلقية المسلم ،
وهذه خلقية المسيحي ، والصورتان واضحتان ، ولنا أن نتأمل ونتبصر ، متمثلين
ما قاله الدكتور غوستاف لوبون بعدما رأى أبعاد الصورتين ، فقال :

لو صح أن يكون للأديان ما يعزى لها من التأثير ، لوجب
أن نقول أن القرآن أفضل من الإنجيل ما بدت أمم الإسلام
أسمى أخلاقاً من النصرانية^(٢) .

(١) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٣١ .

(٢) حضارة العرب : ص ٥١٩ .

وبها انتصر المسلمون في اسبانيا

كان هذا تقويم أقلام مسيحية شريفة للنهج الإسلامي الحضاري ، الذي سار عليه الحكم الإسلامي ، في شتى المناطق المسيحية من بلاد الروم .
فكيف كانت معاملتهم للمسيحيين في اسبانيا؟
وكيف تركوا تلك البلاد بعدما فتحوها؟
وكيف عوملوا عند خروجهم منها؟
للحديث عن هذا الأمر ، سترك أيضاً الأقلام المسيحية تتحدث وتشهد ،
وتسرد الوقائع والحقائق . الدكتور غوستاف لوبون في كتابه « حضارة العرب »
قال :

لم يكد العرب يتمون فتح اسبانيا عام ٧١١ م ، حتى بدأوا
يقومون برسالة الحضارة فيها ، فاستطاعوا في أقل من
قرن ، أن يحييوا ميت الأراضي ، ويعمروا خراب المدن ،
ويقوموا فخم المباني ، ويوطدوا وثيق الصلات التجارية
بالأمن الأخرى ، ثم شرعوا يتفرغون لدراسة العلوم
والآداب ، وترجمون كتب اليونان واللاتين ، وينشؤون
الجامعات التي ظلت وحدها ملجأ للثقافة في أوروبا زمناً
طويلاً .

وقال :

أنشأ العرب في كل ناحية ، المدارس ، والمكتبات ،

والمختبرات ، وترجموا كتب اليونان ، ودرسوا بنجاح العلوم الرياضية ، والفلكية ، والطبيعية ، والكيمائية ، والطبية .

وقال :

استطاع العرب أن يحولوا إسبانيا مادياً وثقافياً في بضعة قرون ، وأن يجعلوها على رأس جميع الممالك الأوروبية ، ولم يقتصر تحويل العرب لإسبانيا على ذينك الأمرين ، بل اثروا في أخلاق الناس أيضاً ، فهم الذين علموا الشعوب النصرانية ، وإن شئت فقل حاولوا أن يعلموها التسامح ، الذي هو أئمن ما تصبو إليه الإنسانية .

وبلغ حلم عرب إسبانيا نحو النصراني مبلغاً كانوا يسمحون به لأساقفتهم أن يعقدوا مؤتمراتهم الدينية في إشبيلية وقرطبة .

وقد أسلم كثير من النصراني ، ولكنهم لم يسلموا طمعاً في شيء وهم الذين استعربوا ، فغدوا هم واليهود مساوين للمسلمين ، قادرين مثلهم على تقلد مناصب الدولة .

وقال :

كان عرب اسبانيا خلا تسامحهم العظيم ، يتصفون بالفروسية المثالية ، فيرحمون الضعفاء ويرفقون بالمغلوبين ، ويقفون عند شروطهم^(١) .

وقال العالم الكبير « سيديو » .

(١) حضارة العرب : ٣٣٧ - ٣٤٢ .

كان العرب يفوقون النصارى كثيراً في الأخلاق ، وكان من طبائعهم الإخلاص والرحمة ، والحفاظ على الشرق^(١).

وقال ول ديورانت صاحب قصة الحضارة :

أما اسبانيا في عهد العرب ، فقد وصلت إلى الذروة في تاريخ الحضارة .

وقال :

عامل الفاتحون أهل البلاد معاملة لينة طيبة ، وأطلقوا لهم من الحرية الدينية ما لم تتمتع به اسبانيا ، إلا في أوقات نادرة^(٢).

تلك كانت معاملة المسلمين للمسيحيين في اسبانيا ، طيلة حكمهم لها . وبهذه الخلقة النبيلة المتحضرة ، عاملوا البلاد وأهلها .

وبهذا الفهم الحضاري الراقي ، آخوا بين المسلم والمسيحي ، وساوا بينهما .

وبهذه النفسية الصادقة ، سهر المسلمون على تأمين وتعزيز التعايش السلمي الأخوي ، بين المسلم والمسيحي ، قولاً وعملاً ، طيلة ثمانية قرون .

فعمروا البلاد ، وبعثوا فيها الإزدهار ، والطمأنينة ، والمحبة ، والعدل ، والأمان ، والمساواة . هكذا كان نهج المسلمون ، فكيف كان نهج المسيحيين ، بعد أن دارت الأيام على العرب ، واستتب الأمر لغيرهم؟

وكيف بادل المسيحيون الاسبان خدمات العرب ومواقفهم؟

(١) هامش حضارة العرب : ٣٤٧ .

(٢) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٦٢-٢٨٢ .

وبهذه الخلقية رد المسيحيون الجميل في اسبانيا

من المؤسف القول : أن المسيحيين الأسبان ، بتحريض من أعلى المراجع الكنسية ، بادلوا من علمهم الرقي والحضارة ، بقطع الرؤوس ، وحرق الأحياء ، والقتل الجماعي ، الذي لم يفرق بين بريء ومذنب ، ورجل وامرأة ، وطفل ورضيع ، ولم يوفر سلوكهم « الحضاري » مكتبة ولا كتاب . ذكر لوبون هذا الأمر ، فقال :

ظن رئيس الأساقفة الإسباني أكريمينس ، أنه بحرقه مؤخراً ما قدر على جمعه من كتب أعداء دينه « ثمانين ألف كتاب » محا ذكرهم من صفحات التاريخ إلى الأبد ، فما درى أن ما تركه العرب من الآثار التي تملأ بلاد إسبانية ، يكفي لتخليدهم إلى الأبد^(١).

ولشد ما تزداد الصورة قتامة وسواداً عندما نتذكر ، أن من كان يرعى تلك المجازر ويدعو إليها راهب وكاردينال ، وأسقف .

معروف أن دولة العرب في اسبانية دامت نحو ثمانية قرون ، ولم يكن سبب زوالها الغارات الأجنبية عليها ، بقدر ما كان انقسامها وتفسخها الداخلي .

(١) حضارة العرب : ص ٣٣٩ .

كان عام ١٤٩٩ هو عام نهاية الوجود العربي في اسبانيا ، عام المأساة .
ومعروف أيضاً أن فرديناند ، عاهد العرب على منحهم حرية الدين ،
واللغة ، والأمان ، ولكن تبين أن وعوده لم تكن إلا خدعة ، دفع العرب بسبب
تصديقهم لها ثمناً باهظاً .

لنترك الدكتور لوبون ، يحدثنا عن أحداث تلك الحقبة المظلمة من تاريخ
اسبانيا المسيحية ، فقال :

لم تكد تحل سنة ١٤٩٩ ، حتى حل بالعرب دور
الإضطهاد والتعذيب ، الذي دام قروناً والذي لم ينته إلا
بطرده العرب من اسبانيا .

كان تعميد العرب عنوة ، فاتحة ذلك الدور -

أي فرض الدين المسيحي عليهم بالقوة والإكراه -

ثم صارت محاكم التفتيش تأمر بحرق كثير من الإسلام
المعمدين^(١) .

ولم تتم عملية التطهير بالنار إلا بالتدريج ، لتعذر حرق
الملايين المسلمين دفعة واحدة . ونصح كاردينال طليطلة
الذي كان رئيساً لمحاكم التفتيش ، بقطع رؤوس جميع
من لم يتنصر من العرب رجالاً ونساء ، شيوخاً وولداً .

ولم ير الراهب الدومينيكي بيلدا الكفاية في ذلك ، فأشار
بضرب رقاب من تنصر من العرب ، لكي يحكم الرب
بينهم في الحياة الأخرى ، فيدخل النار من لم يكن صادق
النصرانية منهم ، وأيده في ذلك الأكليروس .

(١) حضارة العرب : ص ٣٣٦ .

ولكن الحكومة الاسبانية رأت بدلاً من ذلك ، اجلاء العرب عن اسبانيا عام ١٦١٠ م . فقتل أكثر مهاجري العرب في الطريق في أثناء هجرتهم . فأبدى الراهب بيلدا ارتياحه ، وهو الذي قتل مئة ألف مهاجر من قافلة واحدة ، كانت مؤلفة من ١٤٠ ألف مهاجر مسلم ، كانت متجهة إلى افريقية .

ويقدر كثير من العلماء عدد المسلمين ، الذين قتلوا ، وذبحوا ، وأحرقوا منذ دخل فرديناند غرناطة ، وحتى أجلائهم الأخير بثلاثة ملايين مسلم .

ولا يسعنا سوى الاعتراف ، بأننا لم نجد بين وحوش الفاتحين ، من يؤاخذ على اقترافه مظالم قتل ، كتلك التي اقترفت ضد المسلمين في اسبانيا .

وإذا كان المسيحيون قد نعموا طيلة الحكم الإسلامي في اسبانيا ، بالمساواة ، والحرية ، والعدالة والطمأنينة ، مع أخوانهم المسلمين ، فإن حال المسلمين في ظل الحكم المسيحي ، كانت على عكس ذلك تماماً ، بعد أن أصبح المسلم معتبراً مولى للمسيحي يطلق عليه اسم « المدجن » .
تحدث عن هذا الواقع المرير بولياكوف في كتابه « تاريخ الاسلامية » فقال :

أصبح المدجن يطلق على المسلم ، الذي أصبح مولى للمسيحيين بعد سقوط الأندلس^(١) .

(١) انظر تعدد الأديان وأنظمة الحكم للدكتور جورج قرقم ص ١٦٩ دار النهار بيروت ١٩٧٩
صفحة ١٧٥ .

فيما تحدث الدكتور جورج قرم عن تمسك المسلم بدينه ، رغم الإرهاب
الذي مارسه عليه السلطات المسيحية في اسبانيا .

فقال :

لا يملك المرء إلا أن يعجب بآخر مسلمي اسبانيا ، لما
أبدوه من تشبث يائس بعقيدتهم .

اليهود في كنف الإسلام واليهود تحت حكم المسيحية

تبقى أمامنا مسألة لا بد من المرور عليها ، لنستكمل بها رسم الصورة الحقيقية ، الدقيقة ، الواضحة ، لمسيرة المسيحية العملية ، والخلقية ، عبر تاريخها الطويل المطلي بالموت والدماء .

فبعد معاملتهم لأهل الكتاب من المسلمين ، وقد رأيناها على حقيقتها ، كيف كانت معاملتهم لأهل الكتاب من اليهود؟ .

إننا وإن كنا نسلط الضوء على الجرائم ، التي اقترفتها أيدي المسيحيين بحق المسلمين ، إلا أننا لا يمكن أن ننسى جرائم اليهود البربرية ، ومؤامراتهم ، وعدوانهم بحق كل الناس ، وعموم الأديان ، خصوصاً المسلمين منهم ، وهي ماثلة أمامنا للعيان على أرض فلسطين السليبية ، تلك الجرائم والآثام ، التي بدأت بالنسبة للمسلمين ، بتآمر اليهود على النبي والإسلام قبل ١٥ قرناً ، وصولاً إلى تشريد شعب مسلم من أرضه واغتصابها ، والتنكيل به وطرده ، ولما ينته بعد على الإسلام عدوانهم .

قد يكون من أسباب العداء المسيحي لليهود ، ما هو عائد لصلب المسيح ، أو لعزل اليهود أنفسهم عن الآخرين ، في المجتمعات المسيحية التي يعيشون فيها ، أو لتمييز أنفسهم عن باقي الناس ، كونهم « شعب الله المختار » كما يزعمون ، ولكن معظمها في الحقيقة كان بسبب المنافسة الاقتصادية المسعورة بين الطرفين .

ونكرر هنا أننا لسنا بوارد بحث العداء اليهودي المسيحي ، ولا الغوص في أسبابه وخلفياته ونتائجه ، لأن ما نريده ليس إلا تتبع خبايا الدم النازف من ضحايا السيف المسيحي ، أياً كانوا ضحاياه ، حتى ولو كانوا يهوداً ، فاقت جرائمهم جرائم حلفائهم المسيحيين .

لقد مرت على اليهود أيام سوداء قاتمة في أوروبا ، على أيدي المسيحيين الذين قادوا حملة إبادة جماعية رهيبة ضدهم ، كانت تتم أحياناً بتحريض أكبر القادة المسيحيين ، ومنهم من كان يشغل مناصب كنسية عالية .

كيف بدأت تلك المجازر ، وكيف انتهت؟

بدأت متاعب اليهود بعهد قسطنطين في فلسطين ، الذي فرض عليهم قيوداً ومطالب كثيرة ، وحرّم على المسيحيين الاتصال بهم ، ونفى عام ٣٣٧ أجبارهم ، وأتى جالوس أخو قسطنطين ليزيد في فرض الضرائب والمضايقة عليهم .

فقتل الآلاف منهم واستعبد كثيرين ، حتى اضطّر أخيراً حاخامهم هلل الثاني ، أن يتنازل عن كثير من حقوق اليهود في مجالات عديدة .

وإذا كانت متاعب اليهود في فلسطين ، قد خفّت نسبياً بعد ارتقاء يوليوس عرش الإمبراطورية ، إلا أن هذه المتاعب في أوروبا كانت مستمرة بشكل أشمل وأعم ، لأنه كان للكنيسة دور فعال في بعثها وإدارتها وازديادها .

فقانون ثيودوسيوس عام ٤٣٩ م ، ومجلس كليرمونت عام ٥٣٥ م ، ومجلس طليطلة عام ٥٨٩ م ، القاضي بتحريم المناصب أياً كانت على اليهود ، وقرار مجلس أورليان عام ٥٣٨ م ، القاضي بآلاً يخرج جميع اليهود من بيوتهم طوال الأسبوع المقدس ، كانت كلها لا تزال سارية المفعول معمولاً بها .

وفي عام ١٠٩٥ م ، تبدلت نوعية الموقف السلبي المسيحي من اليهود في أوروبا ، فبدلاً من أعمال المضايقة ، والحرمان ، والمقاطعة ، وسواها ، المتبعة

بحقهم ، صارت أعمال العنف ، والقتل ، والنهب ، هي المعروفة ، وهي المتبعة بحقهم . .

ففي ٣ أيار ١٠٩٦ م ، وفيما كانت الجيوش الصليبية الزاحفة إلى فلسطين ، قد وصلت إلى أسير في المانيا ، قام الجنود بقتل ١١ يهودياً رفضوا التعميد .

وفي منيز قتل الصليبيون ألف وأربعة عشر يهودياً ، اختبأوا في أحد السرايب ، وفي العام نفسه قتلوا مئتي يهودياً في كولوني ، وفي وورمز هاجم الصليبيون جموعاً هاربة من اليهود ، أبادوهم عن بكرة أبيهم ، فبلغ من قتل في مذبحه وورمز ١١٠٠ يهودياً .

وحدثت مذبحه مشابهة في متز ، وأخرى في رتجز برج ، وثالثة في براغ .
وطلب القديس بطرس المبجل رئيس دير كلوني ، من لويس السابع ملك فرنسا ، أن يجعل اليهود يقاسون من العذاب أشد ألوانه ، وأن يجعلهم يعيشون أمراً من الموت . ودعا راهب فرنسي يدعى رودولف ، إلى ذبح اليهود في ألمانيا ، فما لبث الجنود أن قتلوا شمعون التقي ، وبترت أطرافه ، وعذبت امرأة حتى الموت .

وقتل الصليبيون في بيت كبير أساقفة منيز مئات من اليهود ، جاءوا يطلبون من الأسقف حمايتهم ، وفي ورزبرج قتل المسيحيون عشرين يهودياً بعدما مثلوا بهم .

واستمرت مضايقة أوروبا المسيحية لليهود تشتد وتخف من حين إلى آخر ، حتى كان مجلس لاتران LATERAN عام ١١٧٩ ، الذي حرم على القابلات أو الممرضات المسيحيات أن يخدمن اليهود ، ورد مجلس افنيون عام ١٢٠٩ على قوانين الطهارة اليهودية ، بتحذير اليهود والعاهرات كما أسماهم مجلس افنيون ، من لمس الخبز والفاكهة المعروضة للبيع .

وأعاد القوانين الكنسية الصادرة ، بتحريم استئجار اليهود الخدم

المسيحيين . وحذر المؤمنين المسيحيين من تبادل الخدمات مع اليهود ، وأمر بتجنبهم لنجاستهم . وأعلنت بعض المجالس ، إلغاء كل زواج بين المسيحيين واليهود .

وأصدر مجلس لاتران الرابع عام ١٢١٥ م ، قراراً يحتم على اليهود والمسلمين ، أن يميزوا أنفسهم عن غيرهم بلبس أثواب خاصة ، ووضع هذا المجلس المبدأ القائل ، بأن اليهود على بكره أبيهم قد فرضت عليهم العبودية الأبدية ، لأنهم صلبوا المسيح .

وفي عام ١٢٢٢ م ، أحرق شماس على القائمة الخشبية ، لأنه اعتنق الدين اليهودي وتزوج بيهودية ، وندد مجلس بيزير عام ١٢٤٦ ، باستخدام المسيحيين أطباء من اليهود .

وجرت مذبحه رهيبة في بادن عام ١٢٣٥ م . وفي عام ١٢٤٣ م ، أقدم المسيحيون على ارتكاب جريمة بشعة ، إذ أحرقوا جميع اليهود في يلتز القريبة من برلين .

وفي عام ١٢٨٣ قتل المسيحيون عشرة من اليهود . وفي عام ١٢٨٥ أحرق المسيحيون ١٨٠ يهودياً بأجمعهم . وعام ١٢٨٦ قتلوا أربعين آخرين .

وفي عام ١٢٩٨ جرى حرق كل يهودي في روتنجن ، دون تمييز بين رجل وامرأة وطفل . وفي ثوربرج وبتحريض من البارون رندفلشخ ، ذبح المسيحيون ٦٩٨ يهودياً ، وفي منتصف ١٢٩٩ محا المسيحيون ١٤٠ كنسياً يهودياً .

وفي عام ١٢٥٥ هاجمت عصابات مسيحية مسلحة مقر اليهود ، وقبضت على من كان رئيساً للإحتفال ، فشدوه إلى ذيل جواد وجروه في الشوارع ، ثم شنقوه .

ثم جرى شنق ١٨ يهودياً آخرين ، هذا كان في ألمانيا ، أما في فرنسا فالوضع بالنسبة لليهود كان لا يقل سوءاً ومأساوية .

فلقد انتقلت عدوى ذبح اليهود إلى هناك ، فذبح في يوم واحد ١٥٠ يهودياً في كارنتان، ورامرو، وسلي ، وفي تولوز أرغم اليهود أن يعيشوا بممثل لهم إلى الكنيسة ، في يوم الجمعة الحزينة من كل عام ، ليتلقى صفقة على أذنه بمثابة تذكرة لهم خفيفة بخطيئتهم الأبدية . ورأى الملك فيليب اغسطس ١١٨٠ الفرصة ملائمة لبيتز من اليهود المال ، فأمر بسجن جميع من في مملكته من اليهود ، بحجة أنهم يسممون آبار المسيحيين ، ولم يطلق سراحهم إلا بعدما أفتدوا انفسهم بأموال طائلة .

وفي عام ١١٩٠ م . قتل ثمانون يهودياً بأمر من الملك .

وفي عام ١٢٣٦ م ، دخل الصليبيون المسيحيون انجو ، بواتو ، بورردو ، انجوليم ، وأمروا بأن يعمد اليهود جميعاً ، فلما رفضوا أخذت خيول الصليبيين تدوسهم بحوافرها ، حتى قتل ثلاثة آلاف يهودي .

وعام ١٢٥٤ م ، طرد اليهود من فرنسا بعدما صودرت كل أملاكهم وأموالهم ، وكان عددهم يربو على مئة ألف .

ورغم أن وضع اليهود في كل من بريطانيا وإيطاليا كان أقل سوءاً إلا أنه كان لا يخلو من المآسي ، والدماء ، والنهب ، والتدمير .

ولقد ذكر ديورانت هذا الأمر ، فقال :

كانت أيام السلام مليئة بخوف اليهود من خطر المذابح الذي لا ينفك يهددهم ، وكان على كل يهودي أن يحفظ عن ظهر قلب ، الدعاء الواجب عليه أن يتلوه في ساعة الإشتهاد^(١)

(١) قصة الحضارة : ج ١٤ ص ٩٤ .

تحدث الدكتور جورج عن أوضاع اليهود في أوروبا المسيحية ، فقال :
بالمقارنة مع المذابح والمجازر الجماعية ، التي طغت بعد
عام ١٠٩٦ ضد اليهود في الديار المسيحية ، نعمت
الطوائف اليهودية في ظل الإسلام بدرجة من الأمان تحسد
عليه^(١).

(١) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٦٠ .

المسيح العظيم براء من أعمالهم

لابد لنا أخيراً ونحن نستعرض مسيرة الدم المسيحية ، من أن أذكر حادثة هزت مشاعري ، وأقشع لها بدني ، واهتز لها كياني .
اتخيلها كيفما اتجهت ، واتمثلها أينما كنت .
حدثت على أثر انتفاضة شعبية ، قامت بها جماهير مطالبة بالحكم الجمهوري في روما ، ضد البابا يونيفاس عام ١٣٩٩ .

ذكرها ول ديورانت في موسوعته « قصة الحضارة » فقال :

« استطاع البابا بونيفاس سحق التمرد ، وزج بواحد وثلاثين من أركان الانتفاضة في السجن ، وما كان من هذا الباب إلا أن وعد واحداً منهم بالعفو عنه ، والإبقاء على حياته ، إذا رضي أن يكون جلاد الباقين ، ف رضي السجين بهذا العمل ، وشنق الثلاثين الباقين ، ومنهم أبوه وأخوه بحضور البابا نفسه»^(١).

فهل لإنسان أن يتصور عملاً رهيباً كهذا ، يدفع إليه ويدبره ويسهر على تنفيذه أعلى مرجع في الكنيسة المسيحية ، ولا يكفر بالدين والمتدينين ؟

(١) قصة الحضارة : ج ٦ ص ٢٥ .

هل يمكن أن يحتفظ مسيحي ببقية إيمان في قلبه ، وعطف في نفسه ، ورقة في وجدانه ، وإنسانية في مسلكه ، إذا ما سار على خطى رائد كنيسة الأول ، وحامي حمى دينه ؟

فماذا ترك هذا البابا بعد للإنسان العادي ؟ ولماذا يلام هذا إذا ما أجرم أو قتل ؟ وهو يرى أن مثله الأعلى وقدوته يدفع الأخ إلى أن يشنق أخاه ، والإبن إلى أن يلف حبل المشنقة حول رقبة أبيه ، ويشده برجليه كي يزهرق له روحه ، فيلفظ الأب أنفاسه بيد ابنه ؟

فيما كان يتلذذ البابا بالمشهد « الفتان » ومن أجل ماذا كل هذا الإجرام البشع ؟ من أجل كرسي زائل ، ومجد فان !! .

وكأنني بسيدنا المسيح ، كان يعني أمثال هذا البابا بالذات ، حين قال :

« ويل لكم أيها الفريسيون المراؤون ، لأنكم تشبهون قبوراً مبيضة ، تظهر من خارج جميلة ، وهي من داخل مملوءة عظام أموات ، وهكذا انتم أيضاً من خارج ، تظهرون للناس أبرار ، ولكنكم مشحونون رياء دائماً . . » (١) .

حادثة أخرى تدلنا على مدى القسوة ، والشراسة والحقد ، التي تعامل بها المسيحيون فيما بينهم ، لدرجة أنهم أجازوا قتل بعضهم البعض ، ومارسوه في قاعات الكنائس والأديرة ، ذكرها ديورانت ، فقال :

« ذهب المسلمون في حماية المسيحيين إلى أبعد حد ، إذ عين والي انطاكية في القرن التاسع الميلادي حرساً خاصاً ، ليمنع الطوائف المسيحية المختلفة من أن يقتل بعضها بعضاً في الكنائس » (٢) .

(١) قصة الحضارة : ج ١٢ ص ١٣٢ .

أخيراً نقول : إذا كان المسيحيون ، قد خاضوا حربيهم ضد أنفسهم ، وضد أهل الكتاب من المسلمين واليهود ، وضد كل موحد في التاريخ ، فإن معارك المسلمين استهدفت أولاً وأخيراً الوثنيين ، والمشركين ، والكفار ، بعدما عجزت سبل الهداية عن هدايتهم ، فكان ذلك أمراً مفروضاً لا بد منه ، ولا خيار سواه ، ولا بديل عنه .

وما إن تاب هؤلاء عن ضلالهم وأعلنوا إسلامهم ، حتى أعطوا الأمن ، والأمان والحرية ، وحفظ لهم حقهم بالعيش الكريم ، ولم يخض المسلمون معارك ضد أهل الكتاب ، إلا وكان لها طابع الدفاع عن النفس ، أما من مؤامرة حيكت ضدهم ، أو من حرب أعلنت عليهم ، ومعاركهم ضد أهل الكتاب كانت تنتهي دائماً بانتهاء أسبابها ودوافعها ، ليعود المسلمون بعدها إلى خطهم المعهود ، ونهجهم المعلن ، دعاة تعاون ، ووثام ، وسلام بين الأديان .

تحدث الدكتور جورج قرم عن هذا الأمر، فقال :

إن أهل الكتاب وبخاصة النصارى منهم ، خصهم القرآن بوضع مميز ، والجهاد في الإسلام لا يلزم بنشر راية الإسلام بالقوة ، بل يلزم بالذود عن حياضه ضد من يتعدى عليه^(١).

فعذراً من القارئ الكريم إن كنا قد أطلنا عليه ، فما كان بودنا ، ولكن ما كان أمامنا إلا ردّ الظلامة عن الحق ، ودفع الفرية عن الحقيقة ، ولا أظننا إلا كنا منصفين .

وكان لا بد لنا من أن نجعل المقارنة بين الإسلام والمسيحية لا تقتصر على المبادئ والتعاليم فحسب ، بل تطل وتشمل المسلكية ، والخلقية ، والذهنية ، التي سجلها أتباع كل من الديانتين في مسيرتهم عبر التاريخ الطويل . .

(١) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٢٦ .

فهذه هي تعاليم الإسلام واضحة كالشمس ، لا لبس فيها ولا غموض ،
ولا خلاف حولها بين المسلمين ولا صراع .

وهذه هي مبادئ المسيحية كما وصلت إلينا غامضة ، قلقة مضطربة ، كان
العالم المسيحي في خلاف حولها ولا يزال .

وهذه هي خلقية الإسلام ، عبرت عنها مسلكية المسلم ، قائداً كان أم
جندياً ، في زمن الحرب وزمن السلام ، مارسها تجاه العدو والصديق على
السواء .

وتلك كانت خلقية الإنسان المسيحي ، عبر عنها قاداتهم الروحيون
والزمنيون ، طيلة تاريخ طويل من العنف والإرهاب ، مارسوها نحو بعضهم
البعض ، ونحو المسلم واليهودي على السواء . ولنا بعد هذه المكالشفة
الموضوعية ، وهذه المقارنة الدقيقة المتجردة ، أن نسأل الحريري المزعوم هل
لا يزال عند قوله :

ما من نبي احتاج للدفاع عن نبوته وتبريرها ، كما هو الأمر
مع محمد؟

قلنا إن المقارنة ، هي الجواب ، وهي الرد ، وهي الفيصل ، وللقارئ ان
يتبصر ، ويتأمل ، ويدقق ، ويحكم .

الخلافة في الإسلام والبابوية في المسيحية

يفترض بنا والحديث يدور حول مسألة العنف في المسيحية ، أن لا نتغاضى عن مظاهر العنف التي لازمت مسلك بعض خلفاء الإسلام ، الذين اعتلوا سدة الخلافة بعد الخلفاء الراشدين .

وللوصول إلى تقييم عادل ، ويبحث موضوعي منصف حول هذه المسألة ، لا بد لنا من أن نلقي نظرة مدققة إلى :

موضوع الخلافة في الإسلام ، ودور الخليفة فيها .

وموضوع البابوية في المسيحية ، ودور البابا ، وسلطاته ، وموقعه .

فمنذ كان الإسلام دين ودولة ، كانت الخلافة فيه سلطة دينية وزمنية بنفس الوقت . وبالنسبة للخليفة ، فهي مهمة دينية ، ووظيفة زمنية .

والخليفة - الموظف ، ليس إلا قيماً على تنفيذ الإسلام ، وتطبيق تعاليمه ، وشرائعه ، يختاره المسلمون بطريقة الشورى الديمقراطية ، وهي الوسيلة الشرعية الوحيدة ، التي تتم ضمن إطارها مسألة الخلافة وتفاعلاتها .

والمجتمع المسلم ، هو الشخص المعنوي الوحيد ، الذي يحق له تعيين الخليفة ، وإقالته ، ومقاضاته ، ومناقشته الحساب .

وكما أن الخليفة مسؤول أمام ربه وضميره ، فهو مسؤول أيضاً أمام الناس . وإذا كان له عليهم حقاً في طاعته ، فللناس بالمقابل حق عليه في

مراقبته ومحاسبته على كل كبيرة وصغيرة ، وعليه طاعتهم بحدود الحق والدين ، أي إلزام نفسه بالرجوع الدائم إلى أحكام الشريعة الإسلامية ، والوقوف في كل قضية وشأن عند حدود تعاليم الإسلام ، قولاً وعملاً .

وبذلك يكون الحكم في الإسلام ، حكماً ديمقراطياً ، أي حكم الجماعة لا حكم الفرد ، وهو من ميزات الإسلام العظيمة .

ومحاسبة المسلمون لخلفائهم في عهد الراشدين ، كانت تتفاوت بين التذكير ، والنصح ، والإعتراض ، كما كان يحدث أحياناً للخليفة الثاني ابن الخطاب ، وبين المحاسبة الخشنة القاسية ، كما حدث في محنتي الخليفة الثالث عثمان ، والرابع الإمام علي .

ذكر ول ديورانت حادثة جرت للخليفة الثاني عمر ، تصح أن تكون نموذجاً من نماذج النقد الذاتي الرائع ، الذي كان يمارسه الخلفاء الراشدون على أنفسهم ، وتشددهم مع أنفسهم ومع الناس في تطبيق عدل الإسلام وأحكامه ، وذلك عندما انصباع هذا الخليفة إلى تظلم أحد العبيد من تصرف الخليفة معه ، فقال :

يحكى عن عمر أنه ضرب بدويّاً عن غير حق ، ثم ألح عليه - دون جدوى - أن يكيل له البدوي من الضربات بقدر ما كاله هو له^(١) .

وعن إشاحة هذا الخليفة عن مغريات الدنيا والسلطان ، وتمسكه الشديد بأهداب الإسلام ، فقال :

لم يكن لعمر إلا قميص واحد ، وجلباب واحد ، رقعته عدة مرات ، وأنه كان يعيش على التمر وخبز الشعير ، ولا

(١) قصة الحضارة: ج ١٣ ص ٧٥ .

يشرب غير الماء ، وأنه كان ينام على سرير من جريد النخل ، وهو لا يكاد يكون أقل صلابة من قميص الشعر .

ويقال أن أحد ولاة الفرس ، جاء إلى عمر يعرض عليه ولاءه ، فوجد فاتح الشرق نائماً على عتبة جامع المدينة^(١) .

ال خليفة في الإسلام ليس معصوماً ، ولا منزهاً ، ولا قديساً ، ولا يجوز له التحصن بأية حالة من حالات القداسة ، أو العصمة ، أو اعتبار نفسه فوق الشبهات ، أو فوق مستوى الإنسان العادي ، سواء في الحقوق ، أو في الواجبات .

وبهذه الوضعية فهو معرض في كل لحظة وحين ، إلى تأدية الحساب أمام الناس ، كل الناس ، عن أي خطأ قد يقترفه ، أو أي زلل قد يقع فيه .

حول هذا الأمر نقل الدكتور جورج قرم عن الشيخ محمد عبده قوله :

إن السلطان أو الخليفة ، ليس بالمعصوم ، ولا هو مهبط الوحي ، ولا من حقه الاستئثار بتفسير الكتاب والسنة .

وليس في الإسلام سلطة دينية ، سوى سلطة الموعظة الحسنة ، والدعوة إلى الخير ، والتنفير من الشر ، وهي سلطة خولها الله لأدنى المسلمين ، يقرع بها أنف أعلاهم .

كان هذا هو شأن الخلافة في الإسلام الأول ، أي في عهد الخلفاء الراشدين ، وهو النهج الإسلامي الأكثر صفاء ، والنموذج الأشد نقاء .

(١) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٢٤ .

وفي حالة هذه الخلافة بالذات ، لا يمكن أن تكون البابوية في المسيحية
شبيهة لها ، وذلك لأن البابوية منذ أن وجدت ، كانت عبارة عن :
حكم زمني تغلفه مظاهر دينية .

وخير شبيه للبابوية بشكل عام ، هو حال الخلافة ، التي توالى على
الإسلام بعد عهد الراشدين ، والتي تحولت من حكم ديني ، إلى حكم زمني
مطلبي بمظاهر دينية .

ذكرول ديورانت هذا الأمر ، فقال :

استحالت الجمهورية الدينية ، وهي الحكومة التي كانت
قائمة أيام الخلفاء الراشدين ، إلى ملكية دنيوية وراثية في
عهد الأمويين وما بعدهم ^(١) .

ولكن ما يجب ذكره والتأكيد عليه ، هو أنه رغم تحول الخلافة بعد
الراشدين من جمهورية ، ديموقراطية ، دينية ، إلى ملكية ، وراثية ، زمنية ،
والخلفاء إلى ملوك زمنيين بمظاهر دينية ، فإن الخليفة في الحالين ظل غير
معصوماً ولا قدسياً .

وكانت قدرة الناس على معارضته ، ومناقشته حساب الخطأ والصواب ،
تفاوتت بين خليفة وآخر ، وعهد ، وعهد .

وهو أمر نجده معكوساً في البابوية المسيحية ، بحيث يبدو الخلاف بينها
وبين الخلافة الإسلامية حول موضوع العصمة ، جوهرياً وعميقاً ، فالبابوات
الذين تربعوا على عرش البابوية ، كانوا يتمتعون بميزتين مهمتين ، فريدتين ،
أساسيتين ، لم يتمتع بهما أو بواحدة منهما خليفة مسلم على الإطلاق ، مهما
كان مسلكه ، هما : العصمة والقداسة ، وتحت هذين الشعارين ، ومن أجلهما

(١) قصة الحضارة: ج ١٣ ص ٧٥ .

خاضت المسيحية حروباً ، وأزهقت أرواحاً ، بين أنصار عصمة البابوات ومعارضيه .

ومعروف أن الكنيسة لإثبات هذه العصمة ، عقدت عدة مجامع مسكونية ، كان آخرها المجمع العشرون ، الذي انعقد في روما عام ١٨٦٩ ، بأمر البابا بيوس التاسع خصيصاً لإثبات عصمة البابوات ، والذي لا زال مفتوحاً لم تنته جلساته إلى الآن .

فسلاح العصمة والقداسة بيد أي بابا ، هو سلاح قوي ماض ، كان ولا يزال سبيله إلى إصدار القرارات ، وتنفيذ أي نوع من الأحكام ، ولو كانت جائرة ، ظالمة ، متعسفة ، متسلطة ، لا تمت إلى روح المسيحية بصلة .

فبواسطة عصمته هذه ، كان أي بابا قادراً على أن يخرج من أية معركة مع منتقديه منتصراً ، وكان بها يستطيع دائماً ، أن يلزم الكنيسة بتبني قراراته ، وحمل أوزار أعماله .

ومعروف أن إيمان المسيحيين في بابواتهم ، قائم على أساس أن هؤلاء هم امتداد للمسيح على الأرض ، ومن عصمته وقداسته اكتسبوا عصمتهم وقداستهم ، وبذلك بات كل خارج عليهم خارجاً على المسيح ، وكل رافض لعصمتهم رافضاً لعصمة المسيح ، وكل منتقد لهم مجدفاً على ديانة المسيح .

ومن هذا المنطلق ، أصبح على جميع المسيحيين ، أن يطيعوا بابواتهم طاعة عمياء وهم صامتون ، إذا ما أرادوا رضى المسيح وملكوته السماوي ، ومن يتجرأ - وكثيرون فعلوا - على النقد ، والإعتراض ، والمعارضة ، فمصيره يتراوح بين الحرمان الديني ، والتعذيب ، والتصفية الجسدية .

إن عصمة البابوات ، هي المصيبة الكبرى التي حلت بالمسيحية ، على امتداد تاريخها الطويل ، وهي السبيل الذي أمّن للبابوات حرية واطمئنان مطلقين ، في حال الخطأ وحال الصواب ، فكانوا يتصرفون دون خوف من سؤال ، أو رهبة من حساب .

نقول هذا ونحن لا ننكر ولا نخفي وجود مظاهر وحوادث عنف في مسلك بعض الخلفاء - الملوك ، وهي كثيرة وكثيرة ، ولكن ما يجب التأكيد عليه ، هو أن هؤلاء الخلفاء ، يتحملون وحدهم مسؤولية خطاياهم أمام الله وأمام الجماعة ، وخطاياهم هذه غير مبررة ولا مدعومة ، لا بعصمة ولا بقداسة .

تلك الجماعة التي كان يحدث أن تكون مجبرة أحياناً على السكوت مؤقتاً عن ظلم خليفة - ملك ، بفعل ظروف قاهرة ، ربما يكون العنف ، والإكراه ، والتسلط على الرقاب بعضها ، إلا أن هؤلاء الخلفاء الظالمين ، لم يكونوا يحملون من حاضرتهم الدينية ومراجع الفتوى فيها صكوك براءتهم ، ولا شهادات عصمتهم ، ولا إثبات قداستهم المنزلة إليهم بالوراثة من السماء ، كما هو حال البابوات .

في الإسلام : الخليفة الظالم ينتظره الحساب العسير من ربه في آخرته ، ومن المسلمين المؤمنين في دنياه .

ومقارعة الخليفة الظالم في الإسلام واجب ديني مقدس ، ملقى على عاتق المسلم ، المسؤول عنه أمام الله .

والمسلم في هذه الحالة مجبور على الجهاد ضد الظلم ومثاب عليه ، كما أنه مسؤول عن تقاعسه ومعاقب عليه .

أما في حالة المسيحيين ، فالأمر مختلف كلياً .

فكون البابا معصوماً ، وكونه قديساً من الله ، انتفى عنه وجود الخطأ والزلل ، وصار الانتفاض عليه ظلماً واعتداء ، لا عليه فحسب ، وإنما على الإرادة السماوية أيضاً . البابا في المسيحية دائماً على حق ، دائماً بريئاً ، دائماً فوق الشبهات ، ودائماً فوق المسؤولية والحساب ، وهو شأن كل معصوم وقديس .

في حالة البابا هذه ، صار المسيحي على عكس المسلم ، مجبوراً ومثاباً على سكوته الدائم ، ومعاقباً ومسؤولاً عن أي خرق لقواعد السكوت الأبدي .

وعليه صار على المسيحيين ، لكي يتخلصوا من وطأة بابا ظالم ، أن ينتظروا قدوم مغامر طامح إلى التربع فوق الكرسي الوثيرة ، فيساعدوه ليتمكنوه .

ولكن المصيبة تستمر أحيانا ذاتها ، والمعضلة تراوح مكانها .

إذ ما أن يتمكن الجديد من الجلوس مكان القديم ، حتى يلوح للناس بشهادة عصمته ، وحقوق قداسته عليهم ، لتعود المشكلة مطروحة بانتظار الحل ، وهيهات أن تجد الحل ، طالما أن العصمة وهي أساس المشكلة ، ولب المعضلة ، مستمرة ، راسخة .

إنها حقائق مرة من حقائق التاريخ المسيحي ، لا يمكن نكرانها ولا تجاهلها .

ولكي لا يتهمنا صاحب «قس ونبي» بالتجني والتجريح ، فإننا نترك الحديث حول أوضاع البابوية ومسيرتها ، في حقبة وجيزة فقط من تاريخها الطويل ، إلى الباحثة الكبير ول ديورانت ، حيث قال وتحت عنوان «البابوية في الحضيض» (٨٦٧ - ١٠٤٩) ما يلي :

في عام ٨٩٧ ، أمر البابا استيفن السادس بأن تخرج جثة البابا فورموسوس FORMOSUS (٨٩١-٨٩٦) من قبرها ، وترتدي الملابس الأرجوانية ، وتحاكم أمام مجلس كنسي بتهمة مخالفتها بعض قوانين الكنيسة ، ثم يحكم بإدانتها ، وتجرد من ثيابها الكهنوتية ، وتبتر بعض أعضائها ، وتلقى في نهر التيبر .

وقال :

ظل كرسي البابوية عدة سنين بعد ذلك الوقت ، لا ينال إلا بالرشوة ، أو القتل ، أو رغبات النساء ذوات المقام السامي ، والخلق الدنيء .

وقال :

استطاعت مروزيا ، وهي ابنة أحد الموظفين في قصر

البابا ، أن تنجح في اختيار عشيقها سرجيوس الثالث
لكرسي البابوية (٩٠٤-٩١١) ، كما أفلحت زوجة هذا
الموظف ثيودورا في تنصيب البابا يوحنا العاشر
(٩١٤-٩٢٨) ، وكان عشيقاً لها^(١) .

وقال :

أصبح حفيد مروزيا هو البابا يوحنا الثاني عشر ، الذي
امتازت مدة ولايته بضروب من التهلك والدعارة في قصر
لاتيران LATERAN ، واتهم هذا البابا من قبل مجلس
كنسي ، بأنه حصل على رشوة نظير تنصيب الأساقفة ،
وأنه عين غلاماً في العاشرة من عمره أسقفاً ، وأنه زنى
بخليلة أبيه ، وضاجع أرملة ، وابنة أختها ، وأنه حول
قصر البابا إلى مأخور للدعارة^(٢) .

وقال

بعد مقتل بندكت السادس (٩٧٣-٩٧٤) ، نصب بنيفازيو
فرنكون BONIFAZIO FRANCONI نفسه باباً شهراً
من الزمن ، ثم فرّ إلى القسطنطينية ومعه كل ما استطاع
حملة من كنوز البابوية ، ثم عاد بعد تسع سنين من فراره
وقتل البابا يوحنا الرابع عشر (٩٨٣-٩٨٤) ، وجلس على
كرسي البابوية مرة أخرى^(٣) .

وقال حول الصراع الدموي على كرسي البابوية ، الذي نشب بين البابا
جريجوري الخامس ويوحنا السادس عشر عام ٩٩٧ ما يلي :

(١) قصة الحضارة: ج ١٤ ، ص ٣٧٨ .

(٢) قصة الحضارة: ج ١٤ ، ص ٣٧٩ .

(٣) قصة الحضارة: ج ١٤ ، ص ٣٨٠ .

أعاد كرسنتيوس الجمهورية وخلع جريجوري ، فما كان من جريجوري إلا أن أصدر قراراً بحرمانه ، ولكن كرسنتيوس سخر منه ، وعمل على أن يختار يوحنا السادس عشر بابا ، ولكن الامبراطور آتو عاد مرة أخرى ، وخلع يوحنا ، وسمل عينيه ، وقطع لسانه ، وجدع أنفه ، وأمر أن يطاف به في شوارع رومة ، على ظهر حمار ووجهه نحو ذنبه^(١) .

وقال واصفاً حال البابوية في مطلع القرن الحادي عشر :

عادت البابوية سيرتها الأولى من الضعف والانحلال بعد جربرت ، فأخذ أعيان تسكيولوم TUSCULUM والأباطرة الألمان ، يشترون مناصب الأساقفة ، ويبيعون البابوية ، وكان بندكت (١٠٣٢-١٠٤٥) الذي عين بابا في الثانية عشرة من عمره ، دنس منصبه بحياة الفحش ، إلى حد جعل الشعب يثور عليه ويخرجه من روما ، غير أنه عاد مرة أخرى بتأييد من تسكيولوم ، ولما أتعبه منصب البابوية ، باعها إلى جريجوري السادس (١٠٤٥-١٠٤٦) بألف (أو ألفي) رطل من الذهب^(٢) .

وتحت عنوان «إصلاح الكنيسة» (١٠٤٩-١٠٥٤) قال ول ديورانت :

ثلاث مشاكل داخلية ، كان يضطرب بها قلب الكنيسة في ذلك الوقت ، وهي :

١ - المتاجرة بالمناصب في محيط البابوية والأسقفية .

(١) قصة الحضارة : ج ١٤ ، ص ٣٨٠ .

(٢) قصة الحضارة : ج ١٤ ، ص ٣٨٢ .

- ٢ - الزواج أو التسري بين رجال الدين من غير الرهبان .
٣ - وجود حالات متفرقة من الدعارة بين الرهبان أنفسهم^(١) .

إن ما نريد الوصول إليه من حديثنا عن هذه الوقائع ، ليس فضح المستور ، ولا تكشف المغطى المظلم من قضايا البابوية ، الحافل بمثلها سجل التاريخ .

ولنما غايتنا هي الوصول ، إلى طرح سؤال هام وأساسي يتعلق بموضوع عصمة البابوات ، وهو :

كيف يمكن أن يكون من يقترب هذه الأعمال والخطايا ، معصوماً ، منزهاً ، قديساً ؟ وما هو عسير علينا فهمه ، هو عودة الكنيسة بعد كل تلك الأعمال المشينة ، التي اقترفها أكثر من بابا على مدى التاريخ الطويل ، إلى طرح موضوع عصمة البابوات من جديد ، وعقدها من أجل هذا الأمر المجمع المسكوني العشرين عام ١٨٦٩ ، والذي لا يزال مفتوح الجلسات وعلى جدول أعماله مسألة عالقة هي :

إثبات عصمة البابوات .

نسأل : فهل من مجيب ؟

(١) قصة الحضارة: ج ١٤ ، ص ٣٨٤ .

الفصل السادس

- ١ - كما رسالة المسيح مكملة لا ناقضة ، فالإسلام كذلك
- ٢ - وجود الإنجيل العبراني ، ليس إلّا وهماً زائفاً
- ٣ - الفرضية العجيبة
- ٤ - التزوير على المكشوف
- ٥ - يؤاخذ الإسلام بما لم يأت به
- ٦ - وحدة الأديان هدفنا ، والدس هدفهم
- ٧ - أين هي المسيحية في سلوكية المسيحي ووجدانه ؟
- ٨ - فشلت ، فحيدوها من حياتهم
- ٩ - المسيحي محروم في الدنيا ، ومحروم في الآخرة
- ١٠ - طلب حق أريد باطل

كما رسالة المسيح مكملة لا ناقضة للإسلام كذلك

في سياق بحثنا المفصل حول بعض الأمور المسيحية والإسلامية ، كنا مضطرين أن نجهد متابعتنا لمناقشة محتويات الكتاب الباقية ، مما جعل القارئ يتصور أن بحثنا المذكور ، قد قطعنا عن مهمتنا الأساسية حوله .

مع العلم أن ما فصلناه في الفصلين الرابع والخامس من هذا الكتاب ، ما هو في الحقيقة إلا لخدمة هذه المهمة ، وسعياً للوصول إليها من أقرب الطرق ، وأوضح المسالك .

وها نحن نعود إلى متابعة طريقنا الهادف إلى دفع الفرية عن الحق والحقيقة ، فنلتقي الحريري عند الصفحة ٦٢ من كتابه مزبداً ، هائجاً ، وهو يردد :

من أين للقس أن يعلن محمد نبياً ؟ ولئن صح إعلان القس لنبوة محمد ، يكون القس مخبولاً ، ويكون النبي فيما صدق من القس صاحب جنة وغرور .

نذكره ، بأنه هو وليس أحداً سواه ، من زعم بأن ورقة قد تنطح لهذه المهمة . فقال في ص ٣١ من كتابه :

ورقة تولى ، إعلان نبوة محمد على العرب .

ومن قرأ من المسلمين قوله ليس بغير الرثاء قابل هذيانه . ومن حقنا أن نسأله :

إذا كان ورقة مخبولاً لأنه اعترف ، أو أعلن نبوة محمد حسبما زعم ، فما ذنب محمد لكي يكون صاحب جنة وغرور ؟ .

ومن حقنا أيضاً دفاعاً عن النبي أن نضرب له مثلاً ، علنا نكون به أكثر دقة وإنصافاً .

فلنفترض - لا سمح الله ألف مرة - أن التاريخ اكتشف يوماً حقيقة الحريري المزيف ، ورفع عن وجهه «الصبوح» القناع ، وجذبه إلى دائرة الضوء والنور ، فعرفه الناس على حقيقته : مزوراً للحقائق ، مزيفاً للوقائع ، باذراً للفتنة ، محرضاً على الفرقة والشر ، فعلى من يا ترى تكون بهذه الحالة لعنة التاريخ ؟ وبوجه من ستكون بصفة الزمن ؟ ألقارىء الضحية ؟ أم للمقنع الجاني ؟ . أكمل المؤلف هديانه ، فقال :

في ظني أن نية القس كانت غير ذلك ، ووعي محمد كان هو الآخر في بدء أمره غير ادعاء النبوة ، والذي بدل المقاصد والنوايا هو مصحف عثمان ، وكتبة السيرة .
وكان قصد النبي - يقصد ورقة - أن يعلن محمداً خليفته على جماعة مكة النصرانية^(١) .

نقف عند قوله :

كان قصد النبي ورقة .

لنقول : أن في ذلك إعلاناً صريحاً عن نبوة ورقة الفعلية ، يؤمن بها الرجل ويعلمها بالقم الملاّن ، وهو الذي هجم علينا في الصفحة ٦٢ من كتابه ، وفي معرض مقاتلته لنبوة محمد والمؤمنين بها ، بقوله :

إن الله وحده الذي يختار أنبياءه .

(١) قس ونبي : ص ٦٣ .

فمن اختار ورقة بن نوفل نبياً ؟ حتى يعلن إيمانه بنبوته أهو الله ؟ وكيف ؟

في ص ٦٤ ، قال :

بوفاة القس خشي محمد أن يتركه الله وينساه ، إذ فتر الوحي مدة من الزمن تتراوح بين سنتين وثلاث سنوات ، وعأوده بعد ذلك مع كثير من التغيير في المواقف ، والتبديل في التعاليم والشرائع ، بما يناسب شخصية محمد واستقلاله عن معلمه .

إن ما أسماه الحريري تغييراً في الوحي ، ليس إلا انتقالاً من حقل هداية اكتملت معالجته ، إلى حقل آخر بدأت معالجته ، وهذا ليس تغييراً ، لأن التغيير يعني تبديل حكم ما بأخر يلغيه ، أو ينقضه ، وهذا تناقض وتعارض يسيئان إلى الكمال الرباني ، أما الانتقال ، فهو أمر يفرضه بلوغ التشريع ، حول جانب من جوانب الحياة ، مرحلة الاكتفاء والنضوج ، فيصار للانتقال إلى جوانب أخرى . ولو تبصرنا في القرآن ملياً ، لوجدنا أن الوحي في بدء الدعوة الإسلامية ، قد تركز على تأكيد ومعالجة ثوابت وقواعد الإيمان الأساسية ، من وحدانية الله ، ورفض الشرك ، وتكفير عبادة الأصنام ، وموضوع العقاب والثواب ، والجنة والنار ، والخير والشر ، ثم انتقل بعدها إلى جانب آخر من هداية البشر ، فعالج أموراً تتعلق بواجبات الإنسان نحوربه ، ودينه ، ومجتمعه وأخيه الإنسان .

ثم إلى مرحلة التشريع بكافة حقوله وجوانبه ، وصولاً إلى مرحلة الحديث عن قصص الأنبياء ، وسيرة الرسل ، لتكون عبراً ومواعظ لبني الإنسان .

فهل في هذا تبديل ، وتغيير ، وتناقض ؟ أم على العكس : تسلسل ، وتناسق ، وانسجام ؟ وقوله :

الإسلام في بدء أمره ، لم يكن دعوة إلى دين جديد ، بل كان تعاليم من التوراة والإنجيل^(١) .

(١) قس ونبي : ص ٦٤ .

المسلمون أنفسهم مؤمنون بأن الإسلام ليس دعوة جديدة إلى دين جديد بالمعنى المطلق ، فهم على يقين بأن الشريعة الإسلامية جاءت لتكمل ، وتتم ، وتختتم تعاليم الرسالات السماوية التي سبقتها ، وتقوم الاعوجاج والانحراف اللذين طرأ على شرائع موسى وعيسى . دليلنا على ذلك ما نجده من التوافق حول بعض الأمور بين القرآن ، والذي تبقى سليماً من آيات التوراة والإنجيل . .

وهل نسي الحريري أن المسيح نفسه ، رفض أن يعتبر نفسه أتى بدين جديد ، بل أعلن أنه أتى مكملًا لشريعة موسى التي سماها بالناموس ؟ .

فقال :

لا تظنوا أنني جئت لأنقض الناموس والأنبياء ، ما جئت لأنقض ، بل لأكمل^(١) .

فما الفرق بين كون الإسلام مكملًا متممًا للديانتين السماويتين اليهودية والمسيحية ، لا ناقضًا لهما ، وبين موقف عيسى عندما جعل تعاليمه ووصاياها مكملة ، متممة لليهودية ، لا ناقضة لها ؟ .

فلماذا الأمر مستهجن بالنسبة للإسلام ، وطبيعي بالنسبة للمسيحية ؟ !

وقوله :

لم يكن في نية محمد أن ينزل وحياً من السماء ، أو أن يدعي معرفة خزانة الله وعلم الغيب^(٢) .

يريد القول : أن النبي كان في بادئ الأمر صادقاً مع الحقيقة ، ومع الناس ، ومع نفسه ، فما كان في باله أن يدعي لنفسه أمراً لا علاقة له به ، ولا أن ينسب لنفسه نزول وحي سماوي عليه ، لا أساس لصحته . مقاصده واضحة .

(١) العهد الجديد: متى ٥ / ١٧ : ١٨ : ١٩ .

(٢) قس ونبي : ص ٦٤ .

ولذلك نقول : لم يدع النبي يوماً معرفته المسبقة باحتمال نزول الوحي عليه قبل نزوله ، وكان نزوله عليه مفاجأة أذهلته في البداية واضطرب لها ، بدليل ما كان يصيبه قبيل فترة الوحي من عوارض كانت تخيفه ، لظنه أنها عوارض مرضية .

وعليه فإن محمداً ، لم يكن يعرف شيئاً عن نبوته قبل الوحي .

ثم أن النبي لم يدع مرة معرفة خزائن الله وعلم الغيب ، بل على العكس رأيناه يحرص دائماً على نفي معرفته بعلم الغيب ، أصلاً ، وفصلاً ، باعتباره علماً ربانياً ، وشأناً إلهياً ، لا يعرفه إلا الله وحده ، وهذا ثابت في آيات عديدة في القرآن :

الآية :

﴿ قل لا أملك لنفسي نفعا ولا ضرا ، إلا ما شاء الله ﴾^(١) .

والآية :

﴿ لا أقول لكم عندي خزائن الله ، ولا أعلم الغيب ولا أقول لكم إني ملك إن أتبع إلا ما يوحى إليّ قل هل يستوي الأعمى والبصير ﴾^(٢) .

والآية :

﴿ قل : ما كنت بدعاً من الرسل وما أدري ما يفعل بي ولا بكم ﴾^(٣) .

كان هذا موقف النبي الصادق من موضوع علم الغيب ، بينما نرى الحريري المزعوم برعونة مبتذلة ، يسمح لنفسه أن يوزع شهادات معرفة علم

(١) سورة الأعراف ، الآية / ١٨٨ .

(٢) سورة الأنعام ، الآية / ٥٠ .

(٣) سورة الأحقاف ، الآية / ٩ .

الغيب على الرهبان والقسيسين ، بسخاء غريب .

ولقد جاء في سفر أعمال الرسل نص يعلن ويؤكد ، أن الوحي والتنبؤ لم يكونا في المسيحية مختصين بالمسيح ، ورسله ، وتلاميذه فقط ، بل تعدياهم ، ليصبحا مشاعاً ميسوراً ، وأمرأً ممكناً ، للوثنيين أيضاً وسائر الناس ، لمجرد أن يتعمدوا ويصبحوا مسيحيين .

نقرأ في هذا السفر :

وبينما أبلّس في قورنثس ، وصل بولس إلى أفسس بعدما جاز أعالي البلاد ، فلقي فيها بعض التلاميذ ، فقال لهم : هل نلتّم الروح القدس حين آمنتم ؟ قالوا : « لا حتى أننا لم نسمع أن هناك روح قدس » .

فقال : « فأية المعمودية اعتمدتم ؟ » قالوا : « معمودية يوحنا » فقال بولس : « إن يوحنا عمّد معمودية التوبة ، طالباً من الشعب أن يؤمنوا بالذي يأتي بعده ، أي بيسوع » .

فلما سمعوا ذلك اعتمدوا باسم الرب يسوع ، ووضع بولس يديه عليهم ، فنزل الروح القدس عليهم ، وأخذوا يتكلمون بلغات غير لغتهم ويتنبأون ، وكان عدد الأشخاص كلهم نحو اثني عشر رجلاً^(١) .

قال الحريري :

جل ما في الأمر ، أن القس يريد خليفة له على مكة النصرانية ، فكان محمد بن عبدالله يتيم قریش قساً على مكة^(٢) .

(١) الإنجيل المقدس - أعمال الرسل . ف ١٩ : ١ : ٢ : ٣ : ٤ : ٥ : ٦ : ٧ .

(٢) قس وني : ص ٦٥ .

طارَت هذه المرة نبوة محمد بالكامل .

نقول : ما دام الأمر كذلك ، ما دام لا نبوة لمحمد ولا من يحزنون ، وجل ما في الأمر أن ورقة بن نوفل احتاج لمن يعينه خليفة له قساً على مكة ، فكان محمد يتيم قريش .

نسأل : كيف طار الوحي الإلهي ، الذي عاود النزول على محمد بعد انقطاع ؟ ثم كيف نسي قوله في ص ٥٥ من كتابه :
تكاثرَت الشهادات على نبوة محمد من الأرض ،
والسماء ، وخديجة ، والقس ؟ ..

وكيف لحس قوله في ص ٦١ :

والنبي استسلم لإرادة الله ، والله إذا أراد اختيار أنبيائه ،
هيا لهم الظروف المناسبة لنجاح مهماتهم الصعبة ؟ .

وجود الإنجيل العبراني ليس إلا وهماً زائفاً

لاقانا الحريري عند الصفحة ٦٩ وهو يطرح الأسئلة التالية :

قال :

ما هو الإنجيل بالعبرانية ؟ ما هي تعاليمه ؟ هل وجد فعلاً
في التاريخ ؟ من يحدثنا عنه غير القس ؟

وأضاف محاولاً الإجابة على تساؤلاته قائلاً :

الجواب على هذه الأسئلة عند آباء الكنيسة ومؤرخيها ،
فهم خير شاهد على تراث الكنيسة وكتبها المقدسة ،
وبالفعل نرى عندهم الكثير من الإشارات على ما يسمى
في تاريخ الكنيسة بالإنجيل ، بحسب العبرانيين ، وعلينا
أن نعرضها ونقابل بين إنجيل ورقة وبين تعاليمها ، وإذا
صحت المقابلة نكون قد اكتشفنا قصة اللوح المحفوظ ،
الذي نزل القرآن منه .

نسأله أولاً : أين هو إنجيل ورقة ، حتى يقارن بينه وبين التعاليم ؟

ثم كيف يتسنى له أن يقابل بين إنجيل مفقود ، جل ما وجد منه مجرد
إشارات ، ادعى أنها قد تدل عليه ليس إلا ، وبين كتب الكنيسة المقدسة الزاخرة
«بالإشارات المقدسة» ؟ .

لنترك هذا الأمر جانباً ونعود إلى أسئلته ، التي قال أن الإجابة عليها تجعله

يكتشف قصة اللوح المحفوظ ، الذي نزل القرآن منه . . وهو الأمر الذي بات يشغل بالنا . .

فإذا كان موضوع الإنجيل لا يهمنا بشيء ، لأننا نربأ بأنفسنا ملاحقة إشاعة ، إلا أننا من بين التواقين لمعرفة سر اللوح المحفوظ .
قال :

ما هو الإنجيل بحسب العبرانيين ؟ هل وجد فعلاً في التاريخ ؟.

إننا وقياساً على ما سمعناه منه ، وهو يتحدث عبر صفحات كتابه عن هذا الإنجيل ، وحرارة الخشوع والإيمان تنبعث من « حلقه » وكلماته كلما ذكره ، جعلنا نعتقد أنه إنما يقرأ من نصوصه ، ويغرف من معينه ، ويقلب صفحاته بين يديه .

فعجباً وهو مكتشفه يسأل :

هل وجد حقاً في التاريخ ؟

حسناً لنسر وإياه إلى اللوح المحفوظ :

فالمؤلف يريد أولاً ، أن يثبت وجود إنجيله المغيّب كحقيقة تاريخية عبر إشاراته المكتشفة وبعدها يجري بنا إلى اللوح المحفوظ .

قال أن :

١ - أوسابيوس قال :

عن نقل أشياء من إنجيل عبراني ، كونه إنجيل متى .

٢ - أوسابيوس قال :

الإنجيل العبراني ، هو الأهم بنظر العبرانيين .

٣ - أوسابيوس قال :

الأيونيون ، استعملوا فقط الإنجيل العبراني .

٤ - أوسابيوس قال :

المسيح ذكر شفاقاً في نفوس العائلات ، كما جاء بالإنجيل
العبراني

٥ - أوسابيوس قال :

الأبوينيين يحفظون السبت ، والعادات اليهودية ، وشرعة
موسى .

٦ - أوسابيوس قال :

من يقبل الإنجيل العبراني ، يجد الآية أن أمي الروح
القدس خطفني بشعرة من رأسي .

٧ - كليمنطوس قال :

في هذا الإنجيل قول للمسيح : من يعجب يملك ومن
يملك يستريح .

٨ - أيفان قال :

الإنجيل بحسب العبرانيين ناقص ، محرف .

٩ - أوريانوس قال :

حاملوا الإنجيل العبراني ، لا يعتقدون الاعتقاد الصحيح
بالرب

١٠ - جيروم قال :

يعقوب حلف أنه لا يأكل خبزاً ، من الساعة التي شرب
فيها كأس الرب^(١) .

هذه هي الإشارات - المنائر التي قال : بأنه لو قابل بينها وبين إنجيل ورقة
(؟) وكتب الكنيسة (؟) «المقدسة» لاكتشف قصة اللوح المحفوظ ، الذي نزل
منه القرآن .

(١) قس ونبي : ص ٦٩

هذه إشارات موسعة ومختصرة ، فليقارنها بما يشاء ، بالموجود والمفقود ،
بالجديد والقديم عند الكنيسة ، وليقل لنا ما هي العلاقة التي وجدها بينها وبين
القرآن واللوح المحفوظ ؟ الذي تحدث عنه بسخرية وهزء ، بدت بهما سماجته
طاغية على غروره وادعائه الفارغين .

ثم نسأله : أين أصبح إنجيل ورقة ؟ وماذا وجد منه ؟

الثابت أن الإشارات في «الكتب المقدسة» لم تؤمن له من هذا الإنجيل
سوى الغلاف . . والباقي لا يزال مفقوداً .

فهل يعتقد صاحبنا أن القنارىء بهذا الغباء ، ليصدق أن هذه التفت
الهزيلة ، التي بالكاد دبرها من بطون كتب وهمية ، هي أساس القرآن ومنبع
تعاليمه ؟ .

الفرضية العجيبة

في الصفحة ٧١ من كتابه ، نرى الحريري يتأوه ويتحسر قائلاً :

والجدير بالذكر أنه لم يبق من نصوص هذا الإنجيل إلا الشيء القليل ، في بعض كتابات الآباء والمؤرخين .

وفي الصفحة ٧٢ أضاف أنيناً أكثر مرارة ، عندما قال :

وفي جميع الأحوال أنه أي الإنجيل العبراني - تحريف واضح لإنجيل متى الآرامي .

وفي الصفحة ٧٣ نراه يزداد تظلماً وحسرة ، يلعن نفسه وأمثاله ، معتبراً أنهم لا يستحقون رحمة التاريخ . ولكن لماذا هذه القسوة على النفس يا ترى ؟؟! فلنسمعه يشرح الأمر قائلاً :

بقي علينا أن نعرف شيئاً عن الترجمة العربية نفسها ، لكن هذا منوطاً حقاً برحمة التاريخ ، ولولا نستحق هذه الرحمة ، لاكتشف المنقبون في آثار مكة ، وتحت رمالها الظالمة تلك الترجمة الثمينة .

وقبل أن ننسى ، نسأله : وهل في آثار مكة وتحت رمالها الظالمة ، كان «جماعته» يدفنون أناجيلهم ؟ ولماذا ؟ . نكمل معه وهو يشرح مأساته قائلاً :

إلا أن الظلم أودى بالترجمة وبصاحبها إلى الأبد .

نقاطه أيضاً لنسأل : ماذا عنى بالظلم ، ومن هو المظلوم ، ومن هم
الظالمون ؟
ثم أضاف :

وبقي عندنا حسرة على كليهما إلى الأبد . . .

ومع هذا يفيدنا النظر فيما تبقى من أيام القس من أثر ،
وقد يكون القرآن العربي هو هذا الأثر ، فلننظر إليه
مجددين ، واضعين نصب أعيننا ما تبقى من نصوص
الإنجيل العبراني ، وما وصل إلينا من عقيدة الأبيونيين .

وهكذا وصل صاحبنا إلى غايته الحقيقية من كل فثله ودورانه ، إنما بطريقة
رخيصة هزيلة ، تبعث على السخرية والراء ، مفادها أنه : طالما لم يستطع أن
يكشف رغم جهوده المضنية من هذا الإنجيل إلا «إشارات» .

وطالما أنه لم يستطع أن يكشف الترجمة العربية للإنجيل الضائع
المزعوم ، بانتظار رحمة التاريخ لاستخراجها من آثار مكة ورمالها الظالمة ،
حيث كان أجداده قد أودعوها .

وطالما أنه بحاجة إلى أية بدعة أو هرطقة ، ليربط القرآن بها .

فلقد توصل إلى الإعلان عن فرضية عجيبة مستهجنة ، على أساسها رأى
أن يتسلط على القرآن ، ويدب سخطه وفجوره عليه ، فيدعي أنه هو الأثر الباقي
من إنجيل ورقة البائد .

وعلى من يعترض ، أو لا يصدق ، أو يريد إطلاق القرآن من قفص هذه
التهمة ، أن يثبت العكس ، أي أن عليه أن يفتش ويفتش ، ليجد الإنجيل
المفقود ، ولو في بطون رمال مكة الظالمة ، وإلا فسيفي القرآن حبيس التهمة .
تماماً كمن يدعي حقاً موهوماً بذمة آخر ، ثم يقيم شاهده ميتاً ، وعلى الآخر إما
الإعتراف بالحق الموهوم وإما العودة بالميت حياً ، ليشهد بالحقيقة وينقذه من
الفجور .

التزوير على المكشوف

في ص ٧٤ من كتابه ، مستعيناً بتحريف لتفسير الآية :

﴿ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان . . . وإني لتهدي
إلى صراط مستقيم﴾ (١)

قال :

لم يكن محمد يدري ما الكتاب وما الإيمان ، لولا وجود
من يهديه إليهما ، ليكون على الطريق القويم .

وباعتقاده أن من كان يهدي محمداً إلى الطريق القويم ، ليس الله ، وإنما
ورقة بن نوفل . نقول كمسلمين : بأننا من وحي الآية ذاتها ، نؤمن بأن محمداً
فعلاً ما كان يدري قبل الوحي والنبوة ما الكتاب ، وإن كان بحسبه الداخلي
وتكوينه الذهني ، وبمسلكه الاجتماعي والخلقي ، كان يعيش الإيمان والهداية .
ولا بد من أن نورد تفسير الآية حسبما أورده سيد قطب ، فقال .

وهكذا يصور الله نفس رسول الله وهو أعلم بها ، قبل أن
تتلقى هذا الوحي ، وقد سمع رسول الله عن الكتاب وعن
الإيمان ، وكان معروفاً في الجزيرة العربية ، أن هناك أهل

(١) سورة الشورى، الآية / ٥٢ .

كتاب وأن لهم عقيدة ، فليس هذا هو المقصود ، إنما المقصود ، هو اشتغال القلب على هذه الحقيقة ، والشعور بها ، والتأثر بوجودها في الضمير ، وهذا ما لم يكن قبل هذا الروح من أمر الله ، الذي لا يس قلب محمد (١) .

ثم أورد الحريري آية أخرى هي :

﴿فمثل الذين يقرأون الكتاب من قبلك﴾ .

قائلاً :

يوم يشك محمد بما يعلم ، ما عليه إلا أن يسأل من عنده علم الكتاب .

هذه الآية نجد أكثر الكارهين للإسلام يوردونها ، في معرض هجومهم على الإسلام ، مستعملين كل أساليب الدس والتشكيك في تفسيرها ، معتبرين أنها كوة يمكن تسريب رياح الشك بالإسلام من خلالها :

رد سيد قطب والطبرسي على هذا الافتراء ، ففسروا الآية بما يأتي :

الرسول لم يكن في شك مما أنزل الله إليه ، لكن هذا التوجيه كان وراءه من شدة الموقف وتأزمه بعد أحداث الإسراء ، وقد ارتد بعض من أسلموا لعدم تصديقه ، واشتداد الأذى على رسول الله ومن معه ، وبعد تجمد الدعوة في مكة تقريباً ، بسبب موقف قريش العنيد ، كل هذه ملاحظات تلقي ظلالها على قلب الرسول ، فيسري عنه ربه بهذا التأكيد ، والرسول مأذوناً أن يسأل إن كان يشك ، ثم هو لا يسأل ولا يشك ، فهو إذن على يقين مما جاء به أنه الحق (٢) .

(١) في ظلال القرآن : ج ٢ ص ٣٠٨ .

(٢) سورة يونس : الآية : ٩٤ .

(٣) المصدر نفسه : ج ٢ ص ٥٢٠ .

نقرأ في ص ٧٦ من «قس ونبي» ما يلي :

لئن تصرف القرآن العربي بتفصيل آيات الكتاب الأعجمي ، بحسب مقتضى الظروف والأحوال . . إلا أنه يبقى مصدقاً للكتاب الأصل ، نستنتج : أن التوراة والإنجيل أو بعضاً منها ، كان بين يدي محمد يفصلها بالحق ، ويتصرف بها لتيسير الذكر ، وينقلها بالصدق .

نلاحظ هنا أن النقل والتصريف من التوراة والإنجيل إلى القرآن ، هو من عمل محمد ، فيما كان قبلها من عمل القس ورقة ، ومتى تذكرنا أن الإنجيل والتوراة ، وصلا إلى الناس باللغتين السريانية والعبرية ، وأن النبي باعتراف الحريري نفسه ، لم يكن يعرف أية لغة أجنبية ، لأخذتنا الدهشة والحيرة من هذا التناقض ، وهذا الهرج الرخيص .

ولإثبات «اكتشافاته» و«استنتاجاته» لجأ إلى ذات الأسلوب ونفس الطريقة ، آيات من القرآن يجتزؤها ويحرف تفسيرها ، فاقتطع من آية :

﴿ولما جاءهم كتاب من عند الله مصدق لما معهم﴾^(١) .

نصفها ، بينما الآية بحسب نزولها على النبي هي :

﴿ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما معهم نبذ فريق من الذين أوتوا الكتاب ، كتاب الله وراء ظهورهم كأنهم لا يعلمون﴾^(٢) .

ومعروف أن هذه الآية نزلت في باب التهمة ، والتقريع ، والاستنكار ، وليس في منزلة الشاء والإعجاب .

(١) سورة البقرة، الآية / ٨٩ و ١٠١ .

(٢) سورة البقرة، الآية / ١٠١ .

قال في تفسيرها سيد قطب :

هذا مظهر من مظاهر نقض فريق لكل عهد يعاهدونه ،
فلقد كان ضمن الميثاق الذي أخذه الله عليهم ، أن يؤمنوا
بكل رسول يبعثه .

فلما جاءهم كتاب من عند الله مصدقاً لما معهم ، خاسوا
بذلك العهد ، ونبذ فريق من الذين أوتوا الكتاب كتاب الله
وراء ظهورهم ، يستوي في هذا النبذ كتاب الله الذي
معهم والذي يتضمن البشرى بهذا النبي ، وقد نبذوه ،
والكتاب الجديد مع النبي الجديد ، وقد نبذوه أيضاً^(١) .

ثم بنفس الأسلوب نراه يستعين بآية أخرى من القرآن مجتزءاً بعضها
أيضاً ، وهي :

﴿ومصدقاً لما بين يدي من التوراة﴾ .

بينما الآية كاملة هي :

﴿ومصدقاً لما بين يدي من التوراة ولأحل لكم بعض الذي
حرم عليكم وجئتكم بآية من ربكم فاتقوا الله وأطيعون﴾^(٢) .

هذه الآية في الحقيقة ، تنقل كلام عيسى لبني إسرائيل في حوارهم معه ،
ولا تقصد النبي محمد أو رسالته مباشرة بشيء ، قال في تفسيرها الطبرسي وسيد
قطب أنها :

تكشف عن طبيعة المسيحية الحققة ، فالتوراة التي تنزلت
على موسى ، إنما هي معتمدة في رسالة المسيح ،
وجاءت رسالته مصدقة لها ، مع تعديلات تتعلق بإحلال
بعض ما حرم الله عليهم^(٣) .

(١) في ظلال القرآن ؛ ج ١ ص ١٢٥ .

(٢) سورة آل عمران ، الآية / ٥٠ .

(٣) في ظلال القرآن : ج ١ ص ٥٩٠ .

ويكفي أن نقارن بين التفسيرين للآيات ، ونأمل طريقة صاحب اللقيط بإيراد الآيات مجتزأة مشوهة ، لتبين المستوى الرخيص المكشوف ، الذي نزل إليه هذا الرجل في تلفيقه ، وافترائه على الإسلام .

«حقيقة» جديدة طالعنا بها في ص ٨٠ من كتابه ، فقال :

الحقيقة تقضي أن نقول : أن محمد لم يعرف لغة أجنبية ، وأظن أن المذهولين يقبلون ذلك دون صعوبة ، لأنهم يذهبون إلى أبعد من ذلك ، أي إلى جهل محمد بالقرآن نفسه .

نقاطعه لنسأل : أليس الذين نعتهم بالمذهولين ، وهم العارفون لربهم ، الموحدون له ، العابدون إياه ، بأفضل حالاً ، وأهدأ ضميراً وبالأ ، ممن لا يزالون منذ عشرين قرناً يتذابحون على طبيعة ربهم ، بعدما جزأوه وجمعوه وصلبوه ثم من بين الأموات أقاموه ؟ .

يكمل :

فإذا كان محمد يجهل ذلك ، فليس هو إذن الذي فصل الكتاب العبراني ، وليس هو من بين آياته ، وليس هو الذي يسره بلسان عربي مبين .

أرايتم هذه العبقرية ؟ بها أخرجنا فكاد يخرجنا ، نقاطعه لنسأل : مَنْ من «المذهولين» آمن بوجود علاقة بين القرآن وما سماه : «بالإنجيل العبراني» . حتى يعاتبهم ، وكأن ليس من خلاف معهم حول هذا الإنجيل إلا على دور محمد فيه ؟ ! .

يؤاخذ الإسلام بما لم يأت به

قبل أن نودع هذا الفصل ، لا بد من إلقاء نظرة على لائحة الأسماء والنعوت ، التي أطلقها الحريري المزعوم على القرآن بقصد الإساءة إليه ، بدأت التسميات بـ :

مصحف عثمان

القرآن العربي

القراءة العربية للكتاب العبراني

القراءة المفصلة للكتاب الأعجمي

القراءة المصدقة للكتاب العبراني

وأخيراً : القراءة الميسرة للكتاب العبراني .

والجبل على القارب .

في ص ٨١ يعود الحريري إلى تساؤله المثير ، وحيرته ، ولهفته ، لتسم أخبار إنجيله المفقود ، فيقول :

أين هو الكتاب السابق ، الذي اعتمد عليه القس والنبى ؟
ما هو ، وما هي تعاليمه ؟ أهو التوراة والإنجيل معاً ؟ .

عجباً !! أما رأيناه بعد عجزه عن الجواب ، وعجز القارئ عن مساعدته ،

يسلم أمراً لله ، فيطوي صفحة أخطائه على ضائعه ، بانتظار أن يرحمه التاريخ
بأمثاله «البحراني» ، ويبتحب ضائعهم من تحت رمال مكة الظالمة ؟ .

فما باله عاد متفجعاً متسائلاً ؟ .

نسجل عجبنا . . وإن كنا نعرف أن للمحزون عذراً إذا هذى .

في ص ٨١ قال :

ولكننا نجد في القرآن العربي ما لا نجده في الإنجيل
العبراني ، فما الحجة إذن ؟

والغريب في أمر هذا الرجل ، ليس في كونه لم يفصل التعارض
المزعوم ، الذي وجده بين القرآن وإنجيله المغيب فحسب ، وإنما لأنه يقوم
بمقارنة وهمية ، ناقصة ، مستهجنة ، بين كتابين :

أحدهما لا زال في عالم الضياع ، والتكهن ، والتخمين ، لا يملك من
نصوصه سوى الاسم والغلاف .

وفي ص ٨٢ يطالعنا عنوان جديد هو :

استمرار الوحي والتنزيل .

قال :

لقد كان محمد - وعلامة استفهام (؟) لصقها بجانب اسم
محمد للتشكيك - يعي استمرارية الوحي وعياً كاملاً ، فهو
لم يأت بوحي جديد من لا شيء ، لقد كان الوحي عليه
هو ذاته الوحي على الأنبياء السابقين ، ولكن إذا كان
الوحي على محمد كالوحي على النبيين السابقين ، فإن
الوحي المحمدي تابع لا محالة إلى الوحي السابق ، كما
أن كتاب محمد هو من كتاب سابق كان قبله .

ما قاله هنا في الحقيقة ليس جديداً ، وإنما تكراراً لما رده .

ولكن جديده فيه ، هو اعترافه بالوحي الذي نزل على النبيين السابقين ،
أما بالنسبة للوحي على محمد ، فالموضوع مختلف ، فهو بنظره عبارة عن نقل

لوحى سابق من كتاب سابق .

مختصر قوله : أن وحي الأنبياء صحيح ، بينما وحي محمد فمنقول عن وحيهم ، ولا يجوز اعتباره وحياً سماوياً مباشراً من الله لمحمد ، كتب الأنبياء منزلة مصدقة ، أما كتاب محمد فمنقول عن كتبهم ليس إلا .

اكتشاف جديد يزفه المقنع للبشرية ، قال عنه :

محمد من جهة لا يعلم الغيب ، ومن جهة ثانية يوحى إليه من الغيب ، وهذا التناقض الظاهر هو دليل على أن الغيب السابق هو المصدر الثابت لغيب محمد (١) .

يلاحظ أن عيار التفلسف الأجوف في هذا الاكتشاف جاء ثقيلاً .

يريد القول : أن محمداً طالما لا يعرف الغيب وطالما أن الله أنزل إليه تعاليم وشرائع هي بحد ذاتها من الغيب كما يراها الحريري ، فذلك يعني أن الله أنزل إليه غيباً وهذا تناقض لا يجوز حدوثه ولا الاعتقاد به .

ولما كان الحريري شغوفاً بالله ومتيماً بحب محمد ، فلقد أبت عليه شهامته أن يتركهما يقعان في مثل هذا التناقض ويستمران فيه ، دون أن يتدخل ، مما جعله يسارع إنقاذاً للموقف بتحليل عجيب غريب ، اعتبره مخرجاً يليق بكمال الله وكرامة محمد ، مفاده القول : بأن إمكانية الوحي من الله إلى محمد مستحيلة ، وإلا أوقعنا الله في محذور التناقض ، وما يصح قوله والإيمان به - بنظره - كمخرج من المأزق ، هو أن محمداً نقل وحي الآخرين وعزاه إلى نفسه .

ولكننا نسأله : لماذا حصر حديثه بالغيب وليس بالوحي ؟

فالمفروض وهو يتحدث عن وحدة الوحي ، أن يحدثنا عن الوحي وليس

(١) قس ونبي : ص ٨٣ .

عن الغيب . وهو يعرف أن الوحي والغيب أمران مختلفان كلياً ، فالوحي هو تبليغ تعاليم الله لنبي من أنبيائه بواسطة رسول من عنده هو جبريل ، لتكون سبيلاً لهداية الإنسانية وخيرها .

أما الغيب فهو المعرفة المسبقة بأمور المستقبل ، وبمجرى وأحداث القادم من الأزمان قبل حدوثها ، وهذا علم رباني ، وشأن من اختصاص العزة الإلهية وحدها ، حرص النبي على نفيه عن نفسه في أحاديثه ، وفي العديد من آيات القرآن ، أوردناها في مكان سابق من هذا الكتاب .

وما من مسلم آمن بأن نبيه كان يعلم الغيب ، أو أن ما أنزله الله عليه كان غيباً .

وللكارهين للإسلام ، أن يناقشوا المسلمين بالذي يؤمنون به ، وليس بما لا يؤمنون . ثم لماذا اعتبر الحريري ، أن مجرد نفي النبي عن نفسه معرفة علم الغيب ، هو بمثابة ترخيص له لنفي نزول الوحي عليه أيضاً ؟

فهو بهذه الحالة يضعنا أمام فرضيتين :

فإذا أن نؤمن معه ، بأن محمداً قد نقل رسالته من كتب الآخرين من الأنبياء ، إنقاذاً لله من محذور التناقض المزعوم ، وهذا ما يثلج قلب المؤلف ويبعث الرضى في نفسه .

وإذا أن نؤمن بصدق نبوة محمد ، وبحقيقة نزول الوحي الإلهي عليه بواسطة جبريل ، رغم تحذيره الملح لنا ، بأن ذلك من شأنه أن يوقع القدرة الإلهية في محذور التناقض .

وإن كنا في الحقيقة لا نجد لمثل هذا التناقض الموهوم سبباً مفهوماً ، إلا في مخيلة المؤلف

وحدة الأديان هدفنا والدس هدفهم

في معرض حديثه الديماغوجي ، المرتبك المشوش ، عن وحدة بين الأديان طرحها بشكل صبياني ، وحدة لا نصيب لها بأي حظ من النجاح ، بالشكل الذي طرحه بها ، لأنها في الحقيقة تصلح أن تكون أساس فرقة وتصادم ، لا نواة وحدة ووافق .

بدأ حديثه عنها ، بوحدة الوحي ووحدة التنزيل ، فقال :

القرآن ، وهو يعرف أهله النصارى ، حاكاهم ، وهو يعتبرهم أعلم الناس بحاله ، وأدركهم بوضعه ، ولذلك فلقد اتجه إليهم وهم على علم بما فيه^(١) .

إلا أنه لم يوضح طبيعة هذه الحركة من القرآن نحو «أهله» النصارى .

ولكننا رأيناه يهجم على القارىء ببعض الآيات القرآنية ، ليثبت بها حقوق النصارى ، «أهل القرآن» في «قرآنهم» .

الآية :

﴿والذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق﴾^(٢) .

(١) قس ونبي : ص ٨٤ .

(٢) سورة الأنعام ، الآية / ١١٤ .

ثم الآية :

﴿والراسخون في العلم﴾^(١) .

ونراه إلى جانب الآية الأخيرة يدحش كلمة «النصارى» للتدليل بأنهم من عناهم القرآن بالراسخين بالعلم دون سواهم ، ويضيف كلمة «والمؤمنون» من الآية ، ثم يدحش إلى جانبها كلمة «العرب» للتدليل بأن هؤلاء يمكن أن يكونوا مؤمنين بقلوبهم وعواطفهم العمياء ، لأن الإيمان يمكن حصوله بدون العلم والمعرفة ، وبدون الفهم العقلي ، وهو حال العرب كما يريد القول .

ومن وحدة الوحي والتنزيل ، ينقلنا الحريري إلى «وحدة الكتاب» .

والمؤسف أننا رغم كل «الوحدات» التي جرجرنا إليها ، لم نستطع رغم حسن استعدادنا أن نتوحد معه ، ولو في واحدة ، ولسنا المسؤولين عن هذا الفشل ، لأن الوحدة مع كل الأتقياء الشرفاء من أهل الكتاب ، بالنسبة للإسلام والمسلمين مطلباً وهدفاً ، بينما نراها بالنسبة له ولأمثاله شعاراً يمارسون من خلاله الدس والفرقة .

لم يتوقف بنا قطار الحريري عند محطتي «وحدة الكتاب» و «وحدة الشريعة» ، لأنه كما يبدو لم يجد الكثير ليقوله عنهما ، سوى ترديد قديمه الفارغ ، فأكمل باتجاه محطة «وحدة المؤمنين» .

وفيما نحن نتصور ، أن سير قطارنا نحو كل وحدات المؤلف ، سيظل إلى النهاية هادئاً مقبولاً ، إذ بالعربة تهتز وتقف عند مطب واجهته عند . . «وحدة المؤمنين» .

وذلك عندما قال :

بيد أن فرقاً بين سنة محمد وسنة من سبقه ، يقوم هذا

(١) سورة آل عمران ، الآية / ٧ .

الفرق على خفة الشريعة المحمدية ، وقد أرادها الله كذلك لضعف الإنسان ووهنه^(١) .

نقف قليلاً عند كلمة «وأرادها الله» لنسأل : ألا يعني ذلك اعترافاً بأن هذه الشريعة كانت بفعل إرادة الله ، الذي أوجد لها خصوصية معينة ، ولو كانت : خفة ؟ . حسبما زعم المؤلف ، أم أنها زلة لسان ؟ وما أكثر زلات لسانه !!

ونسأل : ماذا يقصد «بخفة» الشريعة المحمدية ، التي ميزتها عما سبقها من الشرائع ؟ لم يوضح هذا الأمر رغم أهميته ، وما علينا إلا أن نستنتجه بأنفسنا .

قطعاً لم يقصد أنها بسيطة خالية من التعقيد ، يستطيع أي إنسان أن يستوعب تعاليمها ، ويفهمها ، ويتأقلم بمناخها الفكري ، رغم شمولية نظرتها ، وعمق إدراكها ، نحو قضايا الإنسان ، والكون ، والحياة . لنستبعد هذا التفسير ، لأنه بحدود معينة إطاراً للإسلام ، وتيسير حسنة له .
لم يعودنا الحريري على مثلهما ، ولا يجوز لنا انتظارهما منه .

فما قصده بخفة الشريعة في الحقيقة ، هو خلوها من عمق الفكر ، والفلسفة ، والشمولية ، وبعدها عن الإلمام الدقيق بقضايا الإنسان ، والحياة ، والكون ، المعقدة ، الشائكة .

من هذه الوجهة ، اعتبر أن الشريعة الإسلامية أتت ، لتكون متناسبة ومحدودية فكر الإنسان العربي ، وعقله العاجز ، وذهنيته الخاملة المعطلة .
هذا الإنسان الذي كانت الشريعة من أجله ومن أجله فقط . .

والحريري هنا يعتبر ، أن هذه الشريعة التي أتت لتكون مناسبة لظروف

(١) قس ونبي : ص ٨٥ - ٨٦ .

وخصائص المجتمع العربي ، وعلى مقاس ذهنيته ومشاكله ، ليست بالضرورة أن تكون مناسبة لظروف وخصائص المجتمعات الأخرى ، وهذا ما يفقد الإسلام طابعه الإنساني وشموليته الإنسانية .

ولكن بماذا استدلل الرجل على الخفة المزعومة في الشريعة المحمدية ؟!

ليس خارج القرآن برهانه بالطبع ، وتحديد الأيات التالية :

الآية :

﴿الآن خفف الله عنكم وعلم أن فيكم ضعفاً﴾^(١) .

والآية :

﴿ويريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر﴾^(٢) .

والآية :

﴿ويريد الله أن يخفف عنكم وخلق الإنسان ضعيفاً﴾^(٣) .

إذاً من هذه الآيات اكتشف صاحبنا بالشريعة الإسلامية خفتها .

أما ماذا وجد فيها ليكون أساساً لاستنتاجه فأمر غير واضح فعلاً .

ولكن يبدو أنه وجد في الآية الأولى كلمة : خفف .

وفي الآيتين الباقيتين كلمة : ضعيفاً ، فكان ذلك كافياً ليعتبر أن في الشريعة خفة ، وفي الإنسان العربي ضعفاً .

وقبل أن نرد على هذا الزعم ، لا بد لنا من الاستئناس برأي أهل الاختصاص في تفسير القرآن ، حول مقاصد هذه الآيات . . فيتبين لنا أمراً عجباً ، إذ نجده أورد بعض كلمات من الآيات ، وأغفل الباقي .

(١) سورة الأنفال ، الآية / ٦٦ .

(٢) سورة البقرة ، الآية / ١٨٥ .

(٣) سورة النساء ، الآية / ٢٨ .

فالآية الأولى كاملة هي :

﴿الآن خفف الله عنكم وعلم أن فيكم ضعفاً فإن يكن منكم مئة صابرة يغلبوا مئتين وإن يكن منكم ألف يغلبوا ألفين بإذن الله والله مع الصابرين﴾ .

وهي واضحة لا تقبل نقاشاً ولا تأويلاً ، نزلت إثر شعور بعض المسلمين بالوهن والضعف أمام أعدائهم الكثر ، مما جعل بعضهم يفرّ من المعركة ، فنزلت الآية تحضهم على قتال الكفار ، وتستنهض همهم ، وتطمئنهم ، بأن الإنسان المؤمن يستطيع بصبوره وإيمانه ، أن يكون أقوى من عدوه بأضعاف كثيرة ، طالما كان سلاحه الصبر والإيمان ونصرة الله .

ولنسمع الطبرسي وسيد قطب يفسراها ، فيقولان :

إن هذه الآية تتضمن أمر الذين آمنوا ألا يفر الواحد منهم من عشرة في حالة القوة ، ولا يفر من اثنين بحالة الضعف ، والراجح أن الآيات ، إنما تتضمن حقيقة قوة المؤمنين في مواجهة عدوهم في ميزان الله ، وهو الحق ، إنها تعريف للمؤمنين بهذه الحقيقة ، لتطمئن قلوبهم ، وتثبت أقدامهم ، وليست أحكاماً شرعية^(١) .

أما الآية الثانية : ﴿يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر﴾ .

أورد الحريري أيضاً من هذه الآية مقطعاً وأهمّل الباقي ، ومتى قرأنا الآية كاملة يتبين لنا الفارق الشاسع بين التفسير الحقيقي وتزوير المقنع لتفسيرها ، فالآية كاملة هي :

﴿شهر رمضان الذي أنزل فيه القرآن هدى للناس وبينات

(١) في ظلال القرآن : ج ٤ ص ٥٩ .

من الهدى والفرقان فمن شهد منكم الشهر فليصمه ومن
كان مريضاً أو على سفر فعدة من أيام أخر . يريد الله بكم
اليسر ولا يريد بكم العسر ولتكملوا العدة ولتكبروا الله
على ما هداكم ولعلكم تشكرون .

وكما هو واضح ، فالآية تعالج موضوع الصائم وجواز إفطاره ، أو عدمه ،
واجتزاء مقطع منها لا يغير من الحقيقة بشيء ، ولا ندرى كيف استطاع أن
يستنبط من آية نزلت بحالة معينة ، الخفة المزعومة في الشريعة ١٩ .

أما الآية الثالثة :

﴿ويريد الله أن يخفف عنكم وخلق الإنسان ضعيفاً﴾ .

شرحها الطبرسي وسيد قطب ، فقالا :

اللمسة الأخيرة في التشريع تنولى بيان رحمة الله بضعف
الإنسان ، فيما يشرعه له من منهج وأحكام ، والتخفيف
عنه عما يعلم ضعفه ، ومراعاة اليسر فيما يشرع له ،
ونفي الحرج ، والمشقة ، والضرر ، والضرار^(١) .

فإرادة التخفيف تبدو كذلك واضحة ، بمراعاة فطرة
الإنسان وطاقته ، وحاجاته الحقيقية ، وإطلاق كل طاقاته
البانية ، ووضع السياج الذي يقيها التبدد وسوء
الاستعمال .

هذه هي الآيات واضحة كاملة ، فليقرأها المؤلف من جديد ، وليسأل فيها

(١) في ظلال القرآن : ج ٢ ص ٣٢٣ .

من هم وراءه ووراء لقيطه ، وليقل أين وجد «الخفة» في الشريعة الإسلامية من خلالها ؟ .

على كل ، لن نكتفي بما أوردناه من رد على مزاعمه ، بل نرى أن نترك دائرة البحث والتدقيق تتوسع ، لتصبح مقارنة تطال جوانب الشريعتين الإسلامية والمسيحية .

علنا بذلك نستكشف الحقائق دون مسايمة ، ولا ملاينة .

لنتبين أيتهما كانت حلاً لمشاكل الإنسانية ، ونبراساً يضيء دروبها ، وأيتهما فشلت في المهمة ، وتعثرت في المسيرة ، وسقطت في الامتحان .

أين هي المسيحية في سلوكية المسيحي ووجدانه

كان يمكن للحريري المزعوم أن يسدي لنا وللحقيقة خدمة ، لو أنه حدّد في لقيطه مواضع «الخفة» التي يراها في الشريعة الإسلامية ، لكان بإمكاننا أن نحدد في مناقشته حولها ، إطاراً محدداً للبحث والنقاش .

أما أن يعمم الرجل التهمة ، لتشمل كل جوانب الشريعة ، فذلك أمر يفرض علينا مهمة تكاد تكون مستحيلة ، هي أن نتحرى بأنفسنا ، النقاط التي يمكن أن يكون جنبابه قد قصدتها ، أو عنها ، أو رأى من خلالها الخفة المزعومة في الشريعة الإسلامية .

وعلى هذا صار يفترض بنا أن نتصور ، أن تكون رؤيته للخفة في الشريعة الإسلامية ، مستمدة مما يراه بين يديه من الشرائع والتعاليم المسيحية ، التي يرى بها ميزة العمق والشمولية ، الفكرية ، والفلسفية ، والحضارية ، بشيء جعله يكتشف الخفة في الإسلام ، كلما قارن بينهما .

وعليه فإننا نرى ضرورة طرح الموضوع على بساط البحث والتمحيص ، والمقارنة بروح من التجرد والموضوعية ، لعلنا بذلك ندفع عن ديننا التهمة والتجني ، ولا نخرج بنفس الوقت عن جادة الحق والإنصاف . بديهي أن يكون مقياس الخطأ والصواب في أية شرائع أو تعاليم ، دينية كانت أم وضعية ، هو في مدى نجاحها أو فشلها ، بمعالجة مشاكل الإنسان والمجتمع ، وحل قضاياها الشائكة .

وهذا الاختبار لن يتم ، إلا إذا أنزلنا هذه الشرائع من أبراجها النظرية ، إلى ساحة الاختبار العملي داخل المجتمعات ، وقياساً على النتائج يكون الحكم عليها أو لها .

فعلى كل شريعة أن تثبت ذاتها في أمرين :

الأول : أن تستمر كفعل إيمان حي فاعل ، في مسلك ووجدان الإنسانية ما استمرت الحياة .

والثاني : أن تثبت بنجاح ، أنها هي النهج العملي السليم ، وخط السير الفعلي الصحيح لمسيرة الإنسانية ، نحورقيها ، وخيرها ، وسعادتها ، عبر كل العصور والأزمان .

وعلى قاعدة هذا الفهم ، يمكن أن يكون بحثنا بناء ، وتدقيقنا بالشريعتين المسيحية والإسلامية ، هادفاً ، ومنصفاً .

وعلى قاعدة هذا الفهم أيضاً ، يفترض أن تكون الأجوبة على الأسئلة التالية :

١ - أين نجحت كل من المسيحية والإسلام في رحلة تطبيقهما العملي في حياة البشرية ؟

٢ - من أثبت منهما ، بالفعل ، والممارسة ، والتطبيق ، أنه الحل الصحيح لمشاكل وهموم البشرية ؟

٣ - أين هي المسيحية في مسلك وضمير المسيحي اليوم ؟

٤ - وأين هو الإسلام في مسلك وضمير المسلم اليوم أيضاً ؟

ونبدأ بالإنسان المسيحي :

إن من يلقي نظرة على واقع الإنسان في المجتمعات المسيحية ، يرى كم يعاني هذا الإنسان من وضع قلق بائس ، في حياته العائلية والاجتماعية ، رغم ما يغطي هذا الوضع من طلاء التمويه ومساحيق المظاهر ، التي لم تستطع أن تخفي ما وراءها من الحقيقة المرة ، والواقع الأليم .

فواجبات وحقوق كل فرد في أسرة ما نحو الفرد الآخر ، أو نحو الأسرة بكاملها ، لا تحددها أبداً وحدة الدم ، والمصير ، والقربى ، والحياة المشتركة ، والعواطف المتبادلة ، والأحاسيس ، لأن هذه انعدمت منذ زمن طويل .
وإنما ترسمها وحدة المصالح ليس إلا ، وتنظمها القوانين الوضعية .

فالأهل مثلاً : تنتهي واجباتهم نحو أولادهم ، متى بلغ كل منهم الثامنة عشرة من العمر ، ويحدث أحياناً أن تتأخر الإبنة بعد بلوغها هذا السن ، عن جمع حقائبها ، لتبدأ رحلتها نحو المجهول منفردة ، فيقوم الأهل بتذكيرها به ، معتبرين أنهم ارتاحوا وتحللوا من همٍّ ومسؤولية ، ألزمتهم بهما القوانين فقط . والإبنة بدورها حرة أن تتذكر أهلها بعد بلوغها السن برسالة ، أو بطاقة معايدة ، ترسلها لهم من مكان ما في هذا العالم الواسع ، أو بزيارة تأتيهم بها ومعها صديق ، تعيش معه بضيافة الأهل عيشة الأزواج ، وما هما بزوجين .

والأبناء أيضاً ، قد يكون فيما ألزمهم به القانون من الواجبات نحو أهلهم ، أن يكون عليهم الاتصال بأقرب مأوى للعجزة ، لنقلهم إليه بحال شيخوختهم ، أو أن يرسلوا لهم بطاقات معايدة كل عام ، أو أن يتقبلوا التعازي بهم ساعة الدفن ، فيفعلون لا بدافع عواطفهم نحوهم ، ولا بدافع شعورهم بالواجب ، بل بدافع مشيئة تلك القوانين وما فرضته عليهم ، ما عدا ذلك ، فلا شيء ولا شيء فعلاً .

أما ما بين الزوجة والزوج ، فالصورة أكثر بشاعة وسواداً ، فلا قدسية ، ولا احترام ، ولا حرمة للروابط الزوجية بينهما ، وكل شيء مباح أمام شهواتهما الحيوانية .

وبإمكان الزوجة أن تخون زوجها مع من تشاء ومتى تشاء ، وعلى مسمع ومرأى من الزوج أحياناً ، ولا حق له بالإعتراض أو التذمر ، طالما أن القوانين قد حفظت له نفس الحقوق ، وعلى الزوجة نفس الواجبات .
إنها حياة الحيوانات في الغابة .

فالعائلة ما هي إلا مجموعة من الآلات ، جمعت في مركز واحد ليس إلا .

هذا إذا لم نتحدث عن التوافق الغريب ، على نوع من الحياة الحسابية بين الزوجين ، يعيشونها بدقة مستهجنة ، تبعث في النفس مشاعر القرف والتقرز ، فأحدهما يصبح مديناً للآخر ، إذا دفع ليرة واحدة زيادة عن الآخر في مصروف البيت ، ومطالب كل ساعة بسدادها . ومن حياة الأسرة المفككة المنهارة في المجتمعات المسيحية ، إلى صورة الحياة الاجتماعية الشاذة السائدة هناك . فلا العواطف الإنسانية ، ولا الصداقة ، ولا مشاعر الأخوة بين الناس ، ولا الإحساس بمصائب الآخرين أو أفراسهم ، لا الحزن عند الموت ، أو السرور عند الولادة ، لا احترام الجوار ، ولا الشعور بواجب إغاثة ملهوف ، أو لملمة دمعة محتاج ، ليس لهذه كلها ، ولا لواحدة منها أثر وجود في حياة الإنسان المسيحي في أوروبا .

ولو أنك عشت عشرات السنين في بناء يعج بالجيران ، فإنك لن تزار ، وإن زرتهم ففعلتك مستنكرة مستهجنة . لا زيارات اجتماعية ، لا علاقات عائلية ، لا روابط أسرية ، لا لقاءات إنسانية بين الناس ، إلا ما يتم منها خلال حفلات الجنس والمجون ، أو عبر سبل الكسب المادي .

حتى الشعور الوطني في نفس الإنسان المسيحي ، ليس له حساب ولا اعتبار ، فالإنسان هناك يقوم بعمله إذا ما طلب منه بآلية مثيرة للأعصاب ، دون أن يشكل عمله بذهنه إحساساً بالواجب ، أو شعوراً بمسؤولية وطنية .

حتى إحساسه الإنساني المسؤول ، ككائن يعيش على سطح الكرة الأرضية ، لا أثر له في مسلكه .

الإنسان في المجتمعات المسيحية أصبح آلة ، وآلة بالفعل .

ورب معترض يسأل : وما ذنب المسيحية في ذلك كله ؟

نسأله بدورها : وما دورها إذن في حياة شعوبها ؟ وما مبرر وجودها ؟ طالما

أنها لم تعد موجودة ، لا في أخلاق الناس ، ولا في مسلكهم ؟ .

ونستطيع القول بثقة وتجرد ، أن المسيحية لا تعيش في قلوب المسيحيين كفعل إيمان ، ولا في عقولهم كشريعة صالحة لحل معضلات الحياة ومشاكلها . بل على العكس ، فهي تعيش خارج هموم المجتمع ، وعلى هامش قضايا الإنسان ، وخارج وجدانه .

أمام هذه الصورة القاتمة ، يقف الإنسان مشدوهاً متسائلاً : من المسؤول عن هذه النهاية المحزنة ؟ . عن هذا الفشل الذريع ؟ أهى المسيحية ، أم المسيحيون ، أم كلاهما ؟ ولماذا كان الطلاق الأبدي بينهما يا ترى ؟

لا بد لنا من أن نعرف بحقيقة مرة ، هي أن الفشل ليس في الإنسان المسيحي ، وإنما يكمن في طبيعة التعاليم المسيحية ذاتها ، فلو كانت هذه التعاليم قد تمكنت فعلاً ، خلال مسيرتها التاريخية الطويلة ، من الوصول إلى عمق قناعات الإنسان المسيحي وإيمانه ، بدرجة جعلته يؤمن بعقله وقلبه ، ببصيرته وعواطفه ، إنها هي السبيل إلى سعادته ، والطريق إلى خيره واستقراره ، لما انكفأ عنها ، ولما طلقها إلى غير رجعة .

لقد جربت المسيحية في الشرق لقرون عدة ، وبعدها في أوروبا ، طيلة حقبة طويلة من الزمن ، كانت الكنيسة أثناءها في حياة الإنسان والمجتمع ، هي كل شيء ، وتعاليمها كانت هي الطريق والنهج ، فماذا كانت النتيجة ؟ .

فشل يتلو فشل ، وخيبة تلي خيبة ، وحركات جماهيرية رافضة للكنيسة وتعاليمها ، تتكرر وتكرر ، كانت تقمعها مراكز القرار الكنسية بالقهر والنار ، لتترك وراءها برك الدم الأحمر ، ورائحة القبور المفتوحة دائماً وأبداً .

ولا نغالي إذا ما قلنا ، أن الإنسان المسيحي بعد ذلك الرصيد الهائل من التجارب الفاشلة المكلفة ، أصيب باليأس والقنوط ، فارتد عن مسيحيته ، ونفض يده منها ، وأسقطها من حسابه .

إن مأزق المسيحية الحقيقي أنها :

تعاليم بلا شرائع ، ووصايا بلا أحكام .

ومع ذلك ، فهي ترفض الاعتراف بهذه الحقيقة ، بل على العكس نراها تبني تصرفها على غير أساس حقيقتها وواقعها ، فالمجتمعات بحاجة إلى شرائع وأحكام ، تنظم حياتها ، وتضبط مسيرتها ، وتحل مشاكلها .

وأية ديانة تفتقر إلى هذه الأساسيات ، هي غير صالحة لقيادة المجتمعات ، وبالتالي فإنها تدفع بالمجتمعات الحاملة اسمها ، المحسوبة عليها ، إلى اختيار شرائع وقوانين بديلة ، لتسد هذا النقص الكبير ، أما من عندياتها ، أو تسعى للاستعانة بتدبيرها ولملمتها من عنديات الآخرين .

وهذا ما حصل فعلاً في المجتمعات المسيحية .

وهذا النقص الفاضح في التشريع والأحكام المسيحية ، كان يدفع بالمسيحيين في أحيان كثيرة ، وحتى حقبة متقدمة من الزمن ، امتدت إلى ما بعد القرن التاسع ، إلى التقاضي فيما بينهم وفقاً للشرائع الإسلامية ، مما كان يثير حفيظة الكنيسة عليهم ونقمتها .

تحدث الدكتور جورج قرم عن هذا الموضوع ، فقال :

غالى رؤساء المسيحية مغالاة مسرفة في نظام شخصية القوانين ، فأنزّلوا الحرم بمن يطلب من رعاياهم التقاضي أمام قاض مسلم .

وقال :

في عام ٨٠٥ أمر تيموثاوس الأول جثليق النساطرة ، باستكمال التشريع الديني المسيحي ، لقطع الجسور على المسيحيين ، الذين يلجأون إلى المحاكم الإسلامية ، متعللين بعدم كفاية التشريع الكنسي^(١) .

(١) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٥٨ - ٢٢٠ ، دار النهار ، بيروت ١٩٧٩ .

وقد يكون بسبب ذلك ، افتقاد المجتمعات المسيحية في عصرنا الحالي إلى عنصر التجانس ، والانسجام ، والاستقرار ، بحيث أصبحت سيفساء عجيبة غريبة من المفاهيم ، وطرق الحياة ، وأنماط التفكير .

كما هي في تبدل مستمر ، وتغيير دائم ، تفتيشاً عما يناسب ظروفها ، ويوافق أحوالها ، ويحل مشاكلها ، ولما تجدها بعد كما يبدو . تحدث الباحث الكبير شبلي شميل في كتابه : «فلسفة النشوء والارتقاء» عن طبيعة التعاليم اليهودية والمسيحية والإسلامية ، فقال :

شريعة القرآن ، هي الشريعة الوحيدة العملية المستوفاة ، التي ترمي إلى أغراض دنيوية حقيقية .
وأما شريعة موسى فهي مادية عملية ، ولكنها غير مستوفاة .

وشريعة عيسى ، وإن كانت حكماً ومواعظ ، إلا أنها نظرت في جملتها إلى العالم الروحاني ، أكثر من الحياة الدنيا ، بخلاف شريعة محمد ، فإنها نظام اجتماعي ، عملي ، مادي ، قانوني ، حقيقي^(١) .

ولامس ول ديورانت هذه الحقيقة عندما قال :

لقد ظل القانون المسيحي يستخدم طريقة التحكيم الإلهي ، بالقتال ، أو بالماء ، أو النار ، في الوقت الذي كانت الشريعة الإسلامية ، تضع فيه طائفة من المبادئ القانونية الراقية ، ينفذها قضاة مستنيرون^(٢) .

(١) فلسفة النشوء والارتقاء .

(٢) قصة الحضارة: ج ١١ ص ٣٨٣ .

فشلت فحيدوها من حياتهم

والسؤال المطروح هو : لماذا فشلت المسيحية في أداء مهامها ودورها ، في حياة الفرد والمجتمع المسيحيين ؟

إن الجواب على هذا السؤال ، يكمن في مجموعة النظريات التي أخرجتها المسيحية للعالم ، طيلة تاريخها المديد ، التي كان الإنسان المسيحي يعافها ، ويخرجها من حياته الواحدة تلو الأخرى ، بعدما يتبين له إفلاسها وفشلها ، بمجرد وضعها تحت مجهر التجربة والعمل .

ولقد كان لفشل هذه النظريات نتائجه المدمرة في حياة الشعوب المسيحية ، نرى آثارها واضحة في أمراض المجتمعات المسيحية المستعصية .

فخارج إطار الإيمان المسيحي المعقد ، وألغاز التلث المستعصية وطلاسمه ، وطبيعة المسيح المختلف عليها ، منذ كان المسيح ، خارج هذه الأمور الروحية ، وضعت المسيحية لمجتمعاتها قوانين وتشريعات ، ظانة أنها قد تكون أساساً صالحاً لتنظيم حياة الإنسان الفردية والاجتماعية ، الخلقية والسلوكية . . وبمجرد وضعها موضع التنفيذ ، كان . . الفشل الذريع ، وكانت الكارثة .

وهذه عينة منها :

فنبداً بموضوع : الزواج والطلاق :

ظل مبدأ جواز الطلاق وتعدد الزوجات في الشريعة الإسلامية رغم

ضوابطه ، ورواده ، وأصوله ، وشروطه المعروفة ، موضع انتقاد وتجريح ، يعاب به المسلمون طيلة قرون وقرون ، من قبل المسيحيين الذين كانوا يرون في قوانين الزواج الكنسية الحل الأمثل ، والنظرية الأصح .

فيما كان المسلمون بدورهم يعميون في نظريات الزواج المسيحي غربتها عن الواقعية ، وبعدها عن الموضوعية ، وتجاهلها لدور العواطف ، والمشاعر والأحاسيس ، المتقلبة ، المتغيرة أحياناً في حياة الإنسان .

فبدت لهم تلك القوانين الكنسية جامدة ، متحجرة ، وكأنها وضعت ليس لمجتمع إنساني متحرك ، بل لمجتمع مومياءات ، لا أحاسيس فيه ولا عواطف .

وظل قانون الزواج الكنسي يتخبط صعوداً وهبوطاً ، ويتأرجح بين الفشل والنجاح ، وظل الأمر سجلاً بين النظريتين المسيحية والإسلامية حول موضوع الزواج ، حتى كان مطلع القرن الحالي .

فإذا بنا نفاجأ بالعالم المسيحي ، ينعي إلى الكون قوانين الزواج الكنسية ، معترفاً بفشلها وإفلاسها الكاملين ، معلناً طلاقها الأبدي من حياته .

وعندما حاولت الكنيسة التحرك والاعتراض ، بقصد لملمة هيتها المنهارة ، وترميم وجودها المتصدع ، قامت الجماهير الرافضة بدفع الكنيسة خارج العتبة ، لتصبح في موقع هامشي من حياة المجتمع لا تحسد عليه ، حتى تحولت بالنهاية إلى واقع استعراضي فولكلوري ، وقوانينها من موجودات المتاحف الجامدة بعدما حصر دورها كله ، بإسداء النصائح ، وإطلاق العظات ، وتوزيع البركات التي قلما تجد من يسمعها ، أو يهتم بها ، رغم جو المهابة المسرحي ، التي تحرص إحاطة نفسها به ، وهو كل ما تبقى لها . والكارثة الكبرى ليست هنا ، ليست بتقليص دور الكنيسة في حياة الناس ، ولا بفشل قانون الزواج الكنسي ، بل الكارثة الحقيقية هي في البديل ، الذي رمت المجتمعات المسيحية نفسها بين أحضانها الماجنة . الكارثة الكبرى بقانون الزواج المدني ، الذي حل سعيدياً محل القانون الكنسي المطرود ، وهو معروف فلا داعي لحديثنا عنه .

وهكذا يكون المسيحي ، قد انتقل برودة فعل صاخبة ضد قوانين كنيسته ، من أقصى التشدد والتزمت ، إلى أقصى التفلت والتحلل ، نقلة حادة من أقصى التطرف الإيجابي ، إلى أقصاه السلبي المدمر ، ولولا ذلك ما كان هذا . ويمكننا القول هنا ، أنه تحت مجهر التجربة والممارسة ، أثبت التشريع الإسلامي أنه الحل العقلاني الواقعي ، وأنه السبيل الصحيح لمعالجة مشاكل الإنسان ، وتنظيم حياته الشخصية ، والأسرية ، والاجتماعية .

ومن نظريات الطلاق والزواج الكنسية المهجورة إلى :
نظريات المسيحية حول الإنسان نفسه .

من الغريب ، أن المسيحية أوجدت للإنسان حول نفسه ، فلسفة شاذة غريبة ، ونظريات مستهجنة ، ظلت بكافة الوسائل والأساليب تحاول دحشها في أذهان أتباعها ، وتفرضها على عقولهم ، إما بالإقناع ، أو بالإكراه ، ولكن دون جدوى .

فلم يتقبلها ذهن ، ولا اقتنع بها عقل . لقد رأت المسيحية في الإنسان نصفه فقط ، رأت فيه الجانب الروحي ، وأنكرت فيه الجانب الجسدي ، أكبرت فيه الروح ، وأعابت عليه وظائف جسده وحقوقه . وبعد أن ألصقت الآثام والخطايا بهذا الإنسان - الجسد ، فرضت عليه ، لينال رضاها ، ويتحاشى عقابها ، أن يختار بين الله ورضاه ، وبين جسده وحقوقه ، وكلاهما صعب ومستحيل .

فوضعت بذلك في موقف لا يحسد عليه ، واقفاً في نقطة شد وتجاذب بين الله من جهة ، وجسده من جهة أخرى . وفي ساعة ضعف ويأس ، اختار هذا الكائن الضعيف حقوق جسده ، ليطرد الله من حياته ، معتبراً أن تعاليم ديانته أخرجته فأخرجته .

والكارثة أيضاً ليست هنا ، ليست في انحياز الإنسان نظرياً لحقه الطبيعي ، الذي منحه الله إياه ، فتفلسفت نظريات كنيسته لحرمانه منه ، بحجة خدمته وتأمين رضى الله عنه ، بل الكارثة الحقيقية هي في ردة فعل هذا الإنسان

عملياً ، الذي بادل التشنج في ديانتته بتشنج أقسى وأفظع ، فكانت الكارثة دامية ، نراها بالواقع المحزن المقيت السائد في المجتمعات المسيحية ، التي أفلت فيها مارد الجنس من القمقم ، فباتت تعيش في فوضى رهيبة من الفلتان الخلقي ، والانحطاط الغرائزي ، والتحلل من ضوابط الشرف والقيم ، كالحوانات في الغابات .

والكنيسة المطرودة ، تقف جانباً تندب حالها وحال أبنائها الضائعين التائهين .

وقد يكون نظام الرهبة المعمول به في الكنيسة المسيحية ، مظهر من مظاهر هذه الفلسفة الشاذة الفاشلة ، وبقية من بقاياها .

فإلى موضوع الرهبة في المسيحية :

لسنا بوارد بحث مفصل عن منشأ نظرية الرهبة في المسيحية ، ولا عن أسباب دخولها إليها ، وإن كان أكثر الباحثين الذين تعاطوا هذه المسألة ، يردونها إلى مفاهيم وعادات وثنية ، ورثتها المسيحية عنها ، بعدما قامت بتطويرها ، وتأمين إطار فلسفي لها ، لتدافع به عنها ، لأن ما يهمنا هنا هو تتبع خطى الرهبة العملية نجاحاً وفشلاً .

وقد تكون الرهبة ، أو نظرية قهر الجسد ، عن طريق قتل الطبيعة فيه ، مظهراً من مظاهر فشل التشريع المسيحي حول الإنسان ، ليس لكونها نظرية ضد قوانين الطبيعة ونواميسها فحسب ، مبنية على موقف غير عادل ، قوامه تعذيب الجسد وقهره ، تكفيراً عن آثام وخطايا لم يقتربها ، ولا أظن أن هذا الظلم هو السبيل لمرضاة الله وبركته .

وإنما أيضاً لأن فشلها أثبتته بصورة عملية ، بالحوادث الجنسية الفاضحة ، التي لا تعد ولا تحصى ، التي حدثت على مدى التاريخ كله ، في أكثر من دير وأكثر من كنيسة ، وفي أهم وأعلى مراكز الكنيسة المسيحية ، حتى بين الباباوات أنفسهم . وليس من باب التجني والتجريح ، إذا ما قلنا أن التاريخ قد تحدث

عن حوادث مخجلة ، شارك فيها بعض الباباوات والكرادلة أنفسهم .

تحدث ديورانت عن بعض هذه الحوادث ، فقال :

ظل كرسي البابوية عدة سنين بعد ذلك ، لا ينال إلا بالرشوة أو القتل ، أو رغبات النساء ذوات المقام السامي والخلق الدنيء ، واستطاعت مروزيا ابنة أحد كبار الموظفين في قصر البابا ، أن تنجح في اختيار عشيقها سرجوس الثالث لكرسي البابوية عام ٩٠٤-٩١١ م .

كما أفلحت زوجته ثيودورا ، في تنصيب البابا يوحنا العاشر ٩١٤-٩٢٨ ، الذي اتهم بأنه كان عشيقاً لها ، ثم رفعت مريوزا يوحنا الحادي عشر ٩٣١-٩٣٥ إلى كرسي البابوية ، وكان معروف أن البابا المذكور ، هو ابن غير شرعي من سرجيوس الثالث^(١) .

وأضاف ديورانت قائلاً :

وفي عام ٩٦٣ ، اتهم الكرادلة البابا يوحنا ، بأنه حصل على رشاي نظير تنصيب الأساقفة ، وأنه عين غلاماً في العاشرة من عمره أسقفاً ، وأنه زنى بخليلة أبيه ، وضاجع أرملة وابنة أختها .

وقد وجهت التهمة ضد البابا بندكت الثامن ١٠١٢-١٠٢٤ ، بأنه دنس منصبه بحياة الفحش .

والجدير ذكره هنا ، أنه كان لهذا البابا من العمر ١٢ سنة ، عندما عين على عرش الكنيسة المسيحية ، يدير شؤونها ويرعى مسيرتها .

(١) قصة الحضارة : ج ١٤ ص ٣٧٦ .

ويضيف ديورانت قائلاً :

كانت المشكلة الأخلاقية بين رجال الدين العاديين ،
تتأرجح بين الزواج والتسري ، وكان زواج القساوسة في
القرنين التاسع والعاشر أمراً مألوفاً ، وكان البابا هديران
الثاني متزوجاً^(١) .

ثم يزيد ديورانت الصورة جلاء عندما يقول :

لا ننكر أنه كان في أماكن متفرقة رجال شواذ ، يندى من
فعالهم الجبين ، فها هو الأسقف بونيفاس يشكو إلى البابا
زخاري عام ٧٤٢م ، أن الأسقفيات تعطى للشهرين من
غير رجال الدين وللزنانين من القسيسين ، وأن بعض
الشماسة يحتفظون بأربع سراري أو خمس ، فيما اتهم
بيد Bid الموقر في القرن ذاته ، أن الأساقفة يحيون حياة
الملذات والفسق^(٢) .

وها هو الراهب الإيطالي بطرس داميان ١٥٥٧ - ١٥٧٢ ،
يعرض على البابا كتاباً يصف فيه ما يرتكبه القساوسة من
رذائل .

وفي مكان آخر قال :

كانت عدة مجالس كنسية ، قد طالبت بفرض العزوبة
على القساوسة وكان واحد منها قد عقد في بافيا عام
١٠١٨ قد أصدر قراراً يفرض فيه العبودية الدائمة والحرمان

(١) قصة الحضارة: ج ١٤ ص ٣٨٥ .

(٢) قصة الحضارة: ج ١٤ ص ٣٨٦ .

على جميع أبناء القسيسين ، ولكن رجال الدين ظلوا مع ذلك يتزوجون^(١) .

الأستاذ نصري سلهب يتحدث عن هذا الأمر في كتابه في خطى محمد ، فيقول :

إن الطقوس الوثنية القديمة عادت إلى الظهور ، ولا سيما تلك التي كانت تصلح أكثر لجلسات الفجور ، وأعياد الدعارة ، والأضاحي للإله باخوس وعيد الربيع ، وأن السحر والشعوذة واستثمار سذاجة الشعب ، كانت أكثر انتشاراً منها في أيام الوثنيين ، لأدركنا كم كان شفافاً طلاء المسيحية ، الذي كانت حطته على ذلك المجتمع ستة أجيال من الإيمان .

وعام ٧١٧ في برغام المحاصرة من العرب ، كانت الجماهير تشفع في قتل احتفالي لمرأة جبلية ، وتدهن بدم الضحية ، إنه زيفان غريب ، وضلال لعالم يدعي بأنه مسيحي^(٢) .

أما ونحن في القرن العشرين نسأل :

هل توقفت عملية هروب القساوسة ورجال الكنيسة ، من سجن نظريات كنيستهم ، الداعية إلى قتل طبائع أجسادهم ، ليربحوا محبة الله ؟ أم أن الثغرة الخفية المفتوحة في جدار تلك النظريات منذ كانت ، لا يزال هؤلاء يتسللون منها أفراداً وجماعات إلى رحاب أجسادهم وحاجاتها ؟ ليمارسوا بالخفاء حياتهم كبشر ، فيقبلون بنهم المحروم على إرضاء نزواتهم المكبوتة ، حتى ولو أصيبوا

(١) قصة الحضارة: ج ١٤ ص ٣٨٧ .

(٢) في خطى محمد : ص ٧٧ .

بعدها بالمرض الجنسي القاتل «الإيدز» الذي مات بسببه في شهر نيسان عام ١٩٨٧ الأب الأميركي مايكل بترسون ٤٤ عاماً .

ولنا بالخبر الذي نشرته جريدة السفير البيروتية ، في عددها رقم ٤٦٢٢ ، الصادر في ١٣ نيسان ١٩٨٧ ، عن تفشي الشذوذ الجنسي بين رجال الكنيسة ، وإصابة ١٢ قساً في أميركا وحدها بهذا المرض ، خير دليل وبرهان على عقم نظريات الكنيسة حول الإنسان من أساسها .

والآن هل من براهين أكبر وأدلة أدمغ ، مطلوبة لتؤكد من فشل نظرية الرهبة ، كونها نظريات ضد نوااميس الطبيعة ، وخارج الإرادة الإلهية بلا شك ؟

وما تناقص عدد المتهافتين عليها ، الرافضين للبس ثوبها ، رغم كل المغريات الموضوعية لأجلها ، إلا دليلاً آخر على فشلها ، حتى صارت الرهبة عملياً من نصيب من في حياتهن من مآسي وخطايا وأوضاع خاصة ، فيلجأن إلى الأديرة نشداناً للعزلة ، والتوبة ، والسكينة ، والنسيان ، وكذلك الأمر بالنسبة للرهبان .

ومن حقل فشل مسيحي إلى حقل فشل آخر .

فمن قانون الزواج المهجور ، ونظرية الرهبة المطعونة ، إلى :

نظرية الإرث في المسيحيين :

لقد ظل ولا يزال قانون الإرث الإسلامي داخل قفص الاتهام المسيحي ، والتهمة الموجهة له : فقدان العدل والمساواة بين الورثة .

وقد يوجد حتى اليوم من لا يزال يتشدد بتبريد هذه التهمة بلسانه ، ولكننا نراه وهو يوزع تركته يهمل التشريع المسيحي ، ليلجأ إلى العمل بالشرائع الإسلامية ، ينفذ أحكامها . . وهو يرميها بحجر التهمة .

إنني مقتنع وواثق ، أن المورث المسيحي وهو يوزع تركته بحسب «المساواة» المسيحية ، يقوم بذلك وليس في قرارة نفسه ، ولا في أعماق وجدانه ، قناعة وإيمان حقيقيين بأنه عدل وأنصف .

مرة أخرى ، يثبت التشريع الإسلامي سلامة نظريته الواقعية العملية ،
لأمور الإنسان وحياته ومشاكله .

لقد شرع الإسلام للإنسان مبادئ يعيشها قولاً وعملاً . . . بينما وضعت
المسيحية لأتباعها ، نظريات يهربون من العمل بها إلى القول .

فهل من خفة الشريعة الإسلامية يا ترى ، أنها وضعت للإنسان قوانين
وشرائع ، بروح واقعية ، وفهم عقلاني ، ونظرة موضوعية ، لتعالج بها مشاكله
وقضاياه ؟

فاحترمت فيه العقل والجسد على السواء .
فيما أنكرت المسيحية على هذا الإنسان جسده ، لتزهق فيه الروح والجسد .

لقد وضعت المسيحية إنسانها ، في أسر مفاهيم ونظريات ظلت مغلقة
على فهمه ، إذ كانت ولا تزال بالنسبة له بحدود الأحاجي والألغاز ، فعافها
وتركها .

يقول الدكتور جورج قرم :

إن الإسلام لا يدعو إلى نظام سياسي معين ، بل يطلب
فقط احترام أربعة مبادئ دستورية عليا : الشورى ،
والحرية ، والمساواة ، والعدالة .
وهذه المبادئ قابلة للتطبيق في كل زمان ومكان .
باعتبارها مبادئ الحق الطبيعي Droit Nature^(١) .

وإذا ما أرسينا وطبقنا عملياً وفي كل زمان ومكان مبادئ المساواة ،
والحرية ، والعدالة ، والديمقراطية الإسلامية ، في حياة كل مجتمع ، أو في

(١) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٢٠ دار النهار بيروت ١٩٧٩ .

حياة الإنسانية جمعاء ، فماذا يبقى من مشاكل المجتمعات دون حل ؟ ومن معضلات الإنسانية بلا معالجة ؟

هذه هي مسيرة المسيحية عملياً ، نراها أمامنا بلا مساحيق ولا رتوش ، وهذه هي آثارها وديب خطاها ، ونتائج نظرياتها وتعاليمها في حياة شعوبها ، لا بل في حياة الإنسانية كلها .

وبالمقابل هذه هي مسيرة الإسلام وخطاه وآثاره ، في حياة شعوبه والإنسانية ، واضحة ناصعة ، بعدما وضعت تحت مجهر التجربة والاختبار «بختها» المزعومة ، التي بشر بها المقنع في لقيطه .

فأين أصبحت المسيحية اليوم ؟ وإلى أين انتهت بعد المسار الطويل ؟

من المؤسف القول : أنها أصبحت خارج وجدان أتباعها وخارج مسلكتهم ، طريدة مجتمعاتها ، حبسة جدران كنائسها ، لا أحد يتذكرها ، إلا من خلال دقات الأجراس الفولكلورية صباح كل أحد ، لتنتهي ذكراها من قلوبهم وعقولهم عند آخر صدى لآخر دقة جرس .

وهذا هو الإسلام ، محرك ، فاعل ، متجدد ، مستمر ، في وجدان كل مسلم وضميره ومسلكه ، يحيا في صلب قضايا المجتمع ، وفي عمق مشاكله ، وفي خضم مسيرة الإنسان ، نحو سعادته ورقيه ، وليس على هوامشها وجوانبها ، باعتباره الهدف ، والنهج ، والطريق .

وها هو الرحالة «ثمبس» يصف تجدد الإسلام وتعززه ، حتى بين القبائل الإفريقية ، فيقول :

لنرجع إلى غربي أفريقيا وأواسط السودان ، وهي بلاد أتاح لي الحظ زيارتها ، فلما نعجب إذ نرى الإسلام ضارباً سرادقه ، مكللاً بتيجان النجاح ، كأنه في بادئ بدء^(١) .

(١) التعصب والتسامح للاستاذ محمد الغزالي : ص ٢٧٩ .

أما الباحث الكبير أندره ميكيل ، فله في قوة الإسلام وقدرته الفريدة على تجاوز الأزمات والصعاب ، شهادة أوردها في كتابه «الإسلام وحضارته» إذ قال :

«لقد كان الإسلام من القوة ، بحيث أمكنه التغلب على الصعاب ، التي تعرض لها عشية أحداث ومحن القرن التاسع عشر والقرن العشرين .

فلقد كان أكثر استعداد مما أراده له الغرب ، وأكثر مما يريده له اليوم ، بل وأكثر مما يتخيله»^(١) .

ولا يسعنا إلا أن نذكر تأسفاً للمفكر الفيلسوف الفرنسي «لوبون» لأنه ليس من أتباع النبي حين قال :

«إنني لم أدخل مسجداً ، من غير أن أهتز خاشعاً ، أو من غير أن أشعر بشيء من الحسرة على أنني لست مسلماً»^(٢) .

(١) الإسلام وحضارته : ص ٤٤٩ .
(٢) حضارة العرب : ص ٦٩٠ .

المسيحي محروم في الدنيا ومحروم في الآخرة

أباح الإسلام للمسلم أن يتمتع في دنياه ، بكل ما هو حق طبيعي له ، ضمن ضوابط وكوابح ، الزمه أن يتقيد بها ولا يتعدها ، بعدما بين له طريق الهدى وطريق الضلال .

فلم يحرمه من حق مشروع ، ولا منع عنه بهجة مسموحة ، بل على العكس حثه أن يعيش حياته كلها ، بما فيها واجباته الروحية ، وحقوقه المادية المشروعة بكل حرية ، مطمئناً إياه بأن زرعه الخير في دنياه ، سيحصده سعادة وثواباً في آخرته .

وإن جنة الدار الآخرة ، سهلة المنال عليه ، طالما أطاع ربه ، ونال بالعمل الصالح رضاه .

وبذلك صار المسلم يشعر ، أن طاعته لربه وصلاح عمله ، ليسا بلا أجر ولا ثواب ، مما يدفعه للعمل الصالح أكثر فأكثر ، ابتغاء مرضاة ربه ، ونيل بركته ، حتى ولو كان طمعاً بجنته ، أو هرباً من ناره .

هذا في الإسلام ، أما في المسيحية ، فالأمر مختلف كلياً ، سواء بالنسبة لدار الدنيا أم الآخرة . الإنسان في المسيحية محروم دائماً ، ومحروم أبداً . .

يعيش الحرمان المرير بكل الوانه في دنياه ، بعدما ضيقت عليه ديانته أيما تضيق ، وحملته ثقلاً ما بعده ثقل ، فهو محروم فيها من لذة الجسد ولذة البنين .

جاء في الإنجيل قول المسيح :

هناك خصيان ولدوا من بطون أمهاتهم على هذه الحال .
وهناك خصيان خصوهم الناس ،
وهناك خصيان خصوا أنفسهم من أجل ملكوت
السموات^(١) .

وإذا كان مطلوب من المسيحي خصي نفسه من أجل ملكوت السموات في
ديار الدنيا . فهو مخصي سلفاً في الدار الآخرة ، طالما أنه محروم من الزواج
هناك ، بحكم قول المسيح في الإنجيل :

فلا الرجال في القيامة يتزوجون ، ولا النساء يزوجن
ولأنما هم كالملائكة في السماء^(٢) .

ومحروم من لذة التملك ، ولو كان نتيجة جهاده الشريف ، وذلك بحسب قول
المسيح :

إذا أردت أن تكون كاملاً ، فاذهب وبع أموالك وأعطيها
الفقراء ، فيكون لك كنز السماء^(٣) .

وقوله :

كل واحد لا يتخلى عن جميع أمواله ، لا يستطيع أن يكون
لي تلميذاً^(٤) .

وقوله :

ما أعسر دخول ملكوت الله على ذوي المال^(٥) .

(١) متى ١٩ : ١١ .

(٢) متى ٢٢ : ٣١ .

(٣) متى ١٩ : ٢١ .

(٤) لوقا ١٤ : ٣٣ .

(٥) مرقس ١٠ : ٢٣ .

وبحسب نص جاء في رسالة بولس الأولى إلى طيموتاوس قال فيه :
الذين يطلبون الغنى ، فإنهم يقعون في التجربة والنخ .

ف ٦- ٩ .

ومحروم من لذة الطعام والشراب والملبس ، بحسب قوله أيضاً :

فلا تهتموا فتقولوا : ماذا نأكل ؟ أو ماذا نشرب ؟ أو ماذا نلبس ؟

فهذا كله يسعى إليه الوثنيون ، وأبوكم السماوي يعلم إنكم تحتاجون إلى هذا كله ، فاطلبوا أولاً ملكوته وبره ، تزدادوا هذا كله ، لا يهتمكم أمر الغد ، فالغد يهتم بنفسه ، ولكل يوم من العناء ما يكفيه^(١) .

أليس ذلك دعوة إلى القعود ، والخمول ، والإتكالية ؟
ومحروم من لذة الشعور بالإستقرار الأسري والعائلي .
بحسب قول المسيح :

جئت لأفرق بين المرء وأبيه ، والبنت وأمها ، والكنة وحماتها ، فيكون أعداء الإنسان أهل بيته^(٢) .

ومحروم من حبه الطبيعي المشروع للحياة نفسها ، طالما أنه مدعو للتخلص من هذه الحياة ، طلباً لملكوت السموات أيضاً . وهذا ما نقرأه في الإنجيل المقدس ، عن لسان السيد المسيح قوله :

من أراد أن يتبعني فليزهد في نفسه ، ويحمل صليبه ويتبعني ، لأن الذي يريد أن يخلص حياته يفقدها ، وأما الذي يفقد حياته في سبيلي فإنه يجدها^(٣) .

(١) متى ٦ : ٣١ / ٣٢ / ٣٣ / ٣٤ .

(٢) متى ١٠ : ٣٥ / ٣٦ .

(٣) متى ١٦ : ٢٥ .

وشعور المسيحي بمرارة الغربة عن هذه الدنيا ، وشخصه الدائم المضني
إلى وطنه الحقيقي في السموات ، عبر عنه القديس بولس في رسالته إلى أهل
فيلبي ، حيث قال :

أما نحن فموطننا في السموات ، ومنها ننتظر مجيء
المخلص يسوع المسيح ، الذي يبدل جسدنا الحقيق ،
فيجعله على صورة جسده المجيد .

ف ٢٠-٣ .

ونفس الموقف نجده في مقدمة رسالة القديس يوحنا الأولى ، إذ قال :

من بطرس رسول يسوع المسيح ، إلى الغرباء المشتتين .

ف ١-١ .

وهكذا يصبح مطلوباً من المسيحي بحكم ديانتته أن يكون :

مخصياً بلا زوجة ولا ولد .

فقيراً بلا ملك .

مترهباً بلا أسرة .

متخففاً ، إلا من البالي من الثياب .

متقوئاً بالنذر اليسير من الطعام .

وأخيراً مدعوا للتخلص من حياته برمتها . .

كل ذلك من أجل ملكوت السموات . . وكأن ملكوت السموات لا يدخله
إلاً : المخصيون ، والفقراء ، والمتبتلون ، والعراة ، والجياع ، والعطاشى ،
وأخيراً الأموات .

ولم تكتف المسيحية « بإغداق » كل هذه « النعم » من الحرمان المتلون
على إنسانها في دنياه الفانية ، بل الحقته به إلى حياته الثانية ، داعية إياه أن
يهيئ نفسه كي يعيش في آخرته على شوكة نفسه الذي تقلب عليه في دنياه ،
واعدة هذا المسكين بحياة أخرى لا تختلف بمرارتها وشقائها وحرمانها ، عن
حياته الأولى .

جاء في كتاب « البرهان » لمؤلفه النسطوري عمار البصري :

إن الدعاة إلى النصرانية ، أمروا النصارى بخلع هذا العالم ، والاستخفاف بِلذاته من الطعام ، والشراب ، والنكاح ، وغيره ، ودعوههم أيضاً إلى عالم آخر ، أعلموهم أنهم لا يأكلون فيه ، ولا يشربون ، ولا يتزوجون ، فحظروا عليهم ما يعرفونه لذيداً عندهم ، في هذا العالم ، وفي ذلك الآخر^(١).

وفي ص ٣٨ من الكتاب نفسه جاء :

ليس دين تحت السماء ، أمنع لشهوة ، ولا أكسر عن لذة ، ولا أضيق أمراً ، من دين النصرانية^(٢).

ولعمري ، فبعد هذا الحرمان الأبدي الملتصق بالإنسان في دنياه ، والملتف حول عنقه في آخرته ، وكأنه عقاب أبدي متقدم على خطايا متأخرة ، وفي ذلك ظلم يتنزه عنه الله .

بعد هذا الحرمان « الإلهي » للإنسان ، هل بقي من مبرر لطرح موضوع الثواب والعقاب بعد الموت ، طالما أن وتيرة الحياة الجافة الخشنة ، ستستمر في الآخرة كما كانت في الدنيا ، بل ماذا يبقى والأمر كذلك ، من اختلاف بين الشقاء الدنيوي والجنة الموعودة ؟

الجنة التي لا تبدو من خلال المنظار المسيحي بأكثر من « ملطى » مقبول على علاته ، كبديل وحيد عن جهنم .

ناهيك عن ذلك ، فالمسيحية بطروحاتها وتعاليمها ، تضع إنسانها أمام

(١) كتاب البرهان : ص ٣٧ - منسوب تأليفه إلى عمار البصري . حققه الأب ميشال الحايك . دار المشرق

١٩٨٦ - بيروت .

(٢) نفس المصدر : ص ٣٨ .

تناقض محير عجيب ، لا قدرة لهذا المسكين على معالجته ، أو معرفة أسبابه ،
أو الحكمة منه .

فهي من جهة تأمره بالالتحاق بمملكة الرب ، وتحثه على نشدان الكمال ،
عن طريق الاشاحة المطلقة عن كل مباحج هذه الدنيا .

ورمي كل ما في يده من متاعها .

والتخفف من كل ما يملك ، مما جنته يداه بالعمل الشريف .
وقتل كل طبائع وغرائز جسده ، عندما أمرته أن يخصي نفسه مغبة
الخطيئة .

مقفلة بوجهه كل النوافذ المطلة على حياة أسرية وعائلية ، ينهد لها
الإنسان بغريزته منذ وجوده . فاتحة له كل أبواب أديرتها ، وصوامعها ، وأماكن
العزلة ، والأنطواء ، والهروب من مسؤوليات الحياة ، كي يدفن جسده فيها مرة
واحدة وإلى الأبد .

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى توصيه خيراً بالأطفال والزوجة . والسؤال
هنا ملحق : أين نجد الأطفال ونحن مخلصون؟

وأين نجد الزوجة وهن راهبات ونحن رهباناً؟

إن ما نراه أمامنا في المسيحية ، ليس تناقضاً فحسب ، وإنما دعوة ساذجة
خيالية إلى نظام شاذ غريب ، سيلحق ولا شك بحال تعميمه خللاً رهيباً ، في
مسيرة الحياة برمتها ، وتقويضاً شاملاً في بنیان حياة البشرية ، حيث ستسير هذه
بموجهه إلى الانقراض النهائي البطيء .

إذ ماذا يحدث للبشرية ، لو نشد كل ابنائها مملكة السماء ؟ والتحقوا
بالأديرة والصوامع ، وخصوا أنفسهم ، وتنازلوا عما يملكون ، وقعدوا ينتظرون
المأكل ، والمشرب ، والملبس ، من أبيهم السماوي ، إطاعة لتعاليم ديانتهم؟

لنتخيل مجتمعاً هذا وضعه ، أليس إلى الزوال سائراً لا محالة؟

ورب قائل : إن الدعوة إلى الخصي في الإنجيل ليست عامة ، ولا تشمل

كل الناس ، نقول : إن ذلك مرفوض ، لأن من حق أي مسيحي نشدان مملكة السماء . وحتى ولو أخذنا عدم تعميم النص على كل الناس بعين الاعتبار ، فإننا لا ندرى لمن خصص الإنجيل هذه « النعم » ومن هم « المستفيدون » من « خيرها العميم » ؟

ليس في المسيحية إلا الشطط في الخيال ، والإغراق في التطرف ، والبعد عن الواقعية والمألوف ، والغرام المسيحي المعروف بمعاكسة كل ما يتلاءم وفطرة الإنسان ، وهيامها بتعقيد كل أمر يتطلب تبسيطاً . .

طلب حق أريد به باطل

حملت الصفحة ٨٦ من كتاب الحريري أخبار وحدة المؤمنين ، التي توسع بشرحها ، مع أنه بالنتيجة ، لم يخرج عن موقفه المعروف من خلال « وحداته » السابقة .

والغريب ، أن من يدعو إلى وحدة المؤمنين ، هو من نراه يمارس الإيمان على الصعيد الإعلامي ، عبر كتابه الداعي به إلى الفرقة والتباغض ، وزرع الأحقاد والضغائن ، تحت شعار الإيمان ووحدة المؤمنين .

فإلى حديث الإيمان ، عن وحدة الإيمان يحدثنا عنها المؤمن الأكبر - الحريري المقنع - قال :

« التنزيل العربي والتنزيل العبراني متلازمان ، العربي يفسر العبراني ويعتمد عليه ، والعبراني أصل العربي وشاهد عليه .

من يؤمن بواحدتهما دون الآخر ، لا يكون على الصراط المستقيم .

على بني إسرائيل ، أن يؤمنوا بالتنزيل العربي ، لأنه تذكرة للتنزيل العبراني .

وعلى المتقين من العرب أن يؤمنوا بالتنزيل العبراني ، لأنه

أصل العربي ومصداق عليه^(١).

لا نرى موجباً لمناقشة هذه العبقرية الفذة ، لأننا سمعناها مرددة في كل صفحات كتابه ، أمراً واحداً نذكر به الحريري ، هو أن القرآن عارض كل ما أدخل على التوراة وكتب اليهود ، من تحريف وتزوير ، فلم يسائر في خطأ ، ولا هادن في ضلال .

والعبرة كل العبرة ، تبقى بمن بصموا بأصابعهم العشرة ، موافقين ، مؤمنين ، موقنين ، بكل ما جاء في كتب اليهود من عجائب وغرائب .

حتى لو كان أقلها تجديفاً على الله ، وخروجاً عن خطه ، وإهانة لرسله ، فاعتبروا أن كتب العهد القديم برمتها وعلى علاتها ، كتبهم المقدسة ، ومصدر إيمانهم ، ومنطلق تعاليم ديانتهم .

وها هو الراحل العظيم الأميركي « فوزذك » يجاهر بهذه الحقيقة المرة ، فيقول :

« إن المسيحيين الأولين ، قبلوا الأسفار العبرانية القديمة ، كأسفار مقدسة عندهم ، فكان عليهم إذا بحكم الضرورة للدفاع عن الأسفار القديمة ، أن يقرأوا الأناجيل في العهد القديم »^(٢).

ونحن لا ندرى ، كيف يمكن للمسيحي أن يوفق بين إيمانه بأسفار العهد القديم ، وفيها يشوع بن نون يأمر :

لا تعف عن أحد ، بل اقتل رجلاً وامرأة وطفلاً ورضيعاً .

وبين كتب العهد الجديد وفيها وصايا المسيح :

(١) قس ونبي : ص ٨٦ .

(٢) نظرات حديثة في الكتاب المقدس : ص ٩٩ .

من ضربك على خدك الأيمن فدر له الأيسر ، ومن سخرك
ميراً فسر معه ميلين .

أمن حل لهذا التناقض ، وتفسير لهذا التعارض ، يرضى عنهما العقل
والوجدان ؟

في الصفحة ٨٧ من كتابه طرح الحريري الأسئلة التالية :

- ١ - كيف تعرف محمد على التنزيل السابق ؟
- ٢ - أهو الله الذي تدخل مباشرة بالنبي ، وعلمه ما لم يكن
يعلم ؟
- ٣ - أم هو ملاك من الله وافي محمد ، ولفنه ما لم يكن
بوسعه اكتشافه ؟
- ٤ - أم هو أخيراً أمر حدث له ، كما يحدث للملهمين في
العالم ؟

ثم حضر إجابته على تساؤلاته باحتمالين لا ثالث لهما ، فقال :

- ١ - أما أن يكون محمد قد اكتشف التنزيل بذاته .
- ٢ - وإما أن يكون قد تلقنه على يد خبير حكيم .

ثم عاد فاسقط الاحتمال الأول وقال بصحة الثاني ، فقال :

بقي إذن أن يكون محمد قد تعلم ما لم يكن يعلم من خبير
حكيم ، ولن نجد في كتب السير والأخبار والتواريخ (؟)
غير القس ورقة بن نوفل .

ثم ختم بالمسك الصفحة ٨٨ من كتابه بقوله :

وكان القرآن العربي انجيل القس بالعربية .

إنها روعة البلاغة في الإيجاز ، والإيجاز الرائع في البلاغة .

والواضح أنه وضع افتراضات شخصية على أساسها خمن وقدر . فزعمه

بأن لورقة بن نوفل دور في نبوة محمد ورسالته ، أمر عالجنه بتفصيل وتوسع ،
وبيّن بأن دوره المزعوم ليس إلا أكذوبة ، واختلاقاً وخيالاً ، لا أساس له من
الصحة ، لا في حياة النبي ، ولا في رسالته .
ومع ذلك فإننا نسأله :

- فيم ينكر على محمد نبوته ورسالته؟
- كيف امكنه أن يثبت ألوهية عيسى المستنكرة ، أو نبوته لله المستهجنة ،
أم تجزئة الله إلى أقانيم ثلاثة ؟

- ثم كيف تثبت من نبوة موسى ، ونزول الوحي عليه من الله ، حتى صارت
كتب هذه القديم مصدر الإيمان المسيحي ومنطقه ؟

وإذا كان الجواب : بالمعجزات والخوارق ، فللنبي محمد منها الكثير
الكثير ، أم إن ما يجوز لنبي لا يجوز لآخر ، وصيف وشتاء على سطح واحد؟ ..

الفصل السابع

- ١ - هكذا نصر المؤلف جدّ النبي .
- ٢ - وهكذا نصر والديه وعمه أبو طالب .
- ٣ - إذا كان الإسلام أبيونية يعرفها أهل مكة ، فلماذا لم يفضحوا النبي بها ؟
- ٤ - وهكذا نصر النبي نفسه .
- ٥ - هل يلتقي الإسلام الموحد والمسيحية المثلثة .
- ٦ - طريقة مبتكرة في توحيد الأديان .
- ٧ - من هم أهل الكتاب ؟

هكذا نصّر المؤلف جدّ النبي

بشق النفس وصلنا إلى الفصل الرابع من كتابه ، وفيه أربعة أبواب

هي :

- ١ - النصرانية في بيت محمد .
- ٢ - الإسلام قبل الإسلام .
- ٣ - النصرانية والحنيفية والإسلام .
- ٤ - الدين القيم .

ومن العناوين نستشف ، أن رحلتنا مع الحريري في هذا الفصل قد تكون طويلة ومتعبة بنفس الوقت .

ندخل رياض هذا الفصل من بابه الأول من :

النصرانية في بيت محمد

الغريب أن الكاتب يعود إلى هذا الموضوع رغم أنه لاكه واجتره في جميع فصول لقيطه السابقة . ومع ذلك فلا بأس ، فلعل لديه جديداً حول الأمر .

كان لا بد له أن يبدأ بتلبيس الثوب النصراني لكبير البيت ، ل يبدو طبيعياً بعدها تفصيل أثواب نصرانية أخرى ، لباقي أفراد البيت الهاشمي ، ومن بينهم النبي .

لذلك بدأ مهمة التنصير من عبد المطلب بالذات ، جد النبي مباشرة
كيف تمكن الرجل من تنصيره ، كيف جعله يفتح باب الكنيسة النص
ويدخلها ؟ فالموضوع ليس بصعب عليه ، فلنسمعه يشرح الأمر :

قال :

١- إن عبد المطلب ، بين الذين رفضوا عبادة الأص
الجاهلية .

٢- إن عبد المطلب ، قيل كان على ملة إبراهيم
إبراهيم الحنيف ، القائل بالتوحيد ورفض الشرك

٣- إن عبد المطلب ، كان من بين من حرموا الح
والزنا ، ووآد البنات ، كريم النفس ، من ح
قريش وحلماؤها .

٤- إن عبد المطلب كان ممن يتحنثون في غار ح
ويطعم الفقراء ، ويطوف البيت ، ويرفع مائدته ل
والوحوش على رؤوس الجبال .

٥- هذه الصفات بقول الحريري - تقود عبد المطلب
لليهودية أو إلى النصرانية^(١) .

أما لماذا لم تقده هذه الصفات إلى ديانة إبراهيم ، خصوصاً وأنه ذك
من بين مآثر عبد المطلب ، إنه كان على هذا الدين ؟ فأمر تجاهله والأ
واضحة . وفي ص ٩٧ من الكتاب ، لفت نظري توضيح للمؤلف يعتبر
« حجة دامغة » على سداد رأيه ، ينبغي ذكره تعميماً للفائدة .

قال :

إن تشديد كتب السير والأخبار على اهتمامه - أي

(١) قس ونبي ص ٩٥-٩٦ .

المطلب - بالمساكين ، وإطعام وحوش وطيور الصحراء ،
يصوبنا نحو الشيعة الأبيونية من النصرانيين ، التي عرفنا
عنها كما رأينا (؟) الشفقة بالمساكين وإطعام
الجائعين^(١).

ومن منطلق هذا المبدأ الدقيق نستطيع أن نطمئن كل من يريد اعتناق
النصرانية والأبيونية بالذات ، بأنه ليس عليه إلا أن يعتلي جبلاً عالياً حاملاً طعاماً
سخياً يقدمه للوحوش ، ويستحسن أن تكون هذه كبيرة ، أو أن يتحول بمائدته
إلى طيور أقرب صحراء يستطيع الوصول إليها ، ليعود وييده شهادة التنصير
مكتوبة مصدقة ، ممضية من الحريري المزعوم . إذاً صفات عبد المطلب
المذكورة صوبته نحو الأبيونية ، أو بالأحرى صوبت الأبيونية نحو رأسه ، ولكن
يبدو أن صفاتاً أكثر وبراهين أدق ، مطلوب توفرها في المرشح للدخول إلى
كنيستها . سردها المؤلف في ص ٩٧ من كتابه ، فقال :

وما يؤكد لنا انتسابه إلى الشيعة الأبيونية .

١ - منادته الأخبار والرهبان على السواء .

- لم يشرح طبيعة هذه المناداة -

٢ - ذكر الكتب رحلاته إليهم ، واجتماعه بهم ، والتحدث
معه . .

مثلاً : يقول السيوطي : وبينما عبد المطلب في الحجر
وعنده اسقف يحادثه^(٢).

- ليست قليلة أبداً بالفعل -

ولكن السيوطي قال أن عبد المطلب تحدث إلى أسقف ، ولم يقل إنه
تنصر على يديه ، فهل يكفي يا ترى أن يتحدث إنسان وآخر، حتى يكون

(١) قس ونبي : ص ٩٧ .

(٢) قس ونبي : ص ٩٧ .

حديثهما دليلاً على تدين أحدهما بدين الآخر ؟ على كل هذا هو المثل ،
وللقارئ الكريم أمثال أخرى على شاكلته .
تأكيداً لنصرانية عبد المطلب قال :

يحدثنا العباس قائلاً : قال عبد المطلب : قدمنا اليمن في
رحلة الشتاء ، فنزلنا على حبر من اليهود يقرأ الزبور^(١) .

انتهى المثل - البرهان . ولنا ملاحظة نبديها فقط للإستيضاح : فهمنا بأن
الذي نزل عليه عبد المطلب يهودي ، يقرأ الزبور كتاب اليهود ، فما دخل
النصرانية بذلك ؟

سألنا لأن الأمر أشكل علينا ، فخشينا معه على عبد المطلب أن يصبح
يهودياً أيضاً ، لأنه تحدث مع يهودي يقرأ زبوره ، أم أنه لشدة التحالف بينهم
يهوداً ونصارى ، بات من يزور احدهم ولو كان في اليمن ، كأنه زار الآخر بلا
فصل ، ولو كان في الشام ؟ .

نتابع أمثال الحريري وبراھينه « الدامغة » على نصرانية عبد المطلب ،
فإلى المثل الرابع ، يسوقه الجوزي الذي ذكر :

إن محمد أصيب برمد ، فأخذه جده عبد المطلب إلى
راهب يعالج العيون^(٢) .

انتهى المثل . هل رأى القارئ الكريم ، كم هو دامغ هذا البرهان ؟ كم
هو مفحم هذا الدليل ؟ نسأل : هل كان عبد المطلب ، سيذهب بحفيده إلى
طبيب العيون هذا ، لو كان يعرف أن زيارته له ستبلوه بهذه التهمة المستنكرة ؟
أيضاً من أمثال المؤلف قال :

في السيرة الحلبية : أن عبد المطلب خرج من بيته حتى
أتى عيصاً^(٣) . انتهى المثل - البرهان .

(١) (٢) (٣) قس ونبي : ص ٩٧ .

للإيضاح نذكر ألقارىء ، بأن سكن عبد المطلب في مكة ، بينما عيصا في الشام ، ومع ذلك فالسهرات الليلية بينهما متبادلة . .

حسناً لنكمل مع الكاتب أمثاله ، ولكن يبدو أن هذا صار تعباً من مشوار الأمثال الطويل ، الذي يجعله يقفز بين اليمن ، والشام ، ومكة ، فأثر أن يختصر براهينه ، وأدلته ، وثوابته ، وشواهد ، فيحصرها بمثل واحد صغير ، إنما متين ، فقال :

مما يشير إلى الجو الذي كان يحيط بعبد المطلب إلى ارتياحه فيه (؟) وبالتالي إلى معارفه النصرانية أو إلى تنصره^(١).

مفاجأة لنا وللجميع ، المؤلف قطع برامج أمثاله فجأة ، وأعلن نبأ تنصر عبد المطلب . قالها أخيراً . . فأراحنا وارتاح . تنصّر جدّ النبي على سنة الحريري ، ولم يعد واقفاً بباب الكنيسة بين علّ وعسى كما كان في الماضي .

تنصّر الرجل وانتهى الأمر ، ولكن تعميماً للفائدة ، ولندرة الحدث ، ولكي نتعلم كيف ندخل انسان ما في دين ما بخفة ولباقة ، لا تشعر معها الضحية إلا وهي في الفخ ، نرى أن نستعرض باختصار شديد ، المهارات والوسائل التي اتبعها المؤلف في هذه العملية .

حدّد بادية الأمر مواقف عبد المطلب التي تأهل بها ، فقال :

- ١- كان يرفض الأصنام .
- ٢- كان على دين إبراهيم «هذه بنظره بحدود الإشاعة» .
- ٣- كان يحرم الزنا ، والخمر ، وواد البنات .
- ٤- كان يتحنّث في غار حراء .
- ٥- كان يطعم الطير والوحوش على رؤوس الجبال هذه

(١) قس ونبي : ص ٩٧ .

مهمة جداً ينبغي عدم نسيانها .

٦ - كان كريماً ، حليماً ، حكيماً .

ثم أمن له الشهود العدل على « فعلته » فقال :

شهد عليه أحدهم بأنه :

نادم الرهبان .

شهدت عليه الكتب بأنه :

تحدث مع النصارى .

شهد عليه السيوطي بأنه :

رآه يحادث اسقفاً .

شهد عليه ابن الجوزي بأنه :

أخذ حفيده محمد إلى طبيب عيون راهب .

شهد عليه العباس بأنه :

في اليمن زار رجلاً يهودياً يقرأ الزبور .

شهدت عليه السيرة الحلبية بأنه :

خرج من بيته وأتى عيصاً في الشام .

وهكذا وقع عبد المطلب في الشباك .

وتعليقاً على شواهد وبراهينه ، نلفت النظر إلى أن واحداً من الشهود ، لم يذكر أن عبد المطلب كان نصرانياً .

أما لماذا أغفل كل هؤلاء ذكر هذا الأمر ، فيما انبرى المؤلف ليكشف السر ويفضح المستور ؟ فهذا ما نجهله بالطبع ، على كل أصبح بالنتيجة عبد المطلب نصرانياً ، حفيد نصراني : قصي ، وجد لنصراني : محمد .

وطبعي أن تصبح النصرانية بعد مماته إرثاً بين أولاده ، ومن بينهم عبد الله والد النبي . وبعدما تركنا الحرية للمؤلف يدخل عبد المطلب إلى الكنيسة

النصرانية كيفما يشاء ، لابد لنا من استطلاع رأي الآخرين به ، فماذا عن عبد المطلب في سجل المؤرخين ؟ . . . يستدل من قصة نذر عبد المطلب بنحر أحد أولاده ، فيما إذا رزق بعشرة أولاد ، ودخوله على الصنم هبل ، ثم تحوله إلى الصنمين نائلة وأساف ، اللذين ينحر الناس عندهما ، بعدما أصاب سهم القداح لعدة مرات ولده المنذور عبدالله ، يستدل من هذه القصة أن عبد المطلب كان على دين قومه ، وقد ذكرها أكثر من مؤرخ .

وإن كان في خلقه الرفيع ، من المزايا الحميدة ، والصفات الفاضلة ، وفي سلوكه الاجتماعي المعروف به ، من حبه للخير العام ، والنزعة إلى الإصلاح الاجتماعي ، والعمل البناء لخير الجماعة ، ما يجعلنا نعتبره من الصفوة القليلة ، التي سارت على درب الهداية والرشاد قولاً وعملاً ، بإدراك ذاتي غير مستمد من دين معين .

وإذا كان من إعجاب ، كان يكتنه عبد المطلب في نفسه لعقيدة ما ، فليس إلاً للمبادئ الحنيفية ، التي كان مناخها الفكري سائداً في الجزيرة يومذاك .

ولقد تحدثت أكثر المصادر التاريخية عن رفض عبد المطلب لعادات وثنية كثيرة ، منها عبادة الأصنام ، والوآد ، والخمر ، والميسر ، وسواها .

وهي نفس العادات التي كان الحنفاء يرفضونها ويدعون لهجرها ، مما يجعلنا نعتقد أنه كان قريباً بحدود معينة بأفكاره ومسلكه ، من أفكارهم ومسلكهم .

وليس ما يدل على الإطلاق لا في المصادر التاريخية ، ولا في نهج ومسلك عبد المطلب ، ما يجعلنا نصدق زعم المؤلف بنصرانيته ، حتى أن المصادر المسيحية على اختلافها ، لم يحدث أن نزلت إلى درك هذا الهرج والتلفيق .

وهكذا نصّر والدي النبي وعمه أبو طالب

الهدف دائماً محمد ، المقصود محمد ، الغاية محمد .
فلولاه لما أنك المؤلف نفسه بجده عبد المطلب ، ولا أتبعها بعمه أبو
طالب ، ولا شغلها بزوجه خديجة ، محمد هو الأساس ، وإليه التوجه ، وعليه
التركيز .

بعد تنصير جدّ النبي عبد المطلب ، صارت الاعلام النصرانية ترفرف
فوق البيت الهاشمي ، وصار الإيمان بالنصرانية يعمر في قلب كل هاشمي ، وبين
هذا الكل والد النبي عبد الله وأمه آمنة .

ولكن لسوء حظ المؤلف ، فإن الموت كان أسرع منه « فزمت » عبد الله
وآمنة من بين يديه ، قبل أن تطالهما يد التنصير .

وإذا كان الموت المبكر قد خدم والدي النبي ، فأبعدهما عن شرب
الكأس المرة ، إلا أن الحريري المزعوم ، استطاع بمهارته المعروفة ، أن يعلق
بصنارة نصرانيته مربية النبي « بركة الحبشية » أو « أم أيمن » كما عرفها لنا ،
فقال :

إنها حبشية نصرانية ، كانت متعلقة بمحمد ومتعلق بها^(١).

(١) قس ونبي : ص ٩٧ .

ولكنه نسي أن يذكر أنها كانت أيبونية المذهب ، وبذلك تكون « أم أيمن » واحدة من القلائل الذين علقوا بشباك النصرانية فقط ، دون أن تطالهم صنارة الأيبونية .

ولفرط تعلق النبي « بأم أيمن » حدثنا الحريري ، أن النبي قام بحملة دعاية واسعة لها بين العرب بقصد تزويجها ، فكان يقول :

من سره أن يتزوج امرأة من أهل الجنة ، فليتزوج أم أيمن^(١).

ولا ندري ما إذا كانت دعاية النبي لها قد اعطت ثمارها ، أم أن « أم أيمن » ظلت لا تعرف الزواج السعيد .

المهم أنه جعل النبي يتنقل من حضن جد نصراني ، إلى مناخ نصراني ، عاشه والداه قبل موتهما ، إلى كنف مربية نصرانية احتضنته فيما بعد .

فإلى الصفحة ٩٩ من الكتاب وعنوان جديد يصفعنا به : وأبو طالب على ملة أبيه .

الرسالة تقرأ من عنوانها « وأبو طالب على ملة أبيه » ، يعني أن أبو طالب نصراني ابن نصراني ، ومن عائلة نصرانية ، هكذا يقول المقنع ، وهكذا يشاء ، ومن لا يعجبه الأمر فلييلط البحر ، ومن لا يصدق ، فليحضر أبو طالب إلى جلسة استجواب ، وإلا... فليسكت .

أبو طالب نصراني أيبوني ، ولشرح الأمر العجيب قال :

تدل وصيته الأخيرة لبنيه

- يقصد أبو طالب - على مدى اهتمامه وأيبونيته . اهتمامه بماذا يا ترى ؟ فالحريري لم يوضح شيئاً . ولكن لا بأس فمماذا في وصيته الأخيرة ؟ أثار فضولنا حولها . قال الحريري :

(١) قس ونبي : ص ٩٨ .

قال أبو طالب وهو على فراش الموت لأولاده : أجيوا
السداعي ، اعطوا السائل ، فإن فيها شرف الحياة
والممات .

آسف ، انتهت الوصية ، ولا يلام الحريري بالطبع إذ يبدو أن « الوصية »
في أيام زمان كانت تلبس الثوب القصير .

بهذه الوصية القصيرة ، وبهذه الكلمات القليلة المقتضبة ، صار أبو طالب
نصرانياً أبيونياً . فما رأي القارئ الكريم بهذا الإعجاز العبقري ؟
أيضاً يبدو أن هناك خبر عن أبو طالب فلنسمعه ، قال :

أخبرنا خالد بن خدّاش قال : توجه إلى الشام ، فنزل
منزله ، فأثابه فيه راهب ، فقال : إن فيكم رجلاً صالحاً .
فقال خدّاش : إن فينا من يغري الضيف ، ويفك الأسر ،
ويفعل المعروف^(١) .

أما كيف عرف المؤلف سلفاً ، أن أبو طالب هو المقصود بالحديث ، وأنه
هو صاحب هذه المزاي وحده من دون الناس ؟ فالعلم عنده بالطبع .

ثم نحن لا نفهم ، كيف يمكن أن تكون هذه القصة برهاناً على نصرانية
أبو طالب وأبيونيته ، وليس فيها ما يخدم هذا الزعم بشيء .

المهم أنه ألبس ضحيته الجديدة أبو طالب ، على عجل ، وكيفما كان ،
الكفن النصراني . فآلف مبروك . مهلاً ، يبدو أن الأدلة والبراهين على نصرانية
أبو طالب لم تنته بعد ، فهناك خبر جديد كما يبدو وصل متأخراً بيته لنا حامله
على الفور ، فقال :

إن آخر كلمة تفوه بها أبو طالب وهو يحتضر قوله : أنا على

(١) قس ونبي : ص ٩٩ .

ملة عبد المطلب. . ثم مات^(١).

أغلق الحريري باب خيمة أبو طالب عليه بعد موته ، وجثمانه مسجى وسطها ، وحوله أولاده الكثر ييكونه ، وبينهم ابن أخيه محمد بالطبع .

ثم نسمعه في كتابه يدب الصوت على الشيعة وهو يعرف مركز أبو طالب في قلوبهم ، فينبههم باسم الغيرة «الطاهرة» ، قائلاً :
إن السنة عن قصد وعمد ، أماتوا أبو طالب على غير هداية وإيمان ، كراهية منهم بإبنه علي^(٢).

وأمله الكبير بالطبع ، أن يهب الشيعة بحمية المطعون لرد التحدي بمثله ، ليكون ضميره «مرتاحاً» وصدره منشراحاً . مات أبو طالب ومعركة تنافسه قائمة ؛ بين من أماتوه مؤمناً على الإسلام ، أو على دين إبراهيم من جهة ، أو مشركاً ، والآن نصرانياً ، بعد ما ساق المؤلف عنه لأول مرة هذه الفرية من جهة أخرى .

وليس لنا والأمر كذلك ، إلا الرجوع إلى سجل التاريخ ، لنرى ماذا في صفحاته حول أبو طالب . نذكر أننا قلنا في مكان سابق ، أن أبو طالب دافع عن ابن أخيه النبي ، بفعل القربى والحمية العائلية والقبلية ، وليس دفاعاً عن دين آمن به أو نضالاً في سبيل الدعوة .

وربما كان أبو طالب في قرارة نفسه ، يختزن حداً ما من الإعجاب والتأييد لدعوة ابن أخيه ومبادئ دينه ، ولكنه مات وظل هذا الموقف المفترض حبيس قلبه وعقله ، فلم يفصح عن إسلامه ، رغم ما تردد عن إلحاح ابنه الإمام علي عليه لإشهار إسلامه قبيل وفاته ، إلا أنه على ما يبدو ظل على موقفه ومات كذلك .

أكد هذا الأمر صاحب قصة الحضارة ، فقال :

(١) قس ونبي : ص ٩٩ .

(٢) قس ونبي : ص ١٠٠ .

لم يعتنق أبو طالب الدين الجديد^(١).

وذكرت الدكتورة ناديا شريف العمري، نفس التصور عن أبو طالب فقالت :
أقر أبو طالب بنبوة الرسول ونباهة شأنه ، ولكنه لم يؤمن به خوفاً للوم
والمسبة ، وعبر أبو طالب عن موقفه هذا ببعض من الشعر فقال :

ودعوتني وزعمت أنك صادق ولتد صدقت وكنت ثم أمينا
وعرفت دينك لا محالة أنه من خير أديان البرية دينا
لولا الملامة أو حذار مسبة لوجدتني سمحاً بذاك مبينا^(٢)

وذكر الدكتور حسن إبراهيم حسن ، موقف أبو طالب من الإسلام عندما قدم
رجال قريش عليه ، يطالبونه بوضع حد للنبي ، الذي جاء بدين يسفه
اديانهم ، فقال :

ثم انصرف قريش عن أبي طالب ، فعظم عليه تحدي
قومه له ، وفراقهم إياه ، وعدوانهم له ، ولم يطب نفساً
باسلام رسول الله ، ولا خذلانه ، وبعث إلى الرسول ،
فقال له : يا ابن أخي إن قومك قد جاؤوني ، فقالوا لي
كذا وكذا ، فابق علي وعلى نفسك ، ولا تحملني من
الأمر ما لا أطيق^(٣).

ومن هنا يتبين بوضوح قاطع ، أن أبو طالب ظلّ على دين قومه كما عبد
المطلب ، وليس كما ذهب الحريري ، فجعله يموت على نصرانية لا يعرف أبو
طالب حتى اسمها .

(١) قصة الحضارة: ج ١٣ ص ٢٨ .

(٢) أضواء على الثقافة الإسلامية : ٦٥ .

(٣) تاريخ الإسلام السياسي : ٨٤ .

إذا كان الإسلام أبىونية يعرفها أهل مكة فلماذا لم يفضحوا النبي بها؟

الإسلام قبل الإسلام . .

ذلك هو عنوان الصفحة ١٠٢ من « قس ونبي » وغرابته تشدنا لمعرفة
المزيد .

يبدأ المقنع هذه الصفحة بتلاوة الآيات التالية :

- ١ - ﴿ إن الدين عند الله الإسلام ﴾^(١).
- ٢ - ﴿ من يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ﴾^(٢).
- ٣ - ﴿ ومن يبتغ غير الإسلام ديناً فلن يقبل منه ﴾^(٣).
- ٤ - ﴿ وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً ﴾^(٤).

وفي نفس الصفحة طرح مجموعة اسئلة ، فقال :

- إن سؤالاً بالغ الأهمية يحتم علينا طرحه بجدية ، وهو :
- ١ - هل الإسلام دين جديد ، نشأ مع محمد ، وكان أول
من دعا إليه؟

(١) سورة آل عمران ، الآية / ١٩ .

(٢) سورة الأنعام ، الآية / ١٢٥ .

(٣) سورة آل عمران ، الآية / ٨٥ .

(٤) سورة المائدة ، الآية / ٥ .

٢ - هل من خلاف بين التعاليم النصرانية ، التي عاش
محمد في ظلها ، وبرعاية قس مكة ، وبين تعاليم الإسلام
في القرآن العربي ؟

٣ - وهل الإسلام العربي وجد من لا شيء ، أم أنه صيغة
عربية نصرانية ؟

وبدا صاحبنا على ثقة أكثر من موقفه عندما قال :

إن القرآن وحده يملك الجواب ، وعلى القرآن معتمدنا ،
وسوى القرآن مشكوك فيه^(٥).

إنها دعوة لمناظرة ، نحن في الحقيقة طلابها ، ومن يسمعه يدعو إليها
يقول : سيخرجهم فيخرجهم .
هذه الآيات بنظره : حجة على الإسلام ، وتهمة ، ومأخذ .

فهو يتهمة بأنه : يعتبر نفسه الدين الحق ولا سواه ، فيما هو يعتبره :

١ - ليس بدين جديد ، وأن محمداً لم يأت إلا بما كان موجوداً قبله في
الاديان الأخرى . وموقف المؤلف هذا ليس جديداً ، وإنما تكراراً نجده في كل
صفحات كتابه . . ولابد والأمر كذلك من وقفة لنقول : يرى اليهود أن موسى نبي
الله ، وأن بني اسرائيل شعبه المختار ، وأن عيسى ومحمداً كليهما رجالان
دعيان ، ليست لهما رسالة ، وأن أتباعهما قطعان من المضللين ، لا يقام
لأديانهم وزن ، ولا يمنحون أية حرمة .

والمسيحيون في نظرهم مخدوعون ، في لقيط حملت به أمه سفاحاً .

والمسلمون في نظرهم ، مخدوعون في إعرابي جاء من الصحراء ، لا
يعقل شيئاً .

(١) قس ونبي : ص ١٠٢ .

والمسيحيون ، وإن اعترفوا بموسى وتوراته ، إلا أنهم ناقدون على اليهود ، افتراء هم على عيسى وأمه ، ولذلك سنوا في معاملتهم قوانين الإذلال والإستئصال ، وكما نقموا على اليهود موقفهم من المسيح ، فهم كذلك ناقدون على الإسلام ، لأنهم يرون الإسلام ديانة ملفقة ، جاء بها من عند نفسه رجل كاذب في دعواه النبوة ، والدين الذي نسخ ما قبله ، وأنكر ما بعده هو المسيحية ، التي يجب أن تنفرد وحدها بالحياة والسيادة .

قال الدكتور جورج قرم :

إن المسيحية لا تتصور خلاص الإنسان خارج المسيح ، انطلاقاً من قول المسيح : من ليس معي فهو علي^(١) .

أما المسلمون ، فهم يؤمنون بموسى ويوقرونه ، ويعتبرون التهجم على مكانته كفراً بالإسلام ، وهم كذلك يؤمنون بعيسى ، ويكرمون مولده ، وينزهون نسبه ، ويرون الطعن في عفاف أمه أو شرف ابنها كفراً بالإسلام .

وهم يضمون إلى إيمانهم بموسى وتوراته ، وعيسى وإنجيله ، إيماناً جديداً بمحمد وقرآنه ، على أساس أن النبوة الأخيرة ، جاءت تصديقاً لما قبلها ، ومحوراً للفوارق والخلافات ، التي مزقت شمل العالم أجمع .

﴿وما أنزلنا عليك الكتاب إلا لتبين لهم الذين اختلفوا فيه
وهدى ورحمة لقوم يؤمنون﴾^(٢) .

فالإسلام في الحقيقة هو يهودية موسى ، ونصرانية عيسى ، وهدايات من قبلهما من رسل الله .

(١) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ١٣٥ دار النهار ١٩٧٩ بيروت .

(٢) سورة النحل ، الآية / ٦٤ .

﴿ قل آمنا بالله وما أنزل علينا وما أنزل على إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط وما أوتي موسى وعيسى والنبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون ﴾^(١).

والإسلام يؤمن بأن تعاليمه متممة للتعاليم ذاتها ، التي نزلت على النبيين موسى وعيسى ، ولا خلاف ولا تناقض معها ، إلا بما طرأ عليها من تحريف ، وزيادة ، وحذف ، وهنا يكمن جوهر الخلاف بين الإسلام من جهة ، والمسيحية واليهودية من جهة أخرى .

فهو يدعو إلى وحدة بين الأديان السماوية ، مشروطة بعودة اليهود والنصارى إلى تعاليم وأحكام التوراة والإنجيل ، كما نزلت على موسى وعيسى ، ما عدا ذلك ، فسيظل إيمان المسلمين قائماً راسخاً ، بأن الدين عند الله الإسلام وحده ، ما ظل الإعوجاج يتكبد المسيحية واليهودية على السواء .

﴿ وليحكم أهل الإنجيل بما أنزل الله فيه ومن لم يحكم

بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون ﴾^(٢)

إذاً ، فالإسلام يطرح وحدة الإيمان ، مشروطة بالعودة إلى أحكام الله وشرائعه الصحيحة ، رافضاً أن يمالىء أو يساير في أمر ، مهما صغر أو كبر ، على حساب عقيدته وتعاليمه ، فنراه يكفر المسيحيين عندما خرجوا على تعاليم نبيهم عيسى ، فألهوه ، أو أشركوه بالوهية الله ، أو جعلوه ابناً له .

﴿ لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ابن مريم ﴾^(٣).

﴿ لقد كفر الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة وما من إله إلا إله واحد ﴾^(٤).

(١) سورة آل عمران ، الآية / ٨٤ .

(٢) سورة المائدة ، الآية / ٤٧ .

(٣) سورة المائدة ، الآية / ١٧ و ٧٢ .

(٤) سورة المائدة ، الآية / ٧٣ .

﴿ وما المسيح ابن مريم إلا رسول قد خلت من قبله
الرسل ﴾^(١).

ويوضح تحريف اليهود وتزويرهم لشرائع نبيهم موسى :

﴿ قالت اليهود عزيز ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن
الله ذلك قولهم بأفواههم يضاهئون قول الذين كفروا من
قبل قاتلهم الله إنى يؤفكون ﴾^(٢).

فلو كان القرآن منقولاً عن كتاب آخر كما زعم الحريري ، لوجب زوال
التعارض بين المنقول والمنقول عنه ، وهذا مالا نراه بين القرآن ، والتوراة ،
والإنجيل ، الحاليين .

وإذا كان المؤلف يعتقد ، أنه وجد ممسكاً على الإسلام ، لأنه رأى لبعض
تعاليم التوراة والإنجيل ، أو ما تبقى منهما بعد مجزرة التشويه والتبديل التي
حصلت بهما ، أثراً في القرآن ، فاعتبر أن ذلك مفيداً له في معركته الخاسرة ضد
الإسلام ، فهو مخطيء وأهم .

وإذا كان بين قدامى المسيحيين واليهود فئة رفضت قبول التزوير والتحريف
الَّذِينَ حصلوا في التوراة والإنجيل ، فاحتفظت لنفسها بمعتقدات ومفاهيم قريبة
من الحقيقة ، حتى إذا ما أتى الإسلام ليصلح المسيرة ويقوم الإعوجاج سارعت
إليه فتقبلته وآمنت به واعتنقت تعاليمه فذلك أمر غير مستغرب ، رحب به الإسلام
وشجعه واعتبره ظاهرة صحية طبيعية أثنى عليها القرآن ونوه بها بالعديد من آياته .
فجاء في الآية :

﴿ وإن من أهل الكتاب لمن يؤمن بالله وما أنزل اليكم وما
أنزل إليهم خاشعين لله لا يشترون بآيات الله ثمناً قليلاً

(١) سورة المائدة ، الآية / ٧٥ .

(٢) سورة التوبة ، الآية / ٣٠ .

أولئك لهم أجرهم عند ربهم إن الله سريع الحساب ﴿٢١﴾.

فالإسلام يعتبر تعاليمه متممة لا ناقضة ، مثبتة لا لاغية متوافقة لا متعارضة ، لكل السليم من التعاليم اليهودية والمسيحية التي سبقتها ، ومن هذه الوجهة ، فالإسلام ليس جديداً ، لأن كلام الله ليس فيه قديم يتجدد ، أو جديد يقدم ، وتعاليم السماء واحدة ، شاءت حكمة الله وخير البشرية أن ينزلها الله إليهم على مراحل ، وبواسطة أكثر من نبي ورسول .

فشرعة موسى قبل أن تطالها يد التزوير ، كانت ولا شك متممة لشرائع ما سبقها من الأنبياء ، والرسول . والمسيحية ، في أصلاتها وحقيقتها ، قبل مرحلة الضياع التي انتهت إليها ، متممة ولا شك لشرائع موسى الحقيقية ، ومنسجمة وروحها وأهدافها .

وعن هذه الحقيقة عبر قول المسيح :

ما جئت لأنقض ، بل لأكمل .

ولقد جاءت الآية في القرآن لتصادق على ما قاله عيسى :

﴿إن هو إلا عبد أنعمنا عليه وجعلناه مثلاً لِّلنبي

إسرائيل﴾ ﴿٢٢﴾ .

ورسالة النبي محمد ، ليست خارج هذا الإطار ، فلقد كانت مشيئة الله أن تكون هذه الديانة خاتمة رسالاته إلى البشر ، بحيث أتت شاملة ، جامعة ، متممة ، مصدقة ، لما سبقها من الرسالات . فالتوراة والإنجيل والقرآن ، هذه الكتب السماوية الثلاث ، كانت ولا بد ستشكل وحدة متجانسة رائعة ، لو أتيح للتوراة والإنجيل المضيعين أن يكونا إلى جانب القرآن ، ليكونوا جميعهم مسلمين لله ، مؤمنين بوحدانيته المطلقة . وإلى ذلك ولا شك قصدت الآية :

(١) سورة آل عمران ، الآية / ١٩٩ .

(٢) سورة الزخرف ، الآية / ٥٩ .

﴿ولا تجادلوا أهل الكتب إلا بالتي هي أحسن إلا الذين ظلموا منهم وقولوا آمنا بالذي أنزل إلينا وأنزل إليكم وآلهنا وإلهمكم واحد ونحن له مسلمون﴾ (١).

ومن هذا الفهم والمنطلق ، أطلت الآية على الناس لتعلن لهم :
﴿إن الدين عند الله الإسلام﴾ (٢).

فالأيات في الحقيقة ، تمثل فهماً راقياً نبيلاً سامياً لطبيعة الشرائع الإلهية ، وموقفاً عظيماً من الأديان السماوية ، لم يستطع المؤلف أن يرتفع من درك احقاده ، ليرقى إلى سمو مستواها ، فأساء تفسيرها ، وشوه مقاصدها .
أما سؤاله :

وهل الإسلام العربي وجد من لا شيء ، أم إنه صيغة عربية نصرانية ؟

معروف أن المؤلف أكد في كتابه ، أن مكة قبل الإسلام كانت تعجّ بالنصارى ، لدرجة أنه صور للقارئ أن مناخها النصراني المسيطر ، سمح له بسهولة بتنصير جدّ النبي وعمه ، وأخيراً النبي نفسه ، وأكد أيضاً أن القرآن العربي كما يسميه ، ما هو إلا ترجمة للإنجيل العبراني ، وهو إنجيل الطائفة الأبيونية التي كان نصارى مكة على مذهبها ، وورقة قساً على كنيسة ، كما زعم في لقيطه . أليس هذا ما نفهمه عندما نقرأ في اللقيط ما يلي :

إن ورقة كان رئيساً على كنيسة مكة النصرانية في زمن عبد المطلب ، وفي فترة من حياة محمد ، فعليه تقوم مهمة قيادة الكنيسة ، وتعليم الناس وإرشادهم ، وتفسير الكتاب وتأويله ، وإليه يرجع الناس في مختلف أمور الدين ، العقائدية منها والتشريعية ، وعليه تقوم مهمة تفقيه رعيته

(١) سورة العنكبوت ، الآية / ٤٦ .

(٢) سورة آل عمران ، الآية / ١٩ .

الوحي ومعاني التنزيل ، يفصل لهم آيات الكتاب ، وينقل إليهم ما عجم منه ، ويسره لهم بلسان عربي مبين ، ويثبت في إيمانهم ، ويهديهم إلى الصراط المستقيم^(١) .

فمن الطبيعي والأمر كذلك ، أن ورقة بحسب مهامه المناطة به ، كان يدأب على شرح آيات الإنجيل العبراني ، لهداية الناس إلى تعاليمه فيفسرها ويسرها لهم بلسان عربي . وذلك يعني أن نصارى مكة الكثر ، كانوا يعرفون جيداً مضامين هذا الإنجيل بلغة الأم ، ومترجماً إلى العربية أيضاً ، باعتبار تعاليمه مصدر إيمانهم ، وبذلك فهو ليس بغريب عليهم . هذا الأمر يجعلنا نعتقد جازمين ، أن النبي كان بمجرد إعلانة لمكة وقریش « المتنصرتين » آيات كتابهم العبراني ، التي يحفظونها عن ظهر قلب ، مدعياً بأنها وحي من الله إليه ، كان ذلك كافياً لتكون فضيحة الفضائح له بين قومه وأهله ، وعورة لا يمكن له سترها ، وثغرة في مصداقية دعوته ، كيف يمكن له سدها ؟

إذ ماذا سيكون موقف النبي يا ترى ؟ وبماذا سيجيب ، لو تقدم نصراني من الناس في مكة وقریش ، ونادى بهم ، أن اسمعوا وعوا ، إن ما يدعيه محمد وحياً من السماء ، ليس إلا آيات الكتاب العبراني ، التي يعلمنا إياها القسّ ورقة بن نوفل في كنيسه يومياً ، وورقة بينكم فاسألوه . أما كان ذلك كافياً ، لهدم كل بنيان محمد وإلى الأبد . . ؟

والغريب ان شيئاً من ذلك لم يحدث ، رغم أن قریش ومكة كلها كانتا كالحريرى المزعوم ، تفتشان ، وتنقبان بحماس موتر ، عما يعيب النبي ، ويسفه دعوته ، ويكذب نبوته ، ويثبت زيف كتابه . فكيف يحجمون ، والدليل أمامهم قاطع كالسيف ؟ وكيف يتأخرون ، والبرهان في متناول أيديهم ساطع فاضح ؟ والعجيب أن أحداً من أعداء النبي ودينه وما أكثرهم ، سواء في مكة أو خارجها ،

(١) قس ونبي : ص ٣٠ .

في حياة النبي أو بعد مماته ، ما قبل أو فطن أن يقدم للمؤلف هذه الخدمة الجلى .

ترى ، أكانوا لهذه الدرجة جميعهم سذجاً أغبياء؟
ونقول للتذكير ، بأن من النصارى أنفسهم من أسلم وحسن إسلامه ، واستشهد في سبيل الإسلام فذكر جواد علي :

إن كاهن خزاعة عمرو بن الحقيق ، أسلم وصحب النبي ،
وشهد المشاهد مع علي وقتله معاوية في الجزيرة^(١).

الأمر يصل بنا إلى أحد خيارين :

١ - إما أن يجد المؤلف تفسيراً مقنعاً ، عن سرّ سكوت نصارى مكة وأعداء الإسلام المستغرب ، عن عملية محمد الخطيرة المفضوحة ، ونجاحه بكم أفواه مدينة بكاملها ، وقدرته الفريدة على شلّ مدارك كل الناس وعقولهم ، ولا أعتقد أن للمؤلف القدرة على تفسير المستحيل .

٢ - وإما أن يكون حديثه من أساسه عن الوجود النصراني في مكة وقرش ، وعن الطائفة الأبيونية ، وكتابها العبراني ، وقسّها ورقة ، ومهامه ، ومراكزه ، كانت كلها خرافة وهراء ، لا أساس لصحتها .
لتصبح قصة كتابه كلها خيال وأوهام .
وهي الحقيقة المرة لسوء حظه .

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٤ ص ٢٦٠ .

وهكذا نصر النبي نفسه

بعد عملية تنصير عبد المطلب وأبو طالب المتعبة ، نجد المؤلف وقد أصابه السأم والملل ، من جراء عمليات التنصير الفردي البطيئة ، التي تطول وتنهك الأعصاب ، ولا تنتج إلا قليلاً ، قد أثر كما يبدو أن يجمع مرة واحدة ، وفي وقت واحد كل أهالي مكة ، ويفتح لهم باب كنيسته ، لينالوا بركة النصرانية مرة واحدة . وبذلك يكون النبي واحداً منهم ، وهو في الحقيقة ، مبتغاه وهدفه .

وتمهيداً للأمر الجلل ، قال :

مكة لم تكن مشركة ، ولا وثنية ، ولا جاهلة بالله ،
وبالتالي لم تكن في عصر الجاهلية ، مكة كانت مؤمنة
(؟) بالله الواحد الخالق ، ولكن كانت تتقرب إليه بواسطة
الصور ، وشفاعة الملائكة والقديسين (؟) وبالرموز ،
والتماثيل ، والصور ، وقل بواسطة الأيقونات^(١).

نقاطعه لنسجل دهشتنا ، « مكة مؤمنة ، موحدة ، متعبدة لله الواحد » !!
أتزوير أكبر من هذا التزوير ؟ وتجني « على الحقيقة أكبر من هذا

(١) قس ونبي : ص ١٠١ .

التجني ؟ إن ذلك يجعلنا ندقق بموضوع الصنم وعبادة الأصنام ، فنحدد ، ما هو الصنم والوثن ؟ وماذا تعني عبادتها ؟ الصنم هو التمثال المصنوع من الخشب ، أو الحجر ، أو المعدن ، وله شكل مخلوق حي ، كإنسان ، أو حيوان ، أو طائر ، أو مزيج من ذلك كله .

أما الوثن ، فلا صورة له كالحجارة والنصب ، وما إلى ذلك .

ويمثل الصنم - في نظر عبدة الأصنام ، قوة عليا هي فوق الطبيعة ، وقد يعتقدون أنها كامنة فيه . ومن روايات المؤرخين يتبين ، أن عبادة الأصنام كانت منتشرة انتشاراً واسعاً قبل الإسلام في الجزيرة العربية ، ومن العوامل والدوافع التي دفعت العرب إلى عبادة أحجار ومعادن ، لا حياة فيها ، ولا نفع ولا ضرر ، ما ذكره القرآن عن لسان المشركين ، في تعليلهم لعبادة الأوثان :

﴿ ما نعبدهم إلا ليقربونا إلى الله زلفى ﴾ (١) .

أي أن وجود الصنم أمام المتعبد ، يساعد على تركيز الفكر ، والتعمق في التفكير ، للتقرب إلى الله ، مع أن السجود للصنم ، على أنه رمز لله ، أو القول بأن الصنم ، يقرب إلى الله ، هو باطل منطقياً ، لأن وجود الصنم أمام المتعبد في صلاته ، يصرف الفكر عن الله ، وأن التقرب إلى الله يحصل بالتوجه بالفكر رأساً إليه ، لا بواسطة جماد أو صورة .

هذا إضافة إلى أن العرب قبل الإسلام ، كانوا يعتمدون الأصنام من جملة الشفعاء ، الذين تشفع لهم لدى آلهتهم في استجابة مطالبهم . فجاء الإسلام ليؤكد بأن الشفاعة هي من اختصاص الله وحده .

﴿ قل لله الشفاعة جميعاً له ملك السموات والأرض ﴾ (٢) .

لأن الله يتفرد بخلق الكون والتصرف فيه ، والشفاعة من بين ما يختص

به .

(١) سورة الزمر، الآية / ٣ .

(١) سورة الزمر، الآية / ٤٤ .

ويؤكد القرآن بأن الشفاعة لا تكون لأحد من مخلوقات الله ، إلا بعد اذن

منه :

﴿ ما من شفيع إلا من بعد إذنه ﴾^(١).

ويعيب القرآن على المشركين اتكالهم على الشفاعة ، ويبين بطلان ذلك

بقوله :

﴿ يعبدون من دون الله ما لا يضرهم ولا ينفعهم ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله ﴾^(٢).

وعليه فنظرية الإسلام ، تقرر توحيد الله توحيداً مطلقاً في ذاته وصفاته ، والتوجه إليه توجهاً كلياً ، دون شفيع مخلوق ، ولا وسيط يشركه الإنسان بجهله ، بالذي هو من اختصاص الله وحده ، ولا يمكن بأي حال من الأحوال ، أن نعتبر ما كان قائماً في مكة قبل الإسلام ، من عبادة الأصنام والأوثان غير شرك ووثنية ، والحريري حر أن يعتبره ما يشاء .

« مكة مؤمنة موحدة متعبدة لله الواحد » ، قالها بلا تهيب من صفة الحقيقة له ، ولم يأت بذكر للأصنام الثلاثمية والستون ، التي كانت محشوة بها الكعبة .

مكة التي اشعلت نار حرب دامت أكثر من خمسة عشر عاماً ، افنت خلالها زهرة شبابها ، وخسرت صناديد أبطالها ، ودمرت اقتصادها وازدهارها ، ولم توقف حربها المدافعة بها عن شركها وأصنامها ، إلا بعدما هزمت .

مكة هذه ، صارت بنظره مؤمنة موحدة ، طاهرة الذيل ، لا تعرف الشرك ولا الكفر ، وإنما خاشعة لله الواحد القهار ، إنه الأكثر من العهر والفجور .

(١) سورة يونس ، الآية / ٣ .

(٢) سورة يونس ، الآية / ١٨ .

ولو سألناه : أين ذهب بأصنام هذه المدينة ، وهي كما نعرف صاحبة القول
في حياة ابنائها ؟ لما بغير التأتأة أجاب .

ولو سألناه : دفاعاً عن من ضحى أهل مكة المشركون ، عبدة الأصنام
بالغالي والنفيس ، وبالأرواح والأموال ، عندما شعروا بخطر الإسلام على
شركهم ، وأصنامهم ، وأوثانهم ؟

أذبا عن الأصنام ؟ أم عن الصلبان ؟ أم عن الإثنين معاً ؟ . لما بغير التأتأة
أجاب ، ثم نسأله : هل المسيحية ترى حقاً ، إن ما كان يسود مكة هو مناخ إيمان
بالله . ؟ أم ان القربى الحاصلة بين طريقة تقرب مجتمع مكة الوثني المشرك
بالله ، بواسطة اللات والقديسين والعزى ، والأيقونات وهبل الموزعة داخل
الكعبة يومذاك ، وطريقة تقرب المسيحيين الحالي بالله ، بواسطة الأربعة عشر
صنماً ، التي نراها مزروعة داخل كل كنيسة باتقان فني رفيع ، هو ما يجعل الدفاع
عن أجواء مكة السالفة الذكر أمراً مفروضاً على المؤلف ؟

ولا يسعنا إلا أن نتساءل مع البروفسور المسلم دافيد بنجامان كلداني ،
عندما قال :

أيهما أكثر طهراً واستقامة في نظر الله ، الشخص الذي
يعبد خالقه في جوف المسجد البسيط ، أو الذي يعبد
الأربع عشرة صورة وتمثالاً ، وهي تمثل مناظر الصلب ،
في مبنى جدرانها ومذابحه مزينة بالتماثيل الوثنية ، وأرضه
مغطاة بعظام الموتى ، وقبته مزخرفة بصور الملائكة
والقديسين ؟^(١).

من يقرأ ما قاله الحريري ، يكاد يلوم النبي محمد لأنه أتى بدعوة ،

(١) محمد في الكتاب المقدس : ص ٢٠٤ .

مجتمع مكة الواقعة ليس بحاجة لها . ويكاد يعتبر أن النبي بديانته « الدخيلة » قد عكر صفو تلك الأجواء الإيمانية، النقية، الطاهرة، الصافية، الخالية من كل شرك ووثنية، لائماً النبي ، متسائلاً : ما الداعي وأمر مكة كما هو لدين جديد؟
نكمل مع المؤلف، قال :

وبيشة محمد الخاصة ، لم تكن على غير ما كانت عليه
مكة ، أي على غير الإيمان والهدى .

وربما منادمة محمد للرهبان ، ومعارفه لهم ، والتجاؤه
اليهم (؟) في ملماته وصعوباته، وأمراضه، خير شاهد
لمعرفة محمد بالنصرانية، أو... لتنصره أيضاً^(١).

إذاً، ما كنا ننتظر حصوله قد حصل ، ما كنا نتوقع وقوعه قد وقع ... تنصر
النبي ، وقضي الأمر الذي فيه تستفتيان . نصّره الحريري المزعوم ، بعدما جعلنا
نعيش طويلاً على أعصابنا المشدودة ، فأراحنا وارتاح ، ذلك لأن وقوع المصيبة
أفضل من انتظارها .

تنصر النبي وألبسه الحريري ثوب الرهبة الزاهي ، ومنحه بركته ، ولم يعد
بيد معترض سبيل .

ولكن إذا كان المؤلف ، قد دفع لنا ببعض الإسهاب ، فيما اعتبره براهين
وشواهد على نصرانية عبد المطلب وأبو طالب ، رغم سخافتها ، إلا أنه حرّمنا
من هذه النعمة فيما يختص بالنبي ، فاختصر الشواهد ، لدرجة أنه لم يأت على
ذكر واحد منها ، ولم نجد فيما اعتمد عليه سوى اتكاله على :

- المناخ النصراني العام - المزعوم ، الذي قال إنه كان يشمل مكة من
أقصاها إلى أقصاها ، ومن يقرأ له ذلك يكاد يتصور فعلاً ، إن الصلبان كانت

(١) قس ونبي : ص ١٠١ .

تنتشر في كل حي وزاوية من مكة ، وإن النصرانية فيها كانت هي الأمرة ،
الناحية، المسيطرة ..

وطالما أن النصرانية كانت كل شيء في حياة مكة ، وإن الإيمان بها شعار
في قلب كل مكّي ومكّية ، فلا ينسى الحريري بعبريته أن يشرح لنا : هل كان
الوَاد ، والسطو ، والقتل ، والغزو ، والثأر ، والسي ، وباقي العادات البربرية
الهمجية ، من ضمن مناخ الإيمان بالنصرانية ؟ وإذا كان .. كلا ، فماذا كان إذن
دورها هناك ؟ أَللمراقبة فقط ؟ وعد الضحايا ، وتلاوة البركات عن أرواحهم ؟
فأين هو إيمان مكة بالله الواحد يا مؤمن آخر زمان ؟

هل يلتقي الإسلام الموحد والمسيحية المثلثة؟

في ص ١٠٣ من كتابه قال :

لقد حلا لمحمد أن يرد الإسلام إلى إبراهيم الخليل ،
ويربطه بإيمانه الحنيف ، لكأن الإسلام دين سابق على
اليهودية والنصرانية معاً .

ثم فسر لنا أسباب «حلا» محمد لرد الإسلام إلى إبراهيم ، فقال :

إلا أن ارتباط الإسلام بإبراهيم في نظر محمد ، لم يكن
سوى تخط للخلافات العقائدية ، التي وقعت بين شيع بني
إسرائيل وأحزابهم المتعددة ، التي فرقت بين الرسل وبين
الأحزاب ، من أجل ذلك « طاب » لمحمد أن يثبت ديناً
هو أسبق في الزمان من تلك الخلافات الدينية الطاحنة ،
واعتبر أنها طريقة طريفة من محمد ، أن يربط الإسلام إلى
العقيدة الأساسية في كل دين^(١).

ويقصد « بالعقيدة الأساسية في كل دين » عقيدة التوحيد ، معتبراً - وهنا
المهزلة - أن المسيحية هي أيضاً من الديانات الموحدة . ثم نشعر بضيقه وسأمه

(١) قس ونبي : ص ١٠٣ .

خائفين ، من جراء ترديد الإسلام شعارات تؤكد وحدانية الله المطلقة . . والتركيز عليها . أما على ماذا غير توحيد الله المطلق ، كان على الإسلام أن يركز ، ليعتبر السرور في قلبه ، ويبعد عن نفسه الملل ؟ فأمر لم يوضحه لنا .

وأظنه سيكون سعيداً ، لو أن الإسلام نادى ، أو تغاضى ، أو مالأ نظرية تجزئة الله ، ليصبح ثلاثة آلهة ، وجمعها لتعود إلهاً واحداً بثلاثة ، ملتقياً بذلك وديانة مقررات مجمع نيقية الشهير .

فلنسمعه ينقل اعتراضه ، ويبيدي استنكاره ، ويثبت شكواه فيقول :

وبهذه الطريقة الطريفة ، رد محمد الإسلام إلى العقيدة الأساسية في كل دين ، ألا وهي الإيمان بآله واحد ، والقول بالوحدانية المطلقة ، والتركيز عليها ، والأخذ بها دون سواها ، عليها بني الإسلام ولم يبن على غيرها .

ولا خطيئة في الإسلام إلا أنكارها ، وكل ذنب يغفر ما عداها ، ولم ين القرآن من التكرار الممل ، لا إله إلا الله ، ولا إله إلا هو ، وما من إله إلا إله واحد ، وما لكم من إله غيره^(١) .

نقول : أن من مهام الإسلام الأساسية ، تقويم الإعوجاج وإعادة إصلاح مسيرة الإنسان على الأرض ، والإمساك بيد البشرية العمياء ، لنقلها من دروب الضلال إلى الرشاد ، بعدما فشلت اليهودية والمسيحية في هذا السبيل ، بسبب ما دس فيهما من عقائد منحرفة ، أرجعت الخليقة إلى عهد الشرك الأولى .

من أجل ذلك ، كان الإسلام ، ومن أجل ذلك دخل هذا الإسلام إلى عقول الناس وقلوبهم ، من باب الإيمان الصحيح ، باب التوحيد المطلق ، وعلى

(١) قس ونبي : ص ١٠٣ .

هذا كان التركيز على وحدانية الله أمراً ضرورياً ، وطبيعياً ، ملازماً لضرورة ومبرر وجود الإسلام نفسه .

ولا نخطيء إذا ما قلنا ، إن هذه الوحدانية المطلقة لله في الإسلام ، هي في الحقيقة سبب نقمة كل أهل الشرك عليه وتصادمهم معه ، لأنها نظرية أتت نقيض ما عندهم ، فسفحت وفضحت ، وكشفت عيوبهم وعوراتهم ، ونظريات الشرك المندسة في كل زوايا إيمانهم .
في ص ١٠٤ قال :

والدليل الثاني على اسبقية الإسلام على الإسلام ، يأتي من النبي نفسه ، الذي أعلن انضمامه إليه ، وقد قالها بصراحة ووضوح (؟) وأنا من المسلمين ، وإني من المسلمين ، في الوقت الذي لم يكن بعد مسلمون من العرب .

معتبراً كالعادة ، أن هذه الآيات أقوالاً لمحمد لا من عند الله .
ثم أكمل قائلاً :

وهو أمر إلهي أو من هو دون الله ، أن يلتحق محمد بالمسلمين وينضم إليهم ، أمرت أن أكون من المسلمين - أمرت أن أسلم لرب العالمين . ثم اشتد الأمر على محمد ، فدعاه الله أو من هو دون الله - إلى أن يكون رأس المسلمين .

ما استوقفنا من هذا الهديان قوله : « أمر إلهي أو من هو دون الله » و « دعاه الله أو من هو دون الله » فهو بالحالتين يرمي بوضوح « بمن هو دون الله » إلى جهة قائمة على الأرض ، قصد بها ورقة بن نوفل ، وهذا القول - الهلوسة ، يجعل الاحتمال وارداً ، بين أن يكون « الأمر » أو « الدعوة » من الله ، أو من ورقة سواء بسواء ، فكما يمكن أن يكون من الله ، يمكن أن يكون أيضاً من ورقة ، والعكس صحيح .

وفي ذلك مساواة بين الله وورقة ، وهو بالطبع كفر وزندقة وتجديف على الله .

ولطمأنة صاحب قس ونبي نقول : الإسلام فعلاً بعضه كان قبل ما سماه بالإسلام العربي ، هذه حقيقة لا خلاف معه عليها ، الإسلام كان في تعاليم اليهودية قبل أن تلقى هي الأخرى نفس المصير ، على أيدي اتباعها اليهود ، والإسلام كان في ديانة عيسى الحق ، قبل أن تطالها يد التحريف والتزوير .

والإسلام كان في ديانة إبراهيم التوحيدية ، التي فقدت بعض تعاليمها ، بفعل تباعد الأزمان ، وجهالة الإنسان الأول .

فكان لابد أن تُبعث رسالات الأنبياء من جديد ، بعدما عمّها الإعوجاج والزوغان ، فصارت طريق غواية لا هداية ، وسبباً لمصائب الإنسانية وأمراضها ، لا سبيلاً لخيرها وشفائها ، فجاء الإسلام جامعاً لكل تعاليم الأديان كما نزلت على النبيين ، مكماً لها ، وخاتمة لرسالات المشيئة الإلهية ، ومن قال بالإسلام سوى ذلك ، فهو إما جاهل أو منافق .

عرّف ابن تيمية في كتابه « النبوات » ص ٩٧ معنى الإسلام ، فقال :

الإسلام هو أن يستسلم الإنسان لله لا لغيره ، فيعبد الله ولا يشرك به شيئاً ، ويتوكل عليه وحده ، ويحب الله المحبة التامة ، لا يحب مملوكاً كحبه الله ، بل يحب الله ، ويبغض الله ، ويتوكل عليه وحده ، ويرجوه ، ويخافه وحده ، فمن استكبر من عباده لم يكن مسلماً ، ومن يعبد مع الله غيره لم يكن مسلماً .

في الصفحة ١٠٥ حط بنا الحريري عند مختصر لمبادئه ، فقال :

والأجدر القول : أن النصرانية والإسلام دين واحد ، باختلاف الاسم ، أو قل إن الإسلام هو الاسم العربي للنصرانية .

مقولته إن الإسلام هو النصرانية ، والنصرانية هي الإسلام ، وهذا معرباً عن تلك ، وتلك ترجمة لهذا ، إلى آخر المعزوفة النشاز .

لم تعد غريبة ولا جديدة على مسامع القارئ ، الذي صار يعرفها جيداً ، وحافظاً لها عن ظهر قلب ، لكثرة تكرارها ، وقد يكون فيما تميز به الحريري المزعوم ، إضافة إلى جلده الغريب على التردد والتكرار ، هو في قدرته على تجاهل شعور القارئ بالسأم والملل من جراء ثرثرته ، وقد يكون ذلك ما جعله يكمل مشوار ثرثرته إلى آخر المطاف ، بمباهاة واعتزاز .

أما أن يكون الجامع بين النصرانية والإسلام ، هو ديانة إبراهيم وملتي إيمانهما « المشترك » بوحداية الله ، فذلك قول غريب ، لأن ما ينقص المسيحية لإتمام مثل هذا اللقاء ، هو : الوجدانية بالذات .

نقول ذلك ، ونحن نعرف أن المؤلف يطرح آراءه ، ويلوك نظرياته ويبنى اتهاماته ، على أساس يقينه وزعمه ، بأن النصرانية المتهمة ، أمر آخر مختلف كلياً عن مسيحيته . . .

ولنا حول هذا الأمر في الفصل القادم وقفة طويلة ، لنؤكد له بدورنا بالبرهان القاطع ، إن النصرانية التي يتنصل منها ويتبرأ ، ليست إلا مسيحية من مسيحياته الكثيرة المختلفة ، ووجهاً من وجوهها المتعددة ، لا يصلها بالإسلام صلة ، ولا بديانة إبراهيم قربي .

قال غرستاف لوبون :

يختلف الإسلام عن النصرانية في كثير من الأصول ، ولا سيما في التوحيد ، الذي هو أصل أساسي ، فالإله الواحد الذي دعا إليه الإسلام مهيم على كل شيء ، ولا تحف به الملائكة والقديسون وغيرهم ، ممن يفرض تقديسهم ، وللإسلام وحده كل الفخر بأنه أول دين أدخل إلى العالم التوحيد المحض .

وقال أيضاً :

ولا شيء أكثر وضوحاً وأقل غموضاً من أصول الإسلام
القائلة بوجود إله واحد ، والمسلم بذلك على عكس
النصراني ، الذي لا يستطيع حديثاً عن التثليث والإستحالة
وما ماثلهما^(١).

يتحدث عن هذا الأمر البروفسور كلداني ، فيقول :

إذا ما تخلى النصارى عن محاولتهم غير المجدية في
تعريف جوهر الكائن الأعظم ، واعترفوا بوحدانيته
المطلقة ، فإن الوحدة عندئذٍ بينهم وبين المسلمين ليست
محتملة فحسب ، بل في غاية الإمكان^(٢).

فأين هو اللقاء المزعوم بين الإسلام والنصرانية ، عند بوابة ديانة إبراهيم ،
والعقبة الكأداء لم تزيلها المسيحية من طريق هذا اللقاء ، وهي إزالة أفكار
الشرك من تعاليمها ؟

ثم كيف يمكن أن تلتقي النصرانية والإسلام ، عند مبدأ وحدانية الله ،
وهذه الوحدانية لا أثر لها ولا أساس في إيمان النصرانية ؟

ونقول بثقة أن ربط الإسلام بديانة إبراهيم التوحيدية ، إنما هو في الحقيقة
وصل منبع النهر بمصبه ، ليلتقي النقاء بالنقاء ، والصفاء بالصفاء ، فتشرب
الإنسانية ماء الإيمان الزلال . هو عملية ناجحة لإزالة كل الحواجز ، التي
وضعتها الأفكار الدخيلة في اليهودية والمسيحية ، أمام عقل الإنسان وقلبه ،

(١) حضارة العرب : ١٥٨ - ١٥٩ .

(٢) محمد في الكتاب المقدس : ٣٧ .

فباعدت بينهما وبين الخالق .

هو عملية نزع الأربطة عن عيون البشر ، ليعود هؤلاء بعد زمن الظلمة والضباب ، فيرون ربهم ببصيرتهم ومداركهم الواعية ، وقلوبهم المؤمنة بأنه إله واحد لا شريك له ولا ولد ، وليس كما صور له أهل العمى والضلال : ثلاثة بواحد ، أو واحد بثلاثة ، أو ثلاثة آلهة لا واحد .

طريقة مبتكرة في توحيد الأديان

عند مشارف الصفحة ١٠٦ لاقانا الحريري ، ليقدم لنا كتاب الوحدة بين

النصرانية والحنيفية والإسلام قائلاً :

ما يثبت لنا أسبقية الإسلام على الإسلام العربي ، أخذ محمد بدين إبراهيم المسمى بالحنيفية ، والنصرانية هي الحنيفية ، والحنيفية صفة للنصرانية .

فإذا كانت الحنيفية توصف بالتسامح والنصرانية أيضاً ، فهذا يدل على اعتبارها ديناً واحداً بالنسبة إلى محمد .

وبهذه البساطة ، وُحد الحريري النصرانية والحنيفية ، فصارت النصرانية هي الحنيفية . أما عناصر الوحدة التي جمعتهما فهي صفة « التسامح » المشتركة بينهما .

أما كيف وأين استدل على وجود التسامح في النصرانية ؟ فأمر لا نريد سؤاله عنه .

وأكثر الظن أنه وجدته في « عدالة » محاكم التفتيش الكنسية « المتسامحة » .

وُحد صاحبنا بين ديانيتين ، مشيحاً بنظره عن كل عوائل التباعد الأساسية بينهما ، والتسامح المشترك كان دليله الأول على وحدة النصرانية والحنيفية ، أما الثاني فيحدثنا عنه قائلاً :

ومما يثبت وحدة الحنفية والنصرانية ، خلط أهل الأخبار فيما بين الحنفاء والرهبان النصارى ، فأدخلوا في الحنفية أشخاصاً ، على أنهم من الحنفاء كما من النصرانية^(١).

إذا دليله الثاني ، وجده بخلط بعض أهل الأخبار بين حنفاء ذكروهم نصارى ، أو نصارى اعتبروهم حنفاء .

ورغم أن أدلته كلها واهية كما يرى القارىء ، ورغم أننا عالجنا بتفصيل واف موضوع الحنفاء ، فلم نترك زاوية فيه إلا وأضأناها ، إلا أننا نضيف إلى ذلك القول ، بأن هذه الضبابية والبلبلية اللتين سادت آراء أهل الأخبار حول بعض الحنفاء ، فخلطت في بعض الأحيان بين حنفي ونصراني ، مردهما إلى عدة أسباب أهمها :

١ - نقص الأخبار المدونة ، التي وصلتنا عن تلك الحقبة التي سبقت الإسلام في الجزيرة ، مما أفسح في المجال للتأويل والتخمين ، وأوجد بعض البلبلية حول انتماء بعض الشخصيات الحنفية والنصرانية .

٢ - احتمال حدوث تنقل بين الأشخاص من دين إلى آخر ، بسبب عدم وضوح الرؤية عند الناس ، خصوصاً لجهة الموضوع الديني ، وإمكانية اهتزاز قناعاتهم بالنسبة للأمور الدينية ، مما يجعل عدم الثبات على دين واحد أمراً ممكناً ، لأن الناس بالنسبة للموضوع الديني ، كانوا في مرحلة بحث وتدقيق في الخيارات الدينية المطروحة أمامهم .

ولذلك كان من الطبيعي أن تحدث في مرحلة كهذه غير مستقرة ، حالات ترك من دين إلى آخر بحثاً عن الأفضل ، مما قد يجعل الصورة ضبابية مبهمة ، وهذا ما كان يحدث فعلاً . فلقد بدأ مثلاً زيد بن نفيل حنيفياً ، وانتهى متمرداً على كل الديانات . والأمير نفسه حدث لأمية بن أبي الصلت ، بينما لم يعرف

(١) قس ونبي : ص ١٠٩ .

عن زهير بن أبي سلمى أين انتهى انتماءه الديني ، بعدما ترك الحنيفية .

فيما نرى صورة التقلب بين أحضان الأديان ، واضحة بوضع عبدالله بن جحش ، الذي بدأ حنيفياً ، ثم نصرانياً ، ثم مسلماً ، ثم مات على النصرانية في الحبشة .

فهل يمكن أن نعلن ، معتمدين على ضبابية الصورة حول بعض الأشخاص ، وحدة بين ديانتين تفارق وتباعد بينهما أمور جوهرية أساسية أعمق وأشمل ؟

إذاً الإدعاء بوجود ما سماه الحريري التسامح في الحنيفية والنصرانية ، والخلط بين حنفاء ونصارى ، كانا برهانيين كافيين بنظره لإعلان وحدة بين ديانتين ، تختلفان حول كل الأمور الأساسية تقريباً .
ثم أضاف قائلاً :

ينتج من هذا - يقصد من البرهانيين - ان الحنيفية لفظة سمحة ، تطلق على النصرانية كما على الإسلام ، وتعني النصرانية كما تعني الإسلام ، وتوصف بها النصرانية كما يوصف بها الإسلام ، سواء بسواء^(١) .

وفي قوله هذا الغاء صريح للحنيفية من الوجود ، بعدما اعتبرها صفة لدين قائم هو النصرانية ، وليست ديناً بحد ذاته .

(١) قس ونبي : ص ١٠٩ .

من هم أهل الكتاب؟

يحاول أهل الفكر في المسيحية جاهاً ، خصوصاً آباء الكنيسة منهم ، في معرض محاولتهم المحمومة للتشكيك بالإسلام ، ورده إلى نصرانية ما ، أو إلى أية بدعة من بدع المسيحية الوصول إلى إثبات ما يلي :

أ - إن أهل الكتاب الذين قصدهم القرآن ، هم :

اليهود ثم النصارى من خوارج المسيحية .

ب - إن المسيحية المثلثة ، هي خارج نادي « أهل الكتاب » المقصودين في القرآن ، وأي زج لها في مواقف هؤلاء من الإسلام مولاة ومعاودة ، هو ظلم وافتراء .

ج - إن كل ثناء في القرآن على أهل الكتاب ، فهو : للنصارى ، وكل هجاء فيه لأهل الكتاب ، فليهود دون سواهم .

د - ولا دخل للمسيحية المثلثة ، لا في ثنائه ولا في هجائه .

هـ - إن الدعوة القرآنية لم تتصل بالمسيحية ولم تحاورها ، وإن القرآن لا يذكرها على الإطلاق .

جاء في كتاب « القرآن والمسيحية » للأب الحداد قوله :

القرآن يقصد بأهل الكتاب اليهود والنصارى ، وأهل الكتاب بالنسبة للمسيحيين ، يقتصر على اليعقوبيين العرب

منهم ، ولا يتعداهم إلى غيرهم^(١).

وهكذا سحب الحداد مسيحيتهم « الرسمية » من مقعدها بين « أهل الكتاب » مخلياً مكانها للبدعة اليعقوبية .

أما لماذا هذا التنكر المسيحي المستهجن من اعتبار القرآن لهم : أهل الكتاب؟!

لماذا هذا الذعر والتطير من وضعهم بين « أهل الكتاب »؟!
فينفرون منه نفور السليم من وباء الطاعون .
فليس له تفسيراً إلا :

أولاً : إنهم يريدون تهريب إيمانهم المعروف بتثليث الله ، وبنوة المسيح له ، وشراكتهم معه ، من أحكام القرآن وأولها . . التكفير .
هذا التثليث الذي كان ولا يزال جوهر الخلاف ، وأساس كل المشاكل ، وسبب التباعد بين المسيحية والإسلام .
مفضلين أن لا ينالهم من القرآن ثناء ، على أن لا يظالهم منه نقداً وتكفيراً .
ثانياً : جعل هم المسلم بدلاً من مناقشتهم الحساب عما في إيمانهم ، كيف يرد عن نفسه سهام تهمهم ، ورد الإسلام إلى نصرانية مزعومة واحدة منها .
بمعنى آخر ، أن يصبح هم الإسلام إثبات نفسه ، وإنقاذ ما عنده من حبات التشكيك ، وليس محاسبة الآخرين عما عندهم .
قال الحداد :

إن من ذمهم القرآن هم اليهود فقط ، ومن أثني عليهم النصارى ، ولا دخل للمسيحية المثلثة التي نعرفها اليوم
بآيات القدح والهجاء^(٢).

وللمخرج من مأزق السؤال التالي :

(١) القرآن والمسيحية : ص ١٧ .

(٢) القرآن والمسيحية : ص ١٧ .

إذا كان لا دخل للمسيحية بآيات القدر والهجاء، فإلى من توجهت تكفيرات سورة المائدة ؟

- ﴿ ولقد كفر الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة ﴾^(١) .
- ﴿ لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ابن مريم ﴾^(٢) .
- ﴿ يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم غير الحق ﴾^(٣) .

أجاب الحداد :

إن هذه الآيات توجهت بالنقد لوفد نجران وحده ، وإن أهل نجران لم يكونوا على مذهب المسيحية المثلثة ، وإنما كانوا على مذهب اليعقوبية^(٤) .

قالها دون أي دليل يثبت صحة زعمه بيعقوبية النجرائين ، مع العلم وبشهادة أكثر المؤرخين أن أهل نجران ، كانوا أما على ملة أهل الروم ، وأما على النسطورية . ذكرهم الأزرق في كتابه « أخبار مكة » فقال :

كانوا على دين النصرانية ، على أصل حكم الإنجيل وبقايا من دين الحوارين^(٥) .

ويعني ذلك بوضوح ، أنهم كانوا على مذهب المسيحية الرسمية .
وأيد هذا الأمر جواد علي في موسوعته « تاريخ العرب قبل الإسلام » فقال :

ناقل النصرانية إلى نجران ، رجل غريب جاء إلى البلد من ديار الشام^(٦)

(١) سورة المائدة ، الآية / ٧٣ .

(٢) سورة المائدة ، الآية / ١٧ و ٧٢ .

(٣) سورة المائدة ، الآية / ٧٧ .

(٤) القرآن والمسيحية : ص ١٦ .

(٥) أخبار مكة : ج ١ ص ٨١ .

(٦) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٦١١ .

ونجد لابن هشام وابن سعد نفس الموقف من هوية نصرانية نجران ،
فرداها إلى نصرانية الروم حيث قالوا :

« الأيهم » وهو سيد نجران ، كانت ملوك الروم من أهل
النصرانية قد شرفوه ، ومولوه ، وبنوا له الكنائس ، وبسطوا
عليه الكرامات^(١).

ومن الطبيعي أن لا يكرم ملوك الروم رئيس كنيسة نجران ، ويبنون له
الكنائس ، ويقدمون له المساعدات ، لولم يكن على ملتهم وعقيدتهم .
أما لويس شيخو فقد رد نصرانية نجران إلى المذهب النسطوري ،
فقال :

إن رئيس أساقفة النساطرة طيموثاوس ، نصب في أواخر
القرن الثامن الميلادي أسقفاً لنجران وصنعاء أسمه
بطرس^(٢).

ولكن تعليل الحداد لإخراج مسيحيته من أحكام آيات التكفير ، لا يعفي
أهل التثليث من سؤال آخر هو : كيف استبعاد المسيحية من دائرة أحكام هذه
الآيات ، وهي كاليقونية تؤمن بالتثليث ولقائهما المشترك حول صلب هذا
الإيمان ليطنى على كل خلاف شكلي بينهما ، حول سبل إيصاله إلى نفوس
المؤمنين ؟

فآيات القرآن عممت ، ولم تخصص ، وأعلنت موقفاً ، وأكدت مبدأ ،
وأثبتت إيماناً ، وقررت حكماً قاطعاً ، يطال كل من آمن بالتثليث ، وكل من
جعل لله ولداً وشريكاً ، مسيحياً « رسمياً » كان أم يعقوبياً .

ويحاول الاستاذ الحداد أن يوجد للسؤال جواباً ، فيقول :

الآيات خصصت ولم تعمم ، وهي تقصد وفد نجران

(١) ابن هشام : ج ٣ ص ٢٠٤ ، طبقات ابن سعد : ج ١ ص ٣٥٨ .

(٢) النصرانية وآدابها : ج ١ ص ٦٧ .

اليعقوبي وحده ، لأن أي لقاء بين الإسلام والمسيحية الرسمية لم يتم ، وأي حوار لم يحدث بينهما ، ولذلك فالآيات لم تقصدها^(١).

وعلى سيرة « المسيحية الرسمية » التي تعني بالنسبة للأب الحداد دولة الروم يومئذٍ نسأل : أليس لمسيحي من مصر أو الحبشة الحق أن يقول : إن « المسيحية الرسمية » تمثلها دولته القبطية وكنيستها؟

ولمسيحي آخر في روما نفس الحق أن يرى « المسيحية الرسمية » ممثلة بالدولة الرومانية ، ولآخر في روسيا الحق بأن يعتبرها ممثلة بدولته وكنيسته ؟ فكيف للمسلم المحايد أن يقتنع ، أن هذه وليست تلك هي الممثلة للمسيحية الرسمية ، وكلها مؤمنة بالتثليث ؟ وكيف له أن يعرف ، أين ومن هي بالنتيجة «المسيحية الرسمية» ، ومن يمثلها ؟.

المهم أن الحداد استمات ليحقق « لمسيحيته الرسمية » « المكاسب » التالية :
(أ) أبعادها عن « تهمة » أي لقاء ، أو حوار ، أو معرفة ، أو اتصال بالإسلام عند ظهوره .

(ب) جعلها خارج دائرة أحكام الآيات القرآنية ، ونقدها .
(ج) الاحتفاظ بهالتها ، متربعة في علياء أبراجها العاجية ، فيما الإسلام « المحجّم » « وليد النصرانية » يحاور إحدى بدعها المطرودة من جناتها .

(د) أخيراً وهو الأهم سحبهما من بين « أهل الكتاب » كي لا تظل تبدو وكأنها راضية بالجلوس على مقعد واحد ، تحيط بها يهودية ، نسخ القديس بولس ناموسها منذ ٢٠ قرناً ، وإسلام لا تعترف به ، ولا تطبق ذكر اسمه أمامها .

وهكذا ولهذه الأسباب والموجبات ، انتهى الأب الحداد إلى القول :

(١) القرآن والمسيحية : ص ١٦ .

إن ما كان يجري في الجزيرة العربية ، هو عبارة عن صراع بين اليهودية والنصرانية ، وقفت منه المسيحية الرسمية على الحياد ، وخرج بنتيجته من أحشاء النصرانية الإسلام ، ليساعدها على اليهودية^(١).

وعندها ، وكفاعل خير سارعت المسيحية « المحايدة » لتسجل في تاريخها اسم المولود الجديد ، فكان كما أخبرنا الحداد :

الإسلام النصراني ، والقرآن دعوة نصرانية^(٢).

بهذه البساطة والسهولة ، أخرج الحداد مسيحيته الرسمية من نادي أهل الكتاب ، وأخرجها من أحكام الآيات ، وأبعد كل نقد في القرآن عنها ، قائلاً : إن الإسلام لم يلقاها ، لم يحاورها ، لم يعرفها ، فاذن آيات قرآنه لم تقصدها^(٣).

قالها وأعاد رأسه النعامي إلى الرمال .

وعندما لحق السائل به إلى باب داره ، بقوله : إن الآيات قد عممت يا أستاذ ولم تخصص ، وأحكامها طالت كل من آمن بالثلاث ، فكيف تهربون؟!

أخرجه فأخرجه ، فلم يجد « أبونا » مخرجاً للمأزق ، سوى اللجوء إلى سلسلة من المزاعم ، مختصرها إن في القرآن « اقحاحات » متعددة ، جنت على النصراني والمسيحيين ، وكانت هي السبب في تأزم الوضع بين القرآن والمسيحية .

فما هي تلك « الاقحاحات » يا ترى؟
فلنسمعه يقول :

(١) القرآن والمسيحية : ص ٢٣ .

(٢) القرآن والمسيحية : ص ٢٣ .

(٣) القرآن والمسيحية : ص ١٩ .

١ - إقحام اسم النصارى في غير موضعه من القرآن عند جمعه لأسباب سياسية .

٢ - إقحام اسم النصارى في جدال القرآن مع اليهود ، لإخراج النصارى من إسلامهم .

٣ - إقحام النصارى في جدال القرآن مع اليهود ، وجعلهم كفاراً ظالمين .

٤ - أخيراً إقحام المسيحية الرسمية في كل ذلك ، والخلط بينها وبين النصرانية «المظلومة» والزج بها في خضم محاسبة النصرانية على كفرها المقحم عليها .

واختتم الحداد تظلمه واستنكاره بقوله :

إنه إقحام مجرم بحق القرآن وحقّ المسيحيين ، وهذا الإقحام في زمن التدوين والفتح ، كان سبب البلاء في تاريخ المسيحية والإسلام . . . والقرآن براء منه^(١).

ما أودعها وأبرأ مقاصدها ، وأنعم ملمسها ، كلمته الأخيرة « والقرآن براء منه » !! بدا بها وكأن القرآن قطعة من قلبه .

ولكن الأمر يتغير عندما نرى أن « براءة القرآن » هذه بالنسبة للحداد ، تعني عملياً ضرورة إعادة النظر فيه لرفع الإقحامات « الظالمة » منه ، ويعني القبول بمقولة حصول تزوير فيه في عهد عثمان ، كما يرددها الحداد ، والحريري المزيف ، وأمثالهما .

كان هذا موقف الأب الحداد في كتابه « القرآن والمسيحية » من موضوع أهل الكتاب، ونجد أبو موسى الحريري ، الذي قد لا يكون إلا الأب الحداد مقنعاً ، يخطو الخطوة نفسها ، وينتهي إلى النتيجة ذاتها ، وهي إخراج المسيحية

(١) القرآن والمسيحية: ص ٣٦-٤٦-٤٨ .

الرسمية من نادي « أهل الكتاب » ، ولأول كما للثاني ، أسبابه ، ودوافعه ، وأهدافه ، التي لا تخرج بالنتيجة عن الهدف الأساسي المشترك ، وهو التشكيك بالقرآن ، وتقويض الثقة بالإسلام ، وإظهار بطلان نبوة محمد . فمن الصفحة ١١٠ إلى ١١٥ من كتابه « قس ونبي » نجد الحريري مهموكاً بأمرين :

الأول : التأكيد بأن المسيحية الحقيقية كما سماها ، وهي الفئة المؤمنة بالتثليث ، وبألوهية المسيح ، وبسري القيامة والفداء ، لم يعرفها محمد ، ولذلك فهي خارج أهل الكتاب بعدما كفرها القرآن بسبب تأليه المسيح . وعلى الهامش نسأل : كيف لم يعرفها القرآن ، وقد عالج عقائدها ، وانتهى إلى تكفيرها ؟!

الثاني : إن الإسلام عنى بأهل الكتاب ، بالإضافة إلى اليهود الظالمين ، فئة نصرانية عرفها محمد وانطلق منها .

وهو يريد الوصول بنا من كل ذلك إلى طرح السؤال التالي :
إذا كان المسيحيون المثلثون خارج أهل الكتاب ، بسبب تكفير القرآن لهم ، فمن هم أهل الكتاب إذن غير اليهود؟

وهنا يتقدم الحريري بحل اللغز ، فيقول بوجود طرف ثالث ، لا هو بالمسيحي ، ولا باليهودي ، بل خارج من الإثنين معاً ، سماهم : النصارى ، لا يربطهم بالمسيحية مسيحاً ولا انجيلاً ، ولا باليهودية نبياً ولا تورا .

ورب من يسأل : ما هي فائدته من هذا الزعم؟

نقول :

أولاً : ذلك يجعله يتحاشى الاعتراف الميرير ، بحقيقة أن من بين المسيحيين جماعات هجرت دينها إلى الإسلام ، أما لإيمانها بصدق ما أنزل على محمد من ربه ، وأما هرباً من مقاصل المختلفين على طبيعة ربهم ، وأما للسين مجتمعين .

وهي حقيقة ترعب قلب كل مسيحي كلما تذكرها ، أو ذكر بها ، إذ يصعب عليه الاعتراف بها . ولا زال جهابذة المسيحية منذ ذلك الوقت ، يجهدون

أنفسهم للفلتتها ، والتقليل من حجمها وشأنها .

حتى أتى الحريري المزعوم ، فارتأى أن يقال بفصل تام بين النصارى والمسيحيين ، عن طريق الفصل الحاد بين المسيحية والنصرانية ، ليزرع في الأذهان قناعة ، بأن في التاريخ ديانة نصرانية ، لا علاقة للمسيحية بها ، ومن صفوفها وحدها خرج من دخل في دين الإسلام .
ثانياً : ربط الإسلام بهذه « الديانة - البدعة النصرانية » تصغيراً لشأنه ، ومقدمة يهيا بها الحريري أذهان القارئ ، ليبلغه بطلان عقيدة الإسلام ، وقرآنه ونبوة نبيه .

ثالثاً : افقاد الإسلام إنسانيته وشموليته ، وجعله متقوقعاً ، بداية ونهاية ، نشأة وانطلاقاً ، تفاعلاً وفاعلية ، من حيث المكان في الجزيرة العربية وحدها ، ومن حيث العقيدة بتعاليم بدعة من بدع المسيحية ، ليصبح على مستوى الديانات المحلية ، المنتشرة في مجاهل وأنحاء عديدة من هذا العالم .

فلا بد لنا والأمر كذلك ، من أن نتحدث عن أهل الكتاب ، فتتعرف على من قصدهم القرآن بأهل الكتاب ، بعد أن بينا في أحد فصول هذا الكتاب ، بطلان الزعم القائل بوجود ديانة نصرانية غير المسيحية في التاريخ ، وأثبتنا وجود طوائف لا ديانات مسيحية ، وإن مقولتهم بأن الإسلام لم يعرف المسيحية الحقيقية ، كما سماها الحريري ، ولم يحاورها ، ولم يلقاها ، وبحسب زعمهم ، لم يقصدها آيات التكفير ، مقولة ساقطة بداهة ، لأن الآيات عممت أحكامها ولم تخصص ، وأحكامها تطل المسيحية قبل سواها ، طالما أن إيمانها قائم بالأساس على تثليث الله وبنوة عيسى له ، وشراسته معه .

وهو الإيمان الذي وقع عليه حكم التكفير في الآيات .
جاء ذكر أهل الكتاب في القرآن ، في أكثر من آية :

﴿ يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا يبين لكم كثيراً ما كنتم تخفون من الكتاب ﴾ (١) .

(١) سورة المائدة ، الآية / ١٥ .

وفي آية أخرى مخاطباً النبي :

﴿ نزل عليك الكتاب بالحق مصدقاً لما بين يديه وأنزل التوراة والإنجيل من قبل هدى للناس ﴾ (١).

وفي ثالثة :

﴿ ألم تر إلى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يدعون إلى كتاب الله ليحكم بينهم ﴾ (٢).

وهكذا نجد ، أن للقرآن ميزة على التوراة والإنجيل ، هي في كونه يقرر أن الأديان كلها وحي إلهي ، أنزلها الله لهداية البشرية إلى سبل الإيمان والرشاد .

وفي أن الإسلام قد فصل في نظريته وتعامله ، بين الكفار الذين لا كتاب لهم ، وبين أهل الكتاب الذين خصهم الله بكتب سماوية سبقت القرآن ، وهم بالتحديد : اليهود حملة التوراة ، والنصارى المؤمنون بإنجيل عيسى ، وإذا كان القرآن قد دعا إلى تصديق ما جاء في كتب الأنبياء السابقين ، لوحدة مصدرها ، إلا أنه اشترط على أهل الكتاب من اليهود والنصارى ، أن يعودوا إلى ما جاء في توراة موسى وإنجيل عيسى قبل أن تطالهما يد التحريف .

متهماً اليهود بتحريف توراتهم :

﴿ يحرفون الكلم عن مواضعه ونسوا حظاً مما ذكروا به ﴾ (٣)

أي نسوا طائفة من أصل كتاب الله : التوراة الذي أنزله على نبيه موسى ، فما عند اليهود - يصرح القرآن - هو نصيب من التوراة ، أي جزء منه وليس كل الكتاب . كذلك فإن للإسلام موقفاً من الأنجيل المتعددة ، وخلافاً جوهرياً

(١) سورة آل عمران ، الآية / ٣ - ٤ .

(٢) سورة آل عمران ، الآية / ٢٣ .

(٣) سورة المائدة ، الآية / ١٣ .

معها ، فهو يعتبر أن انجيلاً واحداً نزل على النبي عيسى ، هو غير الأنجيل التي كتبت بعده .

﴿ وقفينا على آثارهم بعيسى ابن مريم مصدقاً لما بين يديه من التوراة وآتيناه الإنجيل - بصيغة المفرد - فيه هدى ونور ﴾^(١).

إنجيلاً واحداً ، لا تختلف تعاليمه في جوهرها عن توراة موسى الحقيقية ، باعتبارها متممة لما جاء فيها ومن ذات المصدر ، ولا يجب أن تختلف أيضاً مع تعاليم القرآن للسبب نفسه .

ولكن القرآن يقرر أن المسيحيين شأنهم كاليهود ، نسوا طائفة من أصل كتاب الله الإنجيل ، فنزلت الآية بهم :

﴿ ومن الذين قالوا إنا نصارى أخذنا ميثاقهم فنسوا حظاً مما ذكروا به فأغرينا بينهم العداوة والبغضاء الى يوم القيامة وسوف ينبئهم الله بما كانوا يصنعون ﴾^(٢).

ليس هذا فحسب ، بل إن القرآن يعتبر أن المسيحيين قد بدلوا في إنجيلهم تبديلاً كلياً ، مما أخرجهم عن أهم أسس اللقاء بين الديانات السماوية ، وهو التوحيد ، فوجه القرآن نقده الشديد إلى العقيدة المسيحية الحاضرة :

﴿ لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ابن مريم ﴾^(٣)
 ﴿ ولقد كفر الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة وما من إله إلاَّ
 إله واحد ﴾^(٤).

(١) سورة المائدة ، الآية / ٤٦ .

(٢) سورة المائدة ، الآية / ١٤ .

(٣) سورة المائدة ، الآية / ١٧ و ٧٢ .

(٤) سورة المائدة ، الآية / ٧٣ .

وماذا أسوأ من الكفر عند الله؟

ولكن رغم انتقاد القرآن للتحريف الحاصل في كل من التوراة والإنجيل ، فإنه لم يقلل باب الحوار والوفاق بين الأديان الثلاثة ، بل نراه داعياً أتباع التوراة ، وأصحاب الأناجيل ، العودة إلى الإيمان السليم ، وذلك بالعودة إلى توراتهم وإنجيلهم الحقيقيين ، وليصبحا الإسلام يداً واحدة ، وقوة منيعة ، وسداً مكيناً ، بوجه الشرك والوثنية .
فخاطبهم مناشداً إياهم :

﴿ يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله فإن تولوا فقولوا أشهدوا بأننا مسلمون ﴾^(١)

وهكذا نجد ، أن الإسلام يعتبر أن اليهود والنصارى ، ولنقل المسيحيين المثلثين تحديداً ، إذا ما تخففوا مما أضافوه أو حذفوه من توراتهم وإنجيلهم ، فإنهم ولا شك بالنهاية لملتقون والإسلام ، على قاعدة الإيمان بالله وتوحيده ليصبحوا جميعهم بالتالي مسلمون لله وحده .

إذاً فإن دعوة حارة إلى الإسلام ، يوجهها القرآن لحاملي الكتاب ، كون هدايات كتبهم الحقيقية لا تدعو إلا إلى الإسلام .

ومن هذه النظرة ، شدد الإسلام على احترام مبدأ الحوار الحضاري السلمي ، ليكون سبيلاً وحيداً للهداية والرشاد ، موصياً المسلمين بأن يجادلوا أهل الكتاب بالتي هي أحسن .

﴿ ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن إلا الذين ظلموا منهم ﴾^(٢)

(١) سورة آل عمران، الآية / ٦٤ .

(٢) سورة العنكبوت، الآية / ٤٦ .

﴿ لا إكراه في الدين ﴾^(١).

﴿ وإن جنحوا للسلم فاجنح لها ﴾^(٢).

ففي هذا الموقف الرائد ، ديموقراطية مشرقة ، وإيمان بالحوار الحضاري ، وتصويب نحو الصراع الفكري الراقي ، لم يرق إلى مرتبته فريق آخر .

فالإسلام يضمن لأهل الكتاب حرية الجدل ، والتحاور ، والنقد ، والمعارضة ، وإبداء الرأي ، بعيداً عن أي عنف أو إكراه .

ويشترط على المسلم ، أن لا يلجأ إلى الوسائل العنيفة ، إلا بحالة وقوع ظلم عليه ، بحيث يكون فيها بحالة الدفاع عن النفس ليس إلا .

وبنتيجة هذا الموقف الإسلامي الرائع من أهل الكتاب ، من اليهود والمسيحيين ، انقسم هؤلاء إلى فئتين : واحدة استجابت إلى نداء القرآن ، وآمنت بتعاليمه ، واعتنقت مبادئه ، وناضلت في سبيله ، فخصها القرآن بالشأن .

﴿ من قوم موسى أمة يهدون بالحق وبه يعدلون ﴾^(٣).

﴿ طائفة من أهل الكتاب آمنوا بالذي أنزل ﴾^(٤).

﴿ من أهل الكتاب أمة قائمة يتلون آيات الله ﴾^(٥).

وفي آية أخرى جمعهم بالشأن يهوداً ونصارى :

﴿ إن الذين آمنوا والذين هادوا والصابئين من

آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحاً فلهم أجر عند ربهم

ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾^(٦).

(١) سورة البقرة، الآية / ٢٥٦ .

(٢) سورة الأنفال، الآية / ٦١ .

(٣) سورة الأعراف، الآية / ١٥٩ .

(٤) سورة آل عمران، الآية / ٧٢ .

(٥) سورة آل عمران، الآية / ١١٣ .

(٦) سورة البقرة، الآية / ٦٢ .

وفئة أخرى تمسكت بباطلها ، وأشاحت بوجهها عن الحق ، وناصبت النبي ودينه عدائها ، فأصابهما من دسائسها ، ومؤامراتها ، وسيوفها ، الشيء الكثير ، مما أوجب الوقوف بوجهها ، والإنصار عليها ، وهزيمة مشروعها ، وهذا ما حدث فعلاً ، وبهذه الفئة نزلت بعض الآيات منها :

﴿ قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ ﴾ (١).

كتب المفسر الكبير الفخر الرازي بصدد هذه الآية في تفسيره للقرآن :

الكفار فريقان : فريق عبدة الأوثان ، وعبدة ما استحسنوا بهؤلاء ، لا يقرون على دينهم بأخذ الجزية ، ويحق قتالهم حتى يقولون لا إله إلا الله .
وفريق هم أهل الكتاب : وهم اليهود ، والنصارى ، والسامرة ، والصابئون (٢).

وهكذا يتبين لنا أن من عناهم القرآن بأهل الكتاب ، ليسوا سوى اليهود والمسيحيين ، وإن هؤلاء فئتين : واحدة مؤمنة اعتنقت الإسلام ، وأخرى ناصبته العداء .

وبذلك يتأكد لنا أن محاولة الحريري ، إخراج المسيحيين من بين أهل الكتاب واستبدالهم بنصرانية مزعومة ، عملية عقيمة فاشلة . تبقى حقيقة هجر المسيحيين دينهم إلى الإسلام ، فهي واقع لا يمكن محوه من صفحات التاريخ لمجرد نفي الحريري لحصوله ، أو لوجود أمنية حوله في نفسه ، أو لوعة بسببه في قلبه .

(١) سورة التوبة ، الآية / ٢٩ .

(٢) التفسير الكبير : ج ١٦ ص ٣١ .

إنها حقيقة لا تلغيها جرة قلم ، ولقد تحدثت عنها أقلام مسيحية ،
وعالجتها كتب عديدة ، فإلى صاحب « قس ونبي » بعضها :

صاحب « قصة الحضارة » ول ديورانت قال :

اعتنق الدين الجديد معظم المسيحيين ، وكثير من اليهود ،
وأخلصوا له ، واستمسكوا بأصوله استمسكاً انساهم بعد
وقت قصير دياناتهم القديمة^(١).

وذكر غوستاف لوبون هذا الأمر، فقال :

ساعد وضوح الإسلام ، وما أمر به من العدل والإحسان ،
على انتشاره في العالم ، وبذلك المزايا نفس سبب اعتناق
كثير من الشعوب النصرانية للإسلام ، كالمصريين الذين
كانوا نصارى أيام حكم القياصرة ، فأصبحوا مسلمين حين
عرفوا أصول الإسلام .

كما نفسر به السبب ، في عدم تنصر أية أمة بعد أن رضيت
بالإسلام ديناً سواء كانت هذه الأمة غالبية أم مغلوبة^(٢).

(١) قصة الحضارة : ج ١٣ ص ١٣٣ .

(٢) حضارة العرب : ص ١٥٩ .

الفصل الثامن

- ١ - حقوق لا أساس لها
- ٢ - من هو القاعدة ومن هو الشواذ في حياة البشر؟
- ٣ - الإسلام لم يكره أحداً على اعتناقه .
- ٤ - في الإسلام اشتراكية عادلة تفتقد لها المسيحية .
- ٥ - المقارنة الفاشلة .
- ٦ - انجيل لا أثر له ويقرأ من نصوصه . . .
- ٧ - الله في الإسلام والله في المسيحية

حقوق لا أساس لها

نحن عند محطة الفصل الخامس من الكتاب ، حيث يحدثنا مؤلفه عن حق من حقوق القس الخمسة على النبي ، مبتدئاً بـ :

حقه في المسيح ، وأمه ، والروح القدس .

فقال :

موضوع المسيح وأمه ، من أهم المواضيع التي يختلف فيها الإسلام عن اليهودية ، التي تنكر نبوة عيسى ، وعن المسيحية التي تؤمن بألوهيته وبنوته لله ، بينما يتفق اتفاقاً تاماً مع النصرانية المقتصدة في عقيدتها ، وبالنسبة إلى هذا الموضوع ، نودي بالإسلام كدين سماوي ثالث مع اليهودية والمسيحية ، فيما الحقيقة جهل مطبق يتخبط العالم في ظلمته ، ورد تعاليم القرآن إلى مصادرها خير دليل^(١).

ولا يسعنا إلا أن نحمد الله ، الذي يسر لهذا العالم المتخبط في ديجور ظلمته مقنع مخلص ، كي يمزق استار الظلمة التي تحجب النور عن بصيرة البشرية ، حتى ولو كان هو نفسه يقبع بالظلمة ويتستر بها .

(١) قس ونبي : ص ١٢٣ .

بدأ المؤلف برد تعاليم القرآن إلى « مصادرها » النصرانية ، كما قال :
بالمسيح نفسه .

واضحاً جدولاً عدد في جانب منه آيات القرآن حول المسيح ، وفي جانب آخر أتى بما يتطابق وهذه الآيات من أقوال عن المسيح ، ثم أعلن فجأة أنها تعاليم العقيدة الأبيونية ، ولكنه لم يحدثنا ، كيف عرف أو تأكد أنها أبيونية ، طالما أن إنجيل الأبيونية لا يزال مضيقاً .

المهم أنه قال :

المسيح في القرآن هو عيسى بن مريم ، بشر سوي ، ولد كسائر الناس ، إذ خلقه الله كما خلق آدم من تراب ، ولكن بطريقة معجزة . وهو كذلك في عقيدة الأبيونيين^(١).

« طرحها » ، وما على القارئ إلا أن يصدق .

ثم قال :

ويعتقد الأبيونيون ، بأن المسيح نزل على يسوع يوم عماده في الأردن ، وفارقه قبل استشهاده . ويقولون في ذلك : أن يسوع هو الذي صلب عندما ارتفع المسيح عنه قبل استشهاده ، والمسيح فارق يسوع ابن مريم ، قبل موته على الصليب .
إلا أن بعض الأبيونيين يقول : بأن المسيح يتحول برضاه من صورة إلى صورة ، فقد بقي في صلبه شبهة على سمعان ، وصلب سمعان بدلاً منه ، فيما هو ارتفع حياً إلى الذي أرسله ، مكرراً بجميع الذين فكروا للقبض عليه ، لأنه كان غير منظور للجميع^(٢).

(١) قس ونبي : ص ١٢٣ .

(٢) قس ونبي : ص ١٢٥ .

إذا بحسب زعمه ، تؤمن الأيونية : بأن المسيح نزل على يسوع يوم عماده في الأردن ، فيما لا يعترف القرآن بواجب العمادة من أساسه ، ولا يقر الإيمان به .

والأيونية تعتقد : أن المسيح فارق يسوع قبل استشهاده ، بينما لا يعترف القرآن بمقولة الاستشهاد أساساً ، لأنها تعني بالنتيجة موت عيسى على الصليب الذي لا يقره الإسلام ، لأنه يعتبر أن الصلب قد وقع على من هو شبه له ليس إلا ، وهذا أمر تؤكد الآية :

﴿ وقولهم أنا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم ﴾^(١).

والأيونية تؤمن أن لعيسى طبيعتين : ناسوت مات على الصليب بشخص يسوع ، ولاهوت ارتفع إلى السماء قبل الصلب بشخص المسيح ، وهي نظرية لا يقرها الإسلام ، ولا يعترف بها ، بل يسفه ويكفر القائلين بها .

والمسافة تصبح بين الإسلام والأيونية أكثر بعداً ، حول موضوع المسيح برمته ، عندما نقف عند إيمانهم بتحول المسيح برضاه من صورة إلى صورة .

ففي ذلك كفر صريح ، لأنه يعني الصاق حالة من الألوهية على عيسى ، وإشراكه بالذي هو من اختصاص الله وقدراته ، دون البشر .

فأين هو التطابق الذي زعمه بين الإسلام والأيونية حول المسيح ، والتعارض بينهما قائم قاعد ، حول كل شيء فيه ؟

والمصادر التي استقى معلوماته منها ، واستند إليها ، ليست سوى تلك الكتب البائدة ، التي كانت عونه في فصول لقيطه السابقة ، أوريجانوس ، أيريانوس ، أبيفانوس ، ترتليانوس ، وهي كتب مفقودة لا وجود لها بين يدي الناس ، ليجري التدقيق بها والتثبت من مضامينها .

(١) سورة النساء ، الآية / ١٥٧ .

والملفت للنظر أنه لم يورد رأياً واحداً لأي باحث ، أو مؤرخ ، أو ناقد ، من حقبة التاريخ الجلي أو المعاصر .

وتساءل الإنسان بدهشة ، لماذا سكت جهابذة المسيحية طيلة ١٥ قرناً من الزمن ، وبين أيديهم معلومات يملكونها لطعن الإسلام وفضحه ، وهم المتلهفون دائماً وأبداً لمثل هذا الأمر منذ كان الإسلام ، فانتظروا حتى جاد الزمان عليهم بحريري ليقوم بما قصروا به وقعدوا عنه .

ومن عيسى ينقلنا الحريري إلى :

حق القس على النبي في مريم أم عيسى^(١).

ولا نرى إن ما أتاه حولها يسبب حرجاً للقرآن ، لأنه في الواقع لم يأت بجديد .

ذكر بعض الآيات القرآنية التي روت قصة مريم ، وهي معروفة ، ثم قابلها ببعض نصوص الأناجيل التالية : إنجيل لوقا - إنجيل يعقوب - سفر التكوين - متى ، لإظهار التطابق بين قصتها في القرآن ، وفي تلك الأناجيل .

وطالما أن القصة المروية في القرآن عن مريم ، متطابقة وقصتها في كل الأناجيل ، فهذه الحالة يصبح التطابق المزعوم ، ليس بين القرآن وإنجيل الأيوبيين ، وإنما بينه وبين كل الأناجيل .

نقطة لابد من إيضاحها ، فالحريري قارن بقصد « فضح » التطابق بين آية من القرآن . ونص من مقدمة انجيل يعقوب حول مريم .

فجاء في الآية :

﴿ إن الله اصطفى آدم ونوحاً وآل إبراهيم وآل عمران على العالمين ﴾ ذرية بعضها من بعض والله سميع عليم إذ قالت امرأة عمران رب إني نذرت لك ما في بطني^(٢).

(١) قس ونبي : ص ١٢٦ .

(٢) سورة آل عمران : الآية / ٣٣-٣٥ .

وفي مقدمة انجيل يعقوب ما يلي :

نقرأ في تواريخ أسباط اسرائيل الإثني عشر ، وذلك ليتبين لنا شرف انتساب المسيح وأمه مريم إلى ذرية يعقوب .

والملاحظ هنا أن الأصطفاء في القرآن كان لآل عمران ، بينما في الإنجيل لذرية يعقوب ، والأميران مختلفان ، وهذا الأمر شرحه سيد قطب ، فقال :

بعض الروايات تذكر أن عمران من آل إبراهيم ، فذكر آل عمران إذن تخصيص لهذا الفرع لمناسبة خاصة ، هي عرض قصة مريم وقصة عيسى ، كذلك نلاحظ أن السياق لم يذكر من آل إبراهيم ، لا موسى ولا يعقوب « وهو اسرائيل » فيما ذكر آل عمران .

ومن عيسى وأمه ينقلنا إلى :

الروح القدس

ليدلنا إلى مواضع التطابق « الفاضح » بين القرآن وكتب النصارى حولها .

ولكننا نلاحظ وهو يشرح هذا الأمر ، إن الثثرة وعدم التماسك في آرائه أبعده عن هدفه فطاشت سهامه عن مكان الإصابة ، فبدى مرتبكاً ، مشوشاً . .

فقال :

يناط الوحي في اليهودية تارة بالله مباشرة ، وطوراً بالملائكة ، وكثير من نصوص التوراة يخلط بين الإثنين ، وهذا الخلط وارد في القرآن أيضاً ، ولكن بين الملاك جبرائيل والروح القدس . يقول : ﴿ وآتينا عيسى بن مريم البينات وأيدناه بروح القدس ﴾^(١).

(١) سورة البقرة ، الآية / ٨٧-٢٥٣ .

أي روح الرب كما في التوراة . أما في الآيات التالية فهو
الملاك جبرائيل .

وهي : ﴿ قل نزل به الروح القدس من ربك ﴾^(١) .
﴿ ونزل به الروح الأمين ﴾^(٢) أي الملك جبرائيل .
﴿ انه لقول رسول كريم ذي قوة عند ذي العرش مكين
مطاع ثم أمين ﴾^(٣) .
﴿ قل من كان عدواً لجبريل فإنه نزل به على قلبك بإذن
الله ﴾^{(٤)(٥)} .

ولابد أن نتساءل : أين وكيف خلطت الآيات بين الروح القدس
وجبرائيل ؟

وكلها تحدثت عن جبرائيل ، سواء ذكرته الروح القدس ، أم سمته الروح
الأمين ، أم رسول كريم . .

فمعاني ومقاصد الآيات واضحة ، لا تقبل التأويل .
فجبرائيل كان في آية : الروح الأمين ، وفي أخرى : الروح القدس ، وفي
الثالثة : جبرائيل ، تعددت الصفات والنعوت ، والمسمى واحد .
ساعدنا سيد قطب بإيضاح هذه الحقيقة في تفسيره لتلك الآيات ، فقال :

١ - أيده بروح القدس : أي جبريل عليه السلام^(٦)

(١) سورة النحل ، الآية / ١٠٢ .

(٢) سورة الشعراء ، الآية / ١٩٣ .

(٣) سورة التكوين ، الآية / ١٩ - ٢١ .

(٤) سورة البقرة ، الآية / ٩٧ .

(٥) قس ونبي ، ص ١٢٩ - ١٣٠ .

(٦) في ظلال القرآن : ج ١ ص ١١٦ .

٢ - قل نزله روح القدس : أي جبريل عليه السلام^(١).

٣ - الروح الأمين : أي جبريل عليه السلام^(٢)

٤ - رسول كريم : وهو جبريل عليه السلام^(٣).

ثم ينقلنا الحريري إلى ما اعتبره خلطاً في النصرانية ، بين الروح القدس ومريم أم عيسى ، كما في القرآن أيضاً .

فقال :

نقل أورجين عن الإنجيل العبراني قوله عن المسيح : حملتني أمي الروح القدس ، ويعلق جيروم مفسراً : مما يدل على اعتقادهم - أي الأيونيين - بأن الروح القدس هو أم المسيح ، وتعليلنا لذلك هو أن الروح باللغة الآرامية مؤنث ، وشاعت جنسية الروح وأمومته للمسيح في أوساط متنوعة^(٤).

ويحاول أن يستعين بمؤرخ ما يلقي بثقل مزاعمه عليه ، لعله يشاركه الحمل أو بعضه ، فيقول :

فنجد اليعقوبي يقول : فلما عمدته خرجت الروح القدس على الماء ، كما هو مكتوب في إنجيل العبرانيين : الروح القدس يخاطب يسوع في عماده بقولها : أنت ابني الحبيب^(٥).

ثم يستزيد من مثل هذه الأدلة « الدامغة » والبراهين « الساطعة » مستحضراً

(١) في ظلال القرآن : ج ٥ ص ٢٨١

(٢) المصدر نفسه : ج ٦ ص ٢٤٠ .

(٣) المصدر نفسه : ج ٨ ص ٤٨٣ .

(٤) قس ونبي : ص ١٣٠ .

(٥) قس ونبي : ص ١٣٠ - ١٣١ .

إلى الساح شاهدهً جديداً هو : « أفرهات » السرياني .
فقال :

نجد أيضاً عند افرهات هذا القول : إن الرجل يحب الله
أباه ، والروح القدس أمه ،
ويضيف إلى درره قائلاً :

فالروح إذن من جنس المؤنث ، وهو أم المسيح ، ويعتبره
المسيحيون إلهاً مع المسيح (١).

أما والمؤلف قد تخلى عن الاستشهاد بالأناجيل والأسفار وما حولها كما
عودنا ، لدعم آرائه حول هذه المسألة ، نراه يطرح شباهه هذه المرة على الكنيسة
السريانية ، مستمداً عوناً منها ، ومستشهداً بأحد آباءها افرهات ، فإن ذلك يدفعنا
إلى أن نسأله : هل يعتبر أيضاً أن السريانية هي ذات النصرانية التي يحدثنا عنها؟
أم أن التوافق بينهما بنظره محصور فقط حول الروح القدس ؟
ثم أضاف إلى درره قوله :

فالروح إذن من جنس المؤنث ، وهو أم المسيح ، ويعتبره
المسيحيون إلهاً مع المسيح الإبن والأب ، لكن النصراني
كما عرفنا (؟) يقفون عند ألوهيته . وعندما نقرأ في
القرآن هذه الآية وفيها يلوم الله عيسى ، قائلاً :
﴿ أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي آلِهِينَ مِنْ دُونِ
اللَّهِ ؟ .. ﴾ (٢).

وعندما نعرف أن الروح القدس ، هو أم المسيح بحسب
اللغة الآرامية ، نستطيع القول بأن القرآن يرد على الذين
يؤلهون الروح القدس ، ويعتبرونه ثالث ثلاثة ، لا العذراء

(١) قس وني : ص ١٣١ .

(٢) سورة المائدة ، الآية / ١١٦ .

مريم كما يزعم مفسروا القرآن^(١).

لا نظن أن القارئ بعد هذه الدويخة ، التي مرجحها المؤلف بها ، بات قادراً أن يفهم مما قاله شيئاً .

صفحتين بالكامل من لقيطه ملأهما وهو عالق بين الروح القدس أم المسيح ، وجنسية الروح القدس مؤنث أم مذكر ، والرجل يحب الله أباه ، والروح القدس خرجت على الماء ، والروح القدس تقول أنت ابني الحبيب ، إلى باقي المعزوفة النشاز ، ثرثرة يخجل بمثلها طفل في الصفوف الابتدائية .

كل ذلك ليثبت أن الروح القدس في القرآن ، هو ذاته الروح القدس في التعاليم النصرانية ، وبعدها أثبت الحريري أن الروح القدس من جنس المؤنث ، وهي أم المسيح ، ولا ندري كيف تسنى له أن يتأكد من هذا الأمر ، نراه يقول مفاخراً بأن المسيحيون ضموه - الروح القدس - أو ضموها إلى الأقانيم الإلهية المعروفة ، فاعتبروه ثالث ثلاثة ، إلهاً مع المسيح الابن والأب .

آيات القرآن واضحة ، والروح القدس فيها تعني جبرائيل ، فأين الخلط فيها بين الروح القدس وجبرائيل ، وهما في القرآن واحد .

(١) قس ونبي : ص ١٣١ .

من هو القاعدة ومن هو الشواذ في حياة البشر؟

من حق القس على النبي في المسيح وأمه والروح القدس ، إلى حقه الجديد عليه في : الفروض والعبادات وشعائر الدين .

ولقد حصرها الحريري في المسائل التسعة التالية :

- ١ - في الختان
- ٢ - في الغسل ، والوضوء ، والتطهير .
- ٣ - في تحريم الخمر
- ٤ - في تحريم لحم الخنزير
- ٥ - في تحريم التبتل ، والتحرّض على الزواج
- ٦ - في الصيام
- ٧ - في الصلاة
- ٨ - في وضع المرأة وأحكام الزواج
- ٩ - في القربان والكهنوت .

في معالجتنا لهذه « الحقوق » البوهمية ، لن نهتم بدفع تهمة الترابط المزعوم بين الإسلام والأبيونية ، لسخافتها ، مفضلين أن نبحت أمر هذه الفرائض والشعائر ، من زاوية موقف المسيحية منها ، وصحة هذا الموقف أو خطئه ، على ضوء الحقائق والوقائع والنتائج .

غايتنا من ذلك ، أن نبين أية ديانة خرجت عن القاعدة حتى صارت

شواذها ، وأيتها حافظت على الخط مستقيماً دونما اعوجاج ، وصراطاً دونما التواء ، فظلت قافلته تسير إلى الأمام ، دونما عثرات ولا كبوات .

فنبداً ، بالختان . ولكن لنسمعه أولاً يتحدث عن هذا الأمر ، فيقول :

الختان مثلاً وهو « العلامة » التي تذكر بعهد الله مع البشر ، وتذكر الإنسان بانتمائه العضوي إلى شعب الله المختار ، يعتبر سنة إلهية شرعت لها التوراة والأنبياء ، وهو سنة شائعة بين الأمم ، ولشيوخها لم يضطر القرآن العربي إلى التشريع لها .

ومارس النصارى على مختلف فروقهم هذه السنة . واعتبروها شرطاً أساسياً للإيمان بالمسيح والخلاص ، إلا أن المسيحيين أتباع بولس الرسول ، لم يخضعوا لهذه الشريعة ، بل رفضوها رفضاً قاطعاً^(١) .

نقول :

مارست المسيحية الختان في عهودها الأولى ، تيمناً بموقف المسيح الإيجابي من الناموس اليهودي ، الختان ، وقالت به .

حتى جاء بولس ، فرفضه رفضاً قاطعاً ، دون أن يعلل أسباب هذا الموقف ، وإن كان معروفاً ، أن وراء هذا الموقف المتشنج من الختان ، رغبة بولس برفض كل ما يذكره بيهوديته ، وبتاريخه الشخصي الأسود ، الملطخ بدماء المسيحيين .

وموقف بولس هذا ، وتقيد المسيحيين به ، أظهرها في الحقيقة هامشية موقع المسيح في المسيحية أكثر فأكثر ، وأكد بالتالي أن المسيحية في الواقع ، ليست تعاليم المسيح ، وإنما مبادئ بولس .

(١) قس ونبي : ص ١٣٢ .

فرسائل بولس الشهيرة ، لم تبق أمراً واحداً في تعاليم المسيح لم تعث به ، لتجعلها هباء منثوراً ، وأفكاره المسيطرة في المسيحية ، لم تبق للمسيح في ديانتها إلا اسمه .

فناهيك عن موضوع الختان ، ماذا ترك بولس في المسيحية أمراً لم يبدله ؟ استبدل وحدانية الله ، الذي آمن وقال بها عيسى : بنظرية التثليث المعقدة المشتركة .

واستبدل البساطة ، التي كان المسيح يدعو إليها في تقربه وصلاته لربه ، بطقوس القربان ، وأصنام الهيكل ، وتماثيل الكنيسة الغربية الشاذة .

واستورد للإيمان المسيحي من طقوس الديانات الأخرى ، كل شاذ وغريب ، حتى صارت الشعائر المسيحية فسيفساء يونانية ، فينيقية ، هندية ، مصرية ، رومانية ، يهودية ، وثنية .

والغريب العجيب ، أن المسيحيين رغم معرفتهم هذه الحقائق ، نراهم كالمخدرين ، قد هجروا المسيح إلى بولس .

ثم هل سنة الختان وحدها ، التي عارضت بها مسيحية بولس كل الأديان ، وسنن الشعوب وعادات الأمم ، النافع منها والضار ؟

ولا نستبعد أن بولس كان سيقول بالختان ويفرضه ، لو وجد بين الأمم من كان يرفضه أو يحرمه .

أما الختان في الإسلام ، فهو ليس من الواجبات الدينية ، ولا من العبادات المفروضة على المسلم ، بل هو من العادات المحببة المستحسنة لفوائدها الصحية ، ليس إلا .

والأبحاث الطبية في عصرنا اثبتت هذه الفوائد ، وأكدت ضرورات الختان ، لدرجة أن الأمم الأوروبية التي هجرت نظريات بولس وعافتها ، باتت توصي به ، وتمارسه ، بمجرد ولادة الطفل .

وقد يكون الإسلام قد أخذ الختان عن اليهودية ، أو عن النصرانية ، أو عن

الجاهلية ، أسوة ببعض العادات ، التي وجدها سائدة عند ظهوره ، وفيها فائدة وخير للناس ، فأثبتها وحث على التمسك بها ، دونما تعقد أو حرج ، إلا أن من السذاجة بمكان ، إذا ما اعتبرنا أن هذه العادة حقاً نصرانياً على الإسلام ، طالما أنها كانت معروفة قبل النصرانية بقرون عديدة ، ومن أكثر الشعوب الوثنية .

ومن الختان إلى حق آخر ادعاه الحريري للنصرانية على الإسلام :

فقال :

أما الغسل والوضوء والتطهير ، فهي فرض واجب عند اليهود ، والنصارى ، والمسلمين ، شرع لها موسى في التوراة ، ومارسها اليهود في حالات كثيرة قبل الصلاة والأكل ، وكل احتفال مقدس .

ويقول القرآن قولاً مشابهاً لتعاليم اليهود والنصارى ،

فهو يأمر جماعته :

﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ إِلَى الْمَرَافِقِ وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلَكُمْ إِلَى الْكَعْبَيْنِ وَإِنْ كُنْتُمْ جُنُباً فَاطَّهَرُوا ﴾^(١).

وأباح القرآن للمسلمين احتراساً من إهمال هذا الاستعداد الضروري ، أن يتيمموا صعيداً طيباً من رمل وتراب ، كالبعض من النصارى الذين اعتاضوا المعمودية بالرمل عن الماء^(٢).

وإذا كان الوضوء ، والتطهر ، والغسل ، فرائض كانت تسبق صلاة اليهودي كما هي عند المسلم ، فماذا كانت تسبق عند المسيحي وهو كما هو معروف يصلي إلى ربه ، دونما حاجة إلى وضوء ، أو تطهر أو غسل ، ويتقرب

(١) سورة المائدة ، الآية / ٦ .

(٢) قس ونبي ص ١٣٣ .

إليه في كنيسة ملأى بالتماثيل يزورها نادراً ، كتقليد ليس بحدود الواجب .

فيما الحديث هنا عن وضوء واجب يسبق كل صلاة ، وعن طهارة مفروضة في كل حالة تقرب من الله ، وليس عن غسل مستحب . ولا نرى ضرورة لسرد فوائد الوضوء والتطهر ، فهي معروفة ، ولكننا نرى أن نمر على جانب بسيط من فوائد الروحية ، وما علينا لكي نتمثلها بأذهاننا ، إلا أن نتصور إنساناً يقف بين يدي ربه خمس مرات يومياً ، وهو يشعر بالراحة والطمأنينة ، لإحساسه بطهر جسده ، وقلبه ، ونواياه .

ومحاولة الحريري الباس دور للنصرانية كيفما كان في الوضوء والتطهر ، أتت مصطنعة فاشلة ، خصوصاً عندما زعم وجود تشابه لا أساس له ، ولا دليل عليه ، بين موقف الإسلام والنصرانية في موضوع التيمم بالتراب ، الذي أباحه الإسلام بحال فقدان الماء .

ولهشاشة زعمه رأيناه عاجزاً عن تحديد أي من النصارى شابه الإسلام بالتيمم ، فجهل الفاعل عندما قال :

كالبعض من النصارى الذين اعتاضوا المعمودية بالرمل عن الماء^(١).

فالإسلام أجاز التيمم للمسلم ، كي لا يكون فقدان الماء حائلاً دون عبادته لربه ، والتقرب إليه في صلواته اليومية .

فعلى أساس ماذا أجازت النصرانية للنصراني استبدال ماء العمادة بالتراب أو الرمل ، والنهر الذي يتعمد به النصراني مرة واحدة في العمر لا ينضب ولا يفقد ؟

ومن حق النصرانية على الإسلام بالختان والوضوء ، إلى حقها عليه :

بتحريم الخمرة .

(١) قس ونبي : ص ١٣٣ .

فلنسمعه يشرح الأمر قائلاً :

أما تحريم الخمر ، فهو خاص بالنصارى الأيونيين دون اليهود والمسيحيين ، والأيونيين يحرمون الخمرة حتى في القربان ، بيد أن هذه الخمرة المحرمة على الأرض ، ستكون في الجنة حلالاً ، على ما ورد في إنجيل متى على لسان المسيح .

أقول لكم : لا أشرب بعد اليوم من عصير الكرمة هذا ، حتى يأتي يوم فيه أشربه معكم خمرة جديدة في ملكوت أبي .

وهذا هو حالها في القرآن العربي حيث الخمرة « رجس من الشيطان » وسبب « إثم كبير » توقع بين الناس العداوة والبغضاء بيد أنها في الجنة حلال حيث فيها « أنهار من خمر لذة للشاربين »^(١) .

في الحقيقة لم نفهم أين وجد الحريري للنصرانية على الإسلام حقاً في موضوع الخمرة ، فالمسيح بحسب النص الذي أورده انجيل متى : قد حرم الخمرة لمساوئها ومضارها « لا أشرب بعد اليوم من عصير الكرمة هذا » .

وأتى الإسلام ليحرمها أيضاً لنفس الأسباب ، وكل ما فعلت النصرانية أنها استبدلت الخمر بالماء في القربان الكنسي ، هذا القربان الذي كفر الإسلام القائلين والمؤمنين به .

وتباعدتهما حول موضوع القربان ، لأكبر من تقاربهما في موضوع تحريم الخمرة .

في شرحه لتفاصيل صلب المسيح جاء في إنجيل مرقس ما يأتي :

وقدموا له خمرًا ممزوجة بمر ، فلم يتناولها .

(١) قس ونبي : ص ١٣٤ .

مرقص ١٥ - ٢٣ ، وفي متى :

ذاقها ولم يشربها .

متى ٢٤-٢٧

نسأل : ألا يعني رفض المسيح لشرب قليل من الخمر ، وهو على خشبة صليبه وبألمس الحاجة لبعض منه يقاوم به الموت والألم والعطش ؟ ألا يعني ذلك تحريماً للخمر وموقفاً صريحاً للمسيح منه ، يعلنه في أدق ساعات حياته ، وأقدس لحظات البذل والعطاء؟

وإذا كان هذا لا يعني ذلك ، فقول المسيح لتلاميذه ليلة العشاء الأخير :
لن أشرب بعد الآن من عصير الكرمة هذا ، حتى ذلك
اليوم الذي أشربه معكم جديداً في ملكوت أبي .

كافياً أن يكون من المسيح تحريماً صريحاً للخمر في الدنيا ، على أمل أن
يكون محلاً للإنسان يشربه خمراً من نوع جديداً غير مسكر ، يكون لذة
للشاربين ، في ملكوت الله .

المسيح يحرم الخمرة أسوة بالقرآن ، وبشهادة كل الأنجيل ، وبولس
يحللها ، والسبب غامض ومبهم .

ونحن أمام خيارين : إما أن يكون إنجيل متى صحيحاً والخمرة محرمة ،
ومن يحللها مخالف للمسيح وإنجيله ، وإما أن يكون بولس على حق في تحليل
الخمرة ، ليدخل قول المسيح والأنجيل برمتها دائرة الشك والإتهام .

ومن ناحية أخرى ، نرى أن ندفع بالموضوع من الزاوية النظرية إلى الناحية
العملية ، لنجد أماناً ديانتيين :

١ - مسيحية بولسية تحلل الخمرة وتبيحها ، دون أن ندري سبباً وجيهاً لهذا
الموقف اللين من هذه الآفة الضارة .

٢ - وإسلام متشدد يمنعها ، ويحرمها ، ويلعن شاربيها ، وصانعها ،
وبائعها ، حرصاً على الإنسان والمجتمع من مضارها وأخطارها .

وإذا كانت أسباب الإسلام في التحريم واضحة منطقية ، فإن أسباب المسيحية في التحليل مبهمة غامضة .

فأيهما في هذا الموضوع قدّر خير البشرية فأحسن التقدير ، وأيهما أخطأ إلى ذلك سبيلاً ؟

ويكفي أن نورد خبراً أوردته جريدة السفير البيروتية ، في عددها رقم ٤٦٩٤ الصادر في ٤ تموز سنة ١٩٨٧ ، مفاده :

ان ضحايا الخمرة في فرنسا وحدها ، يصل سنوياً ٥٠ ألف ضحية.

فكم هي ضحاياها في العالم كله ؟

ليتبين لنا كم وقر الإسلام بتحريمه الخمرة على الإنسانية من ضحايا ومآس .

ومن حقوق النصرانية على الإسلام « بالختان والوضوء وتحريم الخمرة » إلى حقها الرابع عليه :

بتحريم لحم الخنزير

تحدث الحريري عن هذا الحق فقال :

تحريم لحم الخنزير هو في اليهودية والنصرانية فرض واجب ، فاليهود في توراتهم يعتبرون الخنزير رجساً لهم ، والنصارى منذ البدء وفي مختلف شيعهم ساروا بموجب شريعة موسى ، وعلموا بسبب خطايا الإنسان (؟) تحريم بعض الأطعمة ، واستبقت الكنيسة المسيحية السريانية هذا التعليم ، فقال افرهات : أنه بسبب خطاياك أعطاك الله الذبائح ، وحرّم عليك بعض الطعام^(١) .

(١) قس وني ، ص ١٣٥ .

نقول أن الحريري قد حرّمنا من شرح « الآية الكريمة » التي نطق بها
القديس افراهات والتي تقول :

« إن الله بسبب خطايا الإنسان اعطاه الذبائح » .

لعله يبين لنا ما هي علاقة خطايا الإنسان بالذبائح ، التي بسببها أعطيت
له - أي الذبائح - من الله .

ورغم حرمانه لنا من هذا التنوير ، نذكره بأن أفرهات لم يذكر في « آيته
الكريمة » لحم الخنزير بالذات بين الأطعمة المحرمة . فكل ما قاله هذا
الرجل :

حرم عليك بعض الطعام .

ومن جهتنا نقول : أن افراهات ، ليس وحده من حرّم لحم الخنزير ،
فالمسيح نفسه أيضاً ، كان له موقف منسجم وموقف الإسلام من هذا الموضوع .
ودليلنا على ذلك نجده في الأناجيل بالذات .

فبعد الحديث الذي أوردته الأناجيل الثلاثة ، الأولى ، الذي جرى بين
المسيح ومجنون هائج في البراري ، حيث خاطب المجنون المسيح بقوله :

مالي ولك يا يسوع ابن الله العلي ، استحلّفتك بالله لا
تعذبني^(١) .

ويكفي أن ينطلق لسان هذا المجنون بمثل هذا الكلام ، ويتعريفه
المتسغرب للمسيح بشخصيته الإلهية رغم جنونه ، فيناديه « بابن الله العلي »
يكفي ذلك حتى يكون الشك - على الأقل - بحقيقة جنونه أمراً مفروضاً .

بعد هذا الحديث أوردت الأناجيل حديثاً آخر أكثر غرابة ، جرى بين
المسيح والأرواح النجسة ، وانتهى أن تتوسل تلك الأرواح إلى المسيح قائلة له :

أرسلنا إلى الخنازير فندخل فيها ، فأذن لها ، فخرجت

(١) متى : ٨ - ٣١ .

الأرواح النجسة ودخلت في الخنازير^(١).

حتى أن الدقة أوصلت القديس مرقس ، أن يعلن أن عدد الخنازير كان الفين .

لسنا بوارد مناقشة الحدث - المعجزة - بحد ذاتها ، رغم أن لنا حولها تحفظين :

الأول : حول معرفة « المجنون » المستغربة بالمسيح وبشخصيته الإلهية . ولكي لا يجمع بنا الخيال ، فتتهم « المجنون الفيلسوف » بأنه ممتلئ بالروح القدس ، نسارع إلى التذكير ، بأن لا مكان لهذا الروح عند هذا الرجل ، لسبب بسيط ، هو أن جنونه أساساً كان بفعل امتلائه بروح نجس ، ومن الطبيعي أن لا يجتمع فيه الضدان .

التحفظ الثاني : حول النهاية السعيدة التي قبلها المسيح للأرواح النجسة ، فبدلاً من القضاء عليها كما هو مفروض ، وهو قادر على ذلك بالطبع ، رأيناه يأذن لها أن تدخل أجسام الخنازير وتستقر فيها .

وإلى هنا نريد الوصول ، إذ ما يهمنا من سرد هذا النص الإنجيلي ، هو طرح السؤال التالي : ألا يكفي أن تكون تلك الأرواح النجسة قد انتهت بالنتيجة ، بقبول المسيح وبأمر منه إلى أن تستقر في أجسام الخنازير ، دون غيرها من الحيوانات الكثيرة ، لتصبح هذه القصة صالحة أن تكون رمزاً حياً منطقياً ، أرادته المسيح والأنجيل ، للتعبير عن نجاسة الخنازير الذاتية الدائمة ؟

ومع ذلك ، فمبادئ بولس أحلت لحم الخنزير أسوة بما فعلته بتحليل الخمرة ، وتحريم الختان وسواها ، رغم موقف المسيح المعروف من هذه المسائل ، وهذا ليس عجيباً ولا مستغرباً . وهكذا نجد أن الوفاق حول تحريم

(١) مرقس : ٥-١٣ . لوقا : ٨-٣٣ .

لحم الخنزير ، ليس بين النصرانية التي قصدها الحريري ، وإنما هو في الحقيقة بين الإسلام والمسيح نفسه .

ثم قال :

في حين أن المسيحيين ألغوا كل فارقة بين الأطعمة ، فلا طعام مقدس ، ولا طعام نجس بذاته ، وإنما الإنسان يضيف عليه قداسة ونجاسة^(١) .

لنقف قليلاً عند هذا الفخار والتباهي ، ولندقق بنتائج هذا التشريع المسيحي السموح ، الذي جعل الإنسان المسيحي متكأ على المباح له في ديانتته ، قادر أن يلتهم لحم حيوان أو طائر أو سلحفاة ، حتى ولو كانت جيفاً أمواتاً . . إن لم يمجها ذوقه .

كما هو قادر أن يلحق دم جيفة ، إذا ما فتحت شهيته عليه ، وليس من عوائق تمنعه من الضار من كل فطيس ، وميت ، ومخنوق .

وهذا يدفعنا للتساؤل : أما ساوى هذا « القانون السماوي » بين مسلك إنسان الكهوف الحجرية ، الذي أجاز له جهله الطيب والخبيث ، النافع والضار ؟ وبين المسيحي الذي أجازت له ديانتته نفس الحقوق دونما استثناء ؟ ولا بد من أن نفتش عن دافع لهذا الإفراط السخي الغريب اللامعقول ، بتحليل كل النافع والضار من المأكولات والمشروبات في المسيحية .

ولن يطول جهدنا بالتفتيش والبحث ، لأن شرح الأمر العجيب الذي وجدناه في رؤيا رآها بطرس على ظهر سفينة ، وفر علينا هذا العناء ، وهو أحد الحواريين ، نوردها . كما جاءت في « أعمال الرسل » .

ثم في الغد ، فيما هم يسافرون ويقتربون إلى المدينة ، صعد بطرس على السطح - سطح السفينة - ليصلي نحو الساعة السادسة ، فجاء كثيراً واشتهى أن يأكل ، وبينما

(١) قس ونبي : ص ١٣٥ .

هم يهثون له ، وقعت عليه غيبة ، فرأى السماء مفتوحة وإناء نازلاً ، مثل ملأة عظيمة مربوطة بأربع أطراف ، ومدلاة على الأرض ، وكان فيها كل دواب الأرض ، والوحوش ، والزحافات ، وطيور السماء ، وصار إليه صوت عظيم : قم يا بطرس اذبح وكل ، فقال بطرس : كلا يا رب لأنني لم آكل قط شيئاً دنساً أو نجساً ، فصار إليه أيضاً صوت ثانية : ما طهره الله لا تدنسه أنت ، وكان هذا على ثلاث مرات ، ثم ارتفع الإناء أيضاً إلى السماء^(١).

وبهذه الرؤيا - التي جاءت على جوع شديد - أحل بطرس والذين معه ما كان محرماً على بني إسرائيل ، وما لم يجيء المسيح بحله ، وبهذا صار كل ما دب على الأرض من هوام ، وحشرات وزحافات ، وسباع وحمير ، وخنازير ، وغيرها حلالاً أكله للمسيحي دونما اضطرار ولا مرض .

ومع ان مسؤولية رؤيا بطرس « المقدسة » عن هذا الموضوع واضحة وأكيدة ، إلا أن لبولس في هذه المسألة دور فعال أيضاً ، إذ أن أكثر رسائله حملت رغبة جامحة بتحليل كل المأكولات دون استثناء ، وربما كان ذلك بسبب رغبته الموتورة ، بقطع كل الجسور الموصولة بين الديانة اليهودية والمسيحية .

ففي رسالته إلى أهل رومة ، يسمي بولس ضعيف الإيمان ، كل من أمسك عن تناول أي لون من ألوان الطعام أو الشراب دون استثناء ، فيقول :

من الناس من يجيز له يقينه أن يأكل من كل شيء ، في حين أن الضعيف لا يأكل إلا البقول .

وقال :

إن الذي يأكل من كل شيء ، فللرب يأكل وإنه ليحمد الله .

(١) أعمال الرسل ف ١٠ : ٩ - ١٠ - ١١ - ١٥ .

ف ١٤-١-٦

ثم يكمل الحريري الشرح ، فيقول :

أما القرآن فعاد إلى الشريعة الموسوية ، وإتباع التقاليد اليهودية والنصرانية ، وجعل بين الأطعمة فوارق ، فنجس بعضها وقدس بعضها الآخر ، وأعلن قائلًا : إنما حرم عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير وما أهل به لغير الله^(١).

ومن المباح المطلق الذي ناقشناه في المسيحية ، إلى المباح المشروط في الإسلام وهو ما نتوجه لمناقشته ، ولكن قبلها نقف قليلاً عند كلمة المؤلف :

وقدس الإسلام بعضها الآخر ، أي الأطعمة .

نقول : إذا كان الإسلام آن نجس بعض الأطعمة لمضارها على صحة الإنسان ، فحددت الآية أسماءها بوضوح ، وسننن بالبرهان القاطع ، أن الإسلام في موقفه هذا ما كان إلّا مصيباً ، إلّا أننا لم نفهم أين « قدس » الإسلام باقي الأطعمة ؟ وما هي تلك الأطعمة « المقدسة » بنظر الإسلام ؟

وكلمة « تقديس » هنا إما أنه عنى بها أمراً لم يشرحه ، وإما أنه أطلقها جزافاً للتشويه ، والأميرين سيء وأسوأ . . .

فالإسلام لم يقدس الأطعمة كما قدست المسيحية كل ما صادفت في طريقها من صور ، وأيقونات ، وتمائيل ، وزخارف ، خاضت حروباً وأزهقت أرواحاً لأجلها .

فالإسلام أباح للإنسان طعامه بحرية تامة ، ناصحاً إياه أن يتجنب بعضها ، لمضارها المختلفة على صحته منها ، ومحرمّاً عليه ما يضر منها بصحته ، ويسيء إلى عقله ، وأخلاقه ، وأسرته ، ومجتمعه .

(١) قس ونبي : ص ١٣٥ .

ولابد من أن ندقق بالذي حرمه الإسلام على المسلمين من المأكولات ، لنرى ونتأكد : هل أصاب بتحريمه لها كبد الحقيقة أم أخفق؟

وليكن الطب ، والعلم ، والاختبار ، رواد بحثنا وتبصرنا وتدقيقنا .

﴿ حرم عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير وما أهل به لغير الله ﴾ (١).

فالميتة والدم تأباهما أولاً النفس السليمة ، فضلاً على ما أثبتته الطب بعد ١٥ قرناً من تحريم الإسلام لهما ، عن تجمع الميكروبات والمواد الضارة في الميتة والدم .

فمبدأ ذبح الحيوان قبل أكله ، أثبت الطب سلامته ونفعه ، إذ أنه يسمح بخروج الدم الفاسد من جسم الحيوان المذبوح ، بدلاً من بقائه محتقناً مختزناً داخل خلايا وأنسجة لحم الحيوان . ثم نصل إلى لحم الخنزير ، الذي حرمه الإسلام ، وحللته المسيحية .

مع العلم أن عيسى في بدء دعوته ، ظل محافظاً كما هو معروف على تحريم كل ما حرمه الناموس اليهودي الذي يحرم لحم الخنزير ، ومتقيداً وداعياً للتقيد بتعاليم هذا الناموس .

وظل الأمر على هذا الحال إلى ما بعد صلب المسيح وغيابه ، وتحديداً إلى رؤيا بطرس « المقدسة » على ظهر السفينة ، حيث تغير الحال في المسيحية ، فصار الحرام حلالاً ، وبينها لحم الخنزير بالطبع .

يكفي أن تكون الأبحاث الطبية المتقدمة في عصرنا هذا ، قد أثبتت مضار لحم هذا الحيوان على صحة الإنسان ، ونصحها بالامتناع عنه ، ليصبح تحريمه في الإسلام له ما يبرره .

(١) سورة البقرة ، الآية / ١٧٣ .

فبالإضافة إلى أن الخنزير بذاته منفر للطبع النظيف القويم ، فلقد كشف الطب أن في لحمه ، ودمه ، وأمعائه ، دودة شديدة الخطورة « هي الدودة الشريطية وبويضاتها المتكيسة » تسبب للإنسان مرضاً خبيثاً سماه الطب ، Trechinos .

وإذا كانت فوائد وضرورات تحريمه ، أثبتتها العلم والاختبار ، فإننا لا ندري ما هي فوائد تحليله؟

نلاحظ في موضوع الختان ، والوضوء ، والخمرة ، ولحم الخنزير ، أن اليهودية والإسلام والنصرانية إذا ما وافقنا جدلاً مقولة الحريري بأنها ديانة مستقلة عن المسيحية ، كانت كلها في جهة والمسيحية في جهة مناقضة معارضة . . والسبب كامن في شرائع بولس ، وليس في تعاليم وديانة المسيح . .

لنعرج إلى الحق النصراني الخامس وهو :

تحريم التبتل ، والتحريض على الزواج .

قال :

تحريم التبتل والتحريض على الزواج ، هما أمران واجبان في اليهودية والنصرانية .

في البدء كانت البتولية محترمة عند « الايونيين » النصارى ، على ما يقول أبيغان عنهم : « اليوم يحرمون البتولية والإمساك عن الزواج ، كما في سائر الشيع التي تشبههم ، ويفرضون على الشباب فرضاً ، ولكن قديماً كانوا يحترمون التبتل^(١) .

ولكنه لم يشرح سبباً أو تعليلاً لهذا التبدل المزعوم ، في موقف الايونيين

(١) قس ونبي : ص ١٣٥ .

من موضوع التبتل ، ونخشى ألا يكون للموضوع أساس بالمرة ، وأن يكون كله من نسج خياله ، وهي الحقيقة .

ثم قال :

موقف القرآن من البتولية لم يكن رفضاً مطلقاً ، كما يظن معظم الناس ، فهو لم يحرم الرهبانية مثلاً تحريماً مطلقاً ، إنما يقف ضد بعض الرهبان الذين لم يراعوها حق رعايتها ، لذلك فهو يعظم تارة شأن الرهبان الحقيقيين الذين لا يستكبرون ، وطوراً يتهمهم بأكل أموال الناس وبالكبرياء .

ويضيف قائلاً :

ويعود سب القرآن للرهبان والأجبار ، إلى آخر سورة في تاريخ النزول ، حيث راح محمد يخضع بالعنف والسيف القبائل ، دون تمييز في اليهود والنصارى والمسيحيين ، إلا أن التحريض على الزواج ، هو في القرآن أكثر وجوباً ، وأوجب مسلماً^(١).

وقفه عند قوله : « يعود سب القرآن للرهبان » .

فناه يستعمل كلمة « سب » بدلاً من كلمات أخرى ، كالانتقاد أو المعارضة ، أو الهجاء ، فما ذلك إلا بقصد الإساءة للقرآن عن طريق لصق صفة « السباب » وفعل « السب » به .

وطبيعي أن لا يليق وجود « سب » في كتاب الهي كالقرآن .

ولا ندرى أين وجد الحريري هذا « السب » في القرآن ، سواء كان موجهاً ضد الرهبان كما ادعى ، أو ضد سواهم ، فأخلاقيات الإسلام مشهود لها ، وهي من أداب القرآن ونهجه ، فكيف والتهمة موجهة إلى كلام الله نفسه .

(٢) قس ونبي : ص ١٣٦ .

لقد عالجتنا نظرية الرهينة في فصل سابق ، وبيننا أنها نظريات ضد نوااميس الطبيعة ، وسنة الحياة والخلق ، والثابت أن للرهبنة آثاراً في عادات بعض الشعوب القديمة ، كالمصريين ، والبابليين ، والعبرانيين ، والفينيقيين ، والوثنيين ، ولربما دخلت إلى المسيحية من أحد أو بعض هذه الروافد .

والعبرة التي تركتها هذه النظرية في حياة المسيحية ، هي في فشلها الذريع المستمر ، وفي الثغرات المفتوحة دائماً في جدارها ، التي كان ولا يزال يتسلل منها الراهب والراهبة ، المتبتل والمتبتلة ، إلى رحاب حق كل منهما في الحياة الطبيعية ، من زواج وإنجاب وإتصال جسدي ، ولم يثبت أن المسيح قال أو أمر بها .

ولربما يكون للآية الثانية من الإصحاح التاسع عشر من إنجيل متى ، دور في تبني نظرية الرهينة والخصمي ، وقتل الطبيعة في الجسد ، التي أخذت بها المسيحية .

وقد جاء في تلك الآية :

هناك خصيان ولدوا من بطون أمهاتهم على هذه الحال .
وهناك خصيان خصاهم الناس .
وهناك خصيان خصوا أنفسهم من أجل ملكوت السموات ،
فمن استطاع أن يفهم فليفهم .

والثابت أن نظرية التبتل ، وعقيدة قهر الجسد ، والغاء حقوقه ، التي نجدها متبعة شكلياً في الطقوس المسيحية الحالية ، لم تكن متبعة في القرون الأولى لظهور المسيحية ، ولا وجود لها في حياة المسيحيين .

حتى أن تلامذة المسيح أنفسهم ، بمن فيهم بطرس مؤسس الكنيسة المسيحية نفسه ، لم يلتفتوا بعين التقدير لهذه النظرية ، بل على العكس ، فما نجده في خطاهم العملية سوى تسفيهاً لها وإشاحة عنها ، وإهمالاً لها .

والمعروف عن هؤلاء الرسل ، أنهم كانوا يصطحبون معهم في جولاتهم

التبشيرية خارج مناطقهم نساء ، ليكن لهم زوجات ومعينات في عملهم .
ذكر هذا الأمر ول ديورانت بالنسبة لبطرس الرسول ، فقال :

« أخذ بطرس يعظ في مدن سوريا ، وفعل بطرس ما كان
يفعله معظم الرسل ، فاصطحب معه في أثناء تجواله
« أختاً » لتكون له بمثابة زوجة له ومعينة »^(١).

أكثر من ذلك فديورانت تحدث عن زواج القديس بطرس ، وعن استمراره
مخلصاً لهذا الزواج حتى إعدامه ، وتحدث عن إعدام زوجته معه أيضاً فقال :

« يروي أرجن ، أن بطرس صلب ورأسه مدلى إلى
أسفل ، لأنه طلب أن يعذب بهذه الطريقة ، وتقول
النصوص القديمة أن زوجته قتلت معه ، وأنه أرغم على
أن يراها تساق للقتل »^(٢).

وهذا يعني أن بطرس ظل محتفظاً بزواجه وزوجته ، حتى آخر لحظة من
حياته ، ومات الرجل وهو مؤمن بشرعية هذا الزواج .

ولو كان في الأمر مخالفة لتعاليم ديانتهم ، لكان حرياً بهذا القديس أن يبادر
إلى الانفصال عن زوجته ، والعودة عن هذا الزواج ، وهو الذي لم يحصل .

وأكثر الظن أن بولس قد أورث هذه النظريات للمسيحية ، أسوة بغرائب
نظرياته .

والمسيحية كعاداتها انفردت دون باقي الأديان ، بتبني هذه النظريات الشاذة
أسوة بتبنيها لكل ما هو غامض وشاذ ، مدعية أنها بذلك ، إنما توجد للإنسان
فلسفة جديدة في حياته .

ولكن أغرب ما في هذه الفلسفة ، هو في استعصاء فهمها على مدارك

(١) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٤٥ .

(٢) قصة الحضارة : ج ١١ ص ٢٤٧ .

المؤمنين بها . ولذلك كان من الطبيعي أن يعارضها الإسلام ، كما عارضتها اليهودية .

ونلاحظ أن الحريري حاول تمييع موقف الإسلام من هذه البدعة ، تارة بالقول إنه لم يرفضها كنظرية بحد ذاتها ، وإنما انتقد أصحابها الذين لم يراعوها حق رعايتها ، وتارة أخرى بتصوير موقف الإسلام منها متناقضاً ، متضارباً .

إلى الحق السادس في الحقوق النصرانية ، وهو :
الصيام .

قال :

أما الصيام فهو سنة عامة في كل الأديان والمذاهب إلا أن أحكامه في القرآن تشبه إلى حد بعيد أحكامه في اليهودية والنصرانية بل هي نفسها .

جاء في التلمود : أن أول نهار الصيام هو الوقت الذي يقدر المرء فيه أن يتبين الخيط الأبيض من الخيط الأزرق .

وجاء في القرآن : ﴿ كلوا واشربوا حتى يتبين لكم الخيط الأبيض من الخيط الأسود ﴾^(١) ومن أحكام الصيام أيضاً في التقاليد النصرانية ، ألا يجتمع الرجل بإمرأته كما في البدء . ولكن هذه الأحكام الغيت فيما بعد ، وقد وصلت إلى القرآن ملغاة بدليل تحليله لها . ﴿ أحل لكم ليلة الصيام الرفث إلى نسائكم ﴾^(٢) .

لا بد أن نلاحظ ، أن المؤلف وضع أمام القارئ افتراضات مجردة من

(١) سورة البقرة ، الآية / ١٨٧ .

(٢) سورة البقرة ، الآية / ١٨٧ .

(٣) قس ونبي : ص ١٣٦ .

البرهان والدليل ، لا ندري أين وجدها ، ثم وضع على أساسها مقولاته ومزاعمه .

فهو يفترض وجود تقاليد ، افتراض أنها نصرانية ، تمنع اتصال الرجل بزوجه في الصيام . ثم يفترض أيضاً ، أن هذا الحكم النصراني قد ألغي في وقت ما . ثم يفترض أيضاً وأيضاً ، أن الدليل على زعمه وجدته أو افتراضه أن يكون في حكم القرآن ، الذي أحل اتصال الزوج بالزوجة ليلة الصيام .

أما كيف تأكد من وجود هذا الحكم ، ثم من الغائه ، في النصرانية ؟ وكيف وجد العادة النصرانية متمصصة آية من آيات القرآن ، فأمور لم يشرحها ، ونحن عن شرحها لعاجزون ، فالموضوع ليس بأكثر من افتراض بافتراض .

ثم هل الصيام هو الموضوع الوحيد ، الذي يلتقي عنده الإسلام والبقية السليمة من تعاليم اليهودية والمسيحية ؟

إن مواضيع جملة لا تزال الأديان الثلاثة تلتقي عندها . فلماذا نجهز للنصرانية حقاً في الصيام على الإسلام ، وهو حكم موجود في الأديان الثلاثة ؟
من الصيام إلى حق النصرانية على الإسلام :
في الصلاة .

قال :

الصلاة بحسب أوقاتها المحددة هي نفسها في النصرانية والإسلام ، ثلاث مرات في اليوم .
نقاطعه لنقول : إن الصلاة في الإسلام خمس مرات واجبة ، وليست ثلاث .

يكمل :

في تعاليم الرسل (٩) علينا أن نصلي ثلاث مرات في اليوم .
وحدد القرآن بقوله : يا أيها الذين آمنوا . . ثلاث مرات ،
من قبل صلاة الفجر وحين تضعون ثيابكم من الظهيرة ومن

بعد صلاة العشاء . . وجاء في تعليم الرسل أن صلاة الليل لا تجبر أحداً ، وفي القرآن : ﴿ومن الليل فتهجد به نافلة لك﴾ (١) .

ليس المهم في موضوع الصلاة عددها ، ولا مواقيتها ، ولا طريقة أدائها ، بقدر ما هو في مضمونها . فالمسلم يتوجه في صلواته خمس مرات يومياً إلى ربه الواحد الأحد ، الذي لا شريك له ولا ولد ، ليقف بين يديه طالباً عفوه ورحمته ، ناسياً بلبائحه اطماع دنياه وشهواتها .

بها يستقبل نهاره ، وبها يودعه إلى ليله .

وإذا كانت صلاة النصارى الأوائل الموحدين مشابهة لصلاة المسلم ، فما ذلك إلا لأنها الصلاة الحقيقية ، التي ناجى بها موسى وعيسى ربهما الواحد ، فرفضها أو تنكر لها اتباع ديانة بولس الحاليين .

ومعنى ذلك أن خروجاً عن خط التوحيد قد حصل في النصرانية ، فصار بنتيجته فريق منهم يتوجهون في صلاتهم إلى ثالث إلهي ، بدلاً من الإله الواحد ، الذي عرفه موسى ، وعيسى ، ومحمد .

فليس الإسلام الموحد يُسأل من أين وكيف دخلته الصلاة ، وهي فيه تأكيد مستمر لإيمان راسخ بوحدانية الله ، بل تسأل المسيحية كيف دخلتها عبادة ثلاثة آلهة ، واحد منها مات فوق صليب فصار صليبه رمز صلاتهم وشعار إيمانهم ، بعدما قدسوه ، وأجلوه ، ثم عبدوه .

فإلى الحق النصراني الثامن على الإسلام وهو :

المرأة وأحكام الزواج والطلاق .

فلنسمع شرحه يقول :

وفيما يخص وضع المرأة وأحكام الزواج والطلاق ، فالأمر

(١) قس ونبي : ص ١٣٧ .

شديد المشابهة فيما بين النصرانية والقرآن العربي ، كما في اليهودية سابقاً . جاء في التلمود اليهودي : إن ولادة الأنثى سبب غم للأب . وفي القرآن : ﴿ إذا بشر أحدهم بالأنثى ظل وجهه مسوداً وهو كظيم ﴾ . وفي النصرانية إن : الحياة العامة للرجال ، ويليق بالنساء أن تبقى في البيت ، ويعشن محتجبات .

ويقول القرآن : ﴿ قرن في بيوتكن ولا تبرجن تبرج الجاهلية الأولى ﴾ . والطلاق حق للرجل وحده ، ومع هذا فهو مكروه ، والله يبغض الطلاق ، ولا يحق للرجال أكثر من أربع نساء . . .

والطلاق في القرآن هو أيضاً حق للرجل وحده ، ومع هذا فهو مبغوض ، ابغض الحلال إلى الله الطلاق ، والزواج العدل يكونون أربع نساء^(١).

قلنا في مكان سابق أن التشابه الممكن وجوده بين بعض أحكام القرآن وبعض ما في اليهودية من أحكام أمر طبيعي وبديهي .

ذلك لأن أحكام السماء ، التي نزلت على موسى ، هي ذاتها التي نزلت على محمد ، وكان يمكن أن نجدتها أيضاً في إنجيل عيسى ، لو بقي هذا الإنجيل موجوداً ، وأحكام الزواج والطلاق ، ونظرة الدين إلى المرأة ، ودورها في بيتها ومجتمعها ، هي من تلك الأحكام التي تلاقت عندها تشريعات اليهودية ، والإسلام والنصارى الموحدون الأوائل .

والعبرة ليست في هذا التلاقي ، حتى لو اعتبره المؤلف برهاناً بأن أحكام الإسلام منقولة عن اليهودية ، لأنه كما ان نقاط اللقاء بينهما على قلتها موجودة ، فمواطن الخلاف بين الإسلام والدخيل على تعاليم اليهودية موجودة أيضاً ، وهي كثيرة وكثيرة جداً .

(١) قس ونبي : ص ١٣٧-١٣٨ .

والعبرة تبقى في خروج المسيحية الحالية على كل سنن الشرائع السماوية في الإسلام ، والباقي منها في اليهودية على السواء ، خروجاً شمل الأساسيات والثانويات .

وهذه هي المشكلة الحقيقية التي يجب أن نتأمل بها ، ونقف عندها ، ونتدارسها .

فالإسلام نظر للمرأة نظرة احترام وتقدير ، وأول وأهم دور أعطاه لها ، كان دورها الطبيعي العظيم ، دور الأمومة الخالدة ، فعهد إليها تربية أجيال صالحة ومجتمع صالح .

ولقد رفع الإسلام النظرة إليها من المرأة - الجسد ، الى المرأة - الأم ، وهي أعلى المراتب وأسمائها .

والإسلام امتاز بالواقعية في تعاطيه مع موضوع المرأة ، فلم يكبل حريتها ، ولم يحرمها من حق من حقوقها ، حتى الجسدي منها ضمن المقاييس الشرعية والأخلاقية ، التي تحفظ لها حريتها وكرامتها بنفس الوقت .

كما لم يستهن بدورها الأدبي ، والفكري ، والاجتماعي ، حتى ولا السياسي .

إلا أن الإسلام رفض أن تصبح حرية المرأة ، إجازة لها للتحلل من الأخلاق والكرامة ، فتصبح عبارة عن جسد معروض ، كسلعة في سوق الشهوات والنزوات .

وكما رفض سجنها في رهبانية ابتدعوها ، فكذلك رفض أن يهبط بها ، لتكون قيمتها قيمة جسدها اللدن ، لا أكثر ولا أقل .

وللعالم الكبير لويون شهادة قيمة حول هذا الموضوع إذ قال :

حسن الإسلام حال المرأة ، فكان أول دين رفع شأنها ، فمنح المرأة حقوقاً أرثية لا تجد مثلها في القوانين

الأوروبية ، وأمر بمعاملتها بأحسن مما في تلك القوانين^(١).

والآية الشريفة في القرآن التي ساوت بين حقوق المرأة وواجباتها ، خير برهان على تقدير المرأة وحسن مقامها في الإسلام ﴿ ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف ﴾^(٢) وفي الحديث الشريف : « خيركم خيركم لأهله »^(٣).

وقبل أن نتطرق ببعض التفصيل ، إلى ما أداه الإسلام للمرأة ، نرى أنه لا بد من أن نلقي نظرة موجزة على منزلتها عند الأمم القديمة ، ومنها من كان له حضارة معروفة .

في الحضارة اليونانية : جعلوا المرأة من سقط المتاع ، تباع وتشتري ، واعتبروها رجساً من عمل الشيطان ، وحرّموا عليها كل شيء ، سوى تربية الأطفال وتدبير البيت .

في شرائع الهند : الوباء ، والموت ، والجحيم ، والسّم ، والأفاعي ، والنار ، خير من المرأة .

في التوراة : ما هو أمر من الموت : المرأة ، التي هي شباك ، وقلبها إشراك ، ويدها قيود .

بنظر رومية : رجس يجب أن لا تأكل اللحم ، ولا تضحك ، باعتبارها أداة للأغواء ، يستخدمها الشيطان لافساد القلوب .

في الفلسفة الصينية : يجب أن تقيّد بقدميها ، طيلة أوقات فراغها من خدمة الرجل .

في فرنسا : عام ٥٨٦ م عقد اجتماع في بعض ولاياتها ، كان أساس

(١) حضارة العرب : ص ١٧ .

(٢) سورة البقرة ، الآية / ٢٢٨ .

(٣) العوالي : ج ١ ص ٢٧٠ ح ٧٩ .

البحث فيه عن المرأة : هل تعد إنساناً أم غير إنسان ؟ وتقرر بالنتيجة : أنها إنسان ، ولكنها مخلوقة لخدمة الرجل .

في انكلترا : بناء لامر اصدده الملك هنري الثامن ، حرم على المرأة مطالعة الكتاب المقدس ، علماً أنه وحتى عام ١٨٥٠ كان القانون الانجليزي ، لا يعتبر المرأة من المواطنين ، ولا حقوق لها شخصية لا في أموالها ولا في ملابسها^(١) .

وفي بلاد العرب قبل الإسلام : كانت المرأة ممتهنة ، مضطهدة ، لا حقوق لها ولا اعتبار ، ولا حق لها في الحياة والبقاء .

كان هذا وضع المرأة قبل بعثة محمد .

أما في الإسلام : فقد ظفرت المرأة بأعظم حقوقها ، التي لا زالت تناضل للوصول إليها في أكثر بلدان العالم في عصرنا الحديث .

فبعد أن كانت مواطناً لا حقوق لها ، أصبحت أساساً معتبراً في الأسرة الإنسانية ، وإذا كانت الشعوب التي سبقت الإسلام كما رأينا ، قد غبت المرأة في معظم مجالات حقوقها ، فإن الإسلام قد حررها من هذا الغبن ، وصانها ، وجعلها على قدم المساواة بالرجل ، في شتى ميادين الحياة ، إلا في المواقع التي لا قدرة للمرأة مجارة الرجل فيها ، نظراً لتكوينها الطبيعي وضعف بنيتها .

وإذا كانت الطبيعة ، قد هيأت المرأة لدور اساسي تؤديه في حياتها ، فالإسلام عزز فيها القدرة والاستعداد ، لتأدية هذا الدور على أكمل وجه .

منذ ظهوره أخذ الإسلام على عاتقه القيام بمهمة نبيلة ، سامية ، شاقة ، الزم نفسه بها اتجاه المرأة ، فبادر قبل كل شيء لصون حياتها ، معلناً أن حقها في الحياة ، يجب أن يكون مقدساً ومصاناً ، فرفع بذلك سيف الموت المرفوع فوق عنقها دائماً وأبداً .

(١) عن روح الدين الإسلامي ص ٣٥٨ - للاستاذ عفيف عبد الفتاح طبارة - دار العلم للملايين - بيروت - طبعة ٢٥ / ١٩٨٥ .

وبعدما صان لها حياتها ، تقدم ليصون لها حقوقها المختلفة في شتى ميادين الحياة ، ومنها مساواتها بالرجل ، معلناً أن المرأة نصف المجتمع ، وأن هذه المساواة بدأت منذ خلقهما الله .

﴿ يا أيها الناس اتقوا ربكم الذي خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبث منهما رجالاً كثيراً ونساء ﴾ (١).

ثم قرر الإسلام أن للنساء ثواب اعمالهن الصالحة كالرجل تماماً .
﴿ ومن يعمل من الصالحات من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فأولئك يدخلون الجنة ولا يظلمون نقيراً ﴾ (٢)

كما نرى الإسلام يؤكد مساواة الرجل والمرأة في حقل آخر ، هو حقل تكاليف العقيدة والأخلاق الفاضلة .

﴿ إن المسلمين والمسلمات والمؤمنين والمؤمنات والقانتين والقانتات والصادقين والصادقات والصابرين والصابرات ، والخاشعين والخاشعات ، والمتصدقين والمتصدقات ، والصائمين والصائمات ، والحافظين فروجهم والحافظات ، والذاكرين الله كثيراً والذاكرات أعد الله لهم مغفرة وأجراً عظيماً ﴾ (٣) .

ثم تقدم الإسلام أكثر فأكثر في حقل مساواتها بالرجل ، فأوصلها إلى حقها المشروع في أن يكون لها دور سياسي في مجتمعها ، وهو موقف إسلامي رائد متقدم ، وذلك عندما منحها حق المبايعة أسوة بالرجل ، في وقت كانت أكثر الشعوب تحرمها من حقها في المواطنة .
جاء في القرآن :

(١) سورة النساء ، الآية / ١ .

(٢) سورة النساء ، الآية / ١٢٤ .

(٣) سورة الأحزاب ، الآية / ٣٥ .

﴿يا أيها النبي إذا جاءك المؤمنات يبأيعنك على أن لا
يشركن بالله شيئاً ولا يسرقن ولا يزنين ولا يقتلن أولادهن
ولا يأتين ببهتان يفتريه بين أيديهن وأرجلهن ولا يعصينك
في معروف فبأيعهن واستغفر لهن الله ، إن الله غفور
رحيم﴾ (١).

ومن حقل المساواة في المبايعة ، إلى المساواة بين الرجل والمرأة في
حقل النشاطات الاجتماعية :

﴿والمؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض يأمرون
بالمعروف وينهون عن المنكر ويقيمون الصلاة ويؤتون
الزكاة ويطيعون الله ورسوله أولئك سيرحمهم الله﴾ (٢).

والإسلام لم يكتف بهذه المكاسب للمرأة ، بل تخطاها إلى اعطائها حرية
المشاركة في الحياة ، الثقافية والأدبية ، والشعرية ، وحتى السياسية أيضاً ،
ونشاطات حفيد النبي سكينه ابنه الحسين الأدبية والثقافية والشعرية ، تشهد على
ذلك ، حيث كان منزلها ملتقى الأدباء والشعراء يومذاك كما هو معروف. ذكر هذا
الأمرو ل ديوارنت ، فقال :

وفي المدينة كانت السيدة سكينه ابنه الشهيد الحسين
ترأس ندوة من الشعراء ، والساسة ، والعلماء ، في الشريعة
الإسلامية (٣).

كما ان دور السيدة عائشة زوج النبي في الحياة الاجتماعية في حياة
النبي ، ومشاركتها السياسية المعروفة في الوضع الإسلامي بعد وفاته ، أمور
معروفة .

وبعدما أمن الإسلام للمرأة حقوقها - المسلمات ، من صون حياتها ، ورفع
منزلتها ، ورد الاعتبار لها ، ومساواتها بالرجل ، تقدم لينصفها في مضمار آخر ،

(١) سورة الممتحنة ، الآية / ١٢ .

(٢) سورة التوبة ، الآية / ٧١ .

(٣) قصة الحضارة : ج ١٣ ص ١٥٣ .

هو مضممار حياتها الزوجية والعائلية .

فبدا هذا المضممار بتصحيح النظرة إليها ، من المرأة الجسد ، المرأة الشهوة واللذة ، إلى المرأة الأم ، المرأة الإنسانية ، بعد أن كان العرب يكرهون بناتهم على البغاء ليكسبن لهم المال ، فجاء في القرآن :

﴿ ولا تكرهوا فتياتكم على البغاء إن أردن تحصناً لتبتغوا عرض الحياة الدنيا ﴾^(١)

تحدث صاحب قصة الحضارة عن موقف الإسلام من المرأة ، فقال :

رفع الإسلام من مقام المرأة في بلاد العرب ، وقضى القرآن على عادة وأد البنات ، وسوى بين الرجل والمرأة في الإجراءات القضائية والاستقلال المالي ، وجعل من حقها أن تشتغل بكل عمل حلال ، وإن تحتفظ بمالها ومكاسبها ، وأن ترث وتتصرف في مالها كما تشاء .

وقضى على ما اعتاده العرب في الجاهلية ، من انتقال النساء من الآباء إلى الأبناء ، فيما ينتقل لهم من متاع^(٢).

أكثر من هذا وإنصافاً للمرأة ، وتحسينها بكل الحلول الملائمة لمشاكلها ، بادر الإسلام إلى جعل المساواة بين المرأة والرجل تدخل البيت الزوجي ، وتخيم فيه ، مؤكداً أن الزواج عدا عن كونه واجباً اجتماعياً واستقراراً نفسانياً ، فهو أيضاً سبيل مودة ورحمة بين الرجل والمرأة .
ومن آياته :

﴿ إن خلق لكم من أنفسكم أزواجاً لتسكنوا إليها وجعل بينكم مودة ورحمة إن في ذلك لآيات لقوم يتفكرون ﴾^(٣).

(١) سورة النور : الآية ٣٣ .

(٢) قصة الحضارة : ج ١٣ ص ٦٠ .

(٣) سورة الروم : الآية / ٢١ .

مؤكداً أن ما يجمع بين الزوج والزوجة ، ليس البيت الواحد فحسب ، بل وحدة الشعور ووحدة المصير ، ووحدة الهدف ، مما يجعل الزوجين أكثر تماسكاً باستقرارهما الأسري ، وتعلقاً بحياتهما المشتركة ، فجاء في القرآن : ﴿هن لباس لكم وأنتم لباس لهن﴾ (١).

وهكذا نجد الإسلام يهتم بكل شاردة وواردة في حياة المرأة ، فلم يترك صغيرة ولا كبيرة من حياتها ، ومشاكلها ، وهمومها ، إلا وتقدم ليحلها ، وينظمها ، ويحصنها ، بالإنصاف ، والعدل ، والمحبة .

نقطة لا بد من المرور عليها ، كثيراً ما تشدق بها الكارهون ، منتقدين من خلالها الإسلام ، غامزين من قناته ، تلك هي الواقعية التي ساوى بها الإسلام بين الرجل والمرأة ، فحفظ للرجل بحكم موقعه ، وتكوينه ، وقدراته الجسدية ، دوراً مسؤولاً أكثر من المرأة ، مما اعتبره اعداء الإسلام أجحافاً بحق المرأة ، وطعناً بمبدأ المساواة بين الزوجين . إلا أن الإسلام مع اعطائه هذا الدور الأكثر مسؤولية للرجل ، فلقد اشترط عليه العدل والنصفة والرحمة ، موصياً إياه بالعشرة الطيبة والمعاملة الحسنة :

﴿وعاشروهن بالمعروف﴾ (٢).

وفي آية أخرى :

﴿ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف وللرجال عليهن درجة﴾ (٣).

وعدا عن هذا التشريع الراقى الذي وضعه الإسلام ، لتأمين حياة عائلية مستقرة ، فإنه وضع أحكاماً منطقية عقلانية رائدة ، لتنظيم الطلاق المكروه ،

(١) سورة البقرة ، الآية / ١٨٧ .

(٢) سورة النساء ، الآية / ١٩ .

(٣) سورة البقرة ، الآية / ٢٢٨ .

بحال فقدان الرغبة المشتركة لدى الزوجين باستمرار الحياة المشتركة بينهما ،
أحكاماً أساسها العدل والإنصاف :

﴿ فأمسكوهن بمعروف أو سرحوهن بمعروف ﴾^(١)

هذه الأحكام التي عاد العالم المسيحي إليها ، ليستلهم منها قوانينه
الوضعية ، وإن بصورة مشوهة ممسوخة ، بعد أن سلخ عنها المضمون واحتفظ
بالشكل ، مما جعل العلاقات الزوجية في تلك المجتمعات ، قائمة على
المصلحة المتبادلة بين الزوجين ، وكأنها صفقة تجارية خالية من وحدة المشاعر
ووحدة المصير ، ووحدة الأهداف الإنسانية النبيلة ، وهذا في الواقع سبب فشلها
الذريع . وإذا كانت تلك هي نظرة الإسلام الرفيعة إلى المرأة ، فماذا عنها في
المسيحية ؟

فيما نجد الإسلام يساوي بين الرجل والمرأة ، مساواة عادلة تامة ، نجد
في الأنجيل حول المرأة ، موقفاً أقل انصافاً لها ، وأكثر اجحافاً بحقوقها
ومطالبها ، وأقل اهتماماً بمشاكلها وقضاياها ، وإهمالاً مطلقاً لموضوع مساواتها
بالرجل .

لا بل نجد في الأنجيل تمسكاً بفوقية الرجل عليها ، وضرورة خضوعها
المطلق للرجل ، حتى ولو كان هذا وثنيّاً ، كافراً ، جاهلاً .

ففي رسالة بولس إلى أهل قولسي قال :

انتن أيها النساء اخضعن لازواجكن ، حتى إذا فيهم من لا
يؤمنون بكلام الله . ف ٣ - ١ .

وفي رسالته الأولى إلى طيموتاوس ، يعلن بولس فوقية الرجل المطلقة على
المرأة ، معتبراً أن هذه الفوقية مرافقة لوجودهما الأول ذاته :

(١) سورة البقرة، الآية / ٢٣١ .

ليس الرجل من المرأة ، بل المرأة من الرجل ، ولم يخلق
الرجل من أجل المرأة ، بل خلقت المرأة من أجل
الرجل . ف ١١-٩ .

وفي نفس الرسالة ، يعتبرها المسؤولة الوحيدة دون الرجل ، منذ وجدت
الخلقة عن المعصية الأولى ، التي استمرت وتستمر تلاحقها إلى ما شاء الله ،
فقال بولس :

لم يغو آدم ، بل المرأة هي التي اغويت فوقع في
المعصية . ف ٢-١٣ .

وأخيراً نحن عند محطة الحق التاسع والأخير من حقوق النصرانية على
الإسلام ، بل من حقوق القس على النبي ، كما يقول المقنع وهو حقه في :
القربان والملكوت

قال :

إن موضوع الافخارستيا في النصرانية مختلف فيه : بعض
النصوص تشير إلى وجوب إقامة القربان ، وبعضها غير
واضح معناه .

وشهادة أبيغان عن الأيونيين تقول : بأنهم كانوا يحتفلون
بالخبز الفطير ، وبالماء بدل الخمر ، وكان يقام مع الفصح
اليهودي ، مرة واحدة في السنة ، وللذكرى فقط لا
للتجديد ، ومع هذا لا شيء يدل على أنهم كانوا يعتبرون
ذلك افخارستيا أو ذبيحة شكر ، إنما هي مائدة روحية
يجتمعون حولها^(١) .

(١) قس ونبي ص ١٣٩ .

يحاول المؤلف كيفما كان أن يوجد صيغة ينفي بها وجود القربان والكهنوت في النصرانية ، وإن لم يستطع ، فيحاول تخفيف إيمان النصرانية بهما ، عن طريق القاء ظلال من الإبهام والغموض حولهما فيها ، كل ذلك ليخلق حالة من التشابه بين نظرة الإسلام والنصرانية حولهما .

فبدت محاولته سقيمة سخيفة .

أولاً : لأن شهادة أبيغان لا تكفي ، لكونها لا سند لها في التاريخ ولا مؤيد ، وهو شاهده الوحيد .

ثانياً : لأن محاولته الباهتة بنفي القربان والكهنوت في النصرانية ، أفشلها اعترافه بوجودهما فيها ، عندما أكد ممارسة النصارى لهما باستثناء واحد ، هو استبدالهم الخمرة بالماء أثناء القربان .

ثالثاً : لأن الكهنوت والقربان بالأساس ، لا وجود لهما في الإسلام البتة ، فماذا يبقى الأمر كذلك من مبرر لهذه المقارنة ، أو الحديث عن تطابق لا وجود له .

وحديثه عن كيفية قيام النصارى بالفصح اليهودي ، الذي صار ارتثاً للمسيحية كما نعرف ، جاء فذلكة تافهة ، خصوصاً عندما قال :

إن الفصح عندهم كان للذكرى فقط وليس للتجديد .

نسأله : ما هو البرهان أنه كان للذكرى فقط وليس للتجديد ، وكيف تأكد من ذلك ؟ . . ونسأله أيضاً : ما هو الدليل الذي مكنه أن « يطرح شهادته » بأن النصارى كانوا يعتبرون القيام بالفصح « مائدة روحية » وليس افخار ستيا أو ذبيحة شكر ؟

وإذا كانت كذلك ، فلماذا إقامة « المائدة الروحية » في توقيت محدد ، هو نفس توقيت الفصح المعروف ؟

ثم ليفسر لنا معنى « المائدة الروحية » إلا إذا كانت هذه شأنها شأن « الوقعة الإلهية » من الطلاسم التي لا تفسر .

نتابع مع الحريري قوله :

وفي القرآن لا شيء واضح : لا هو ينكرها ولا هو يقرها ،
إنما يشير إليها ببالغ الأهمية ، فهي « مائدة من السماء »
طلبها الحواريون من عيسى لتطمئن بها قلوبهم ، فطلبها
عيسى من الله ، لتكون عيداً للأولين والآخرين ، ونزلها
الله بناء لطلبه .

وإلى الموقف في موضوع القربان ، إلى عدم
وضوح في الكهنوت .

فلا النصرانية ، ولا الإسلام يقول بالكهنوت ، أو بالذبيحة
التي يقوم بها الكاهن .

فالنصارى يؤمنون بأن المسيح أتى ليلغي ذبائح العهد
القديم ، استناداً إلى تعاليم التوراة . وينظر الأيونيين ، إن
المسيح أطفأ بصبغة المعمودية النار ، التي يشعلها الكاهن
للخطايا . فالغى بالتالي وظيفة الكاهن ، لأن نتيجة الغاء
الذبيحة والمحرق ، تلغي الكاهن والكهنوت كفساد
للخطايا ، وقد كان يوم عندهم كانت فيه الذبيحة ضرورية
لذلك ، وكذلك الكهنوت^(١) .

في النصرانية كان جهد الحريري منصباً على نفي ما هو موجود فيها :
القربان والكهنوت . وفي الإسلام فالجهد منصب على إيجاد ما هو غير موجود
فيه : القربان والكهنوت . في النصرانية لم يجد سوى شاهد واحد ، توفاه الله
منذ ١٨ قرناً ، يستعين به ، ويستنطقه ، ويقول وينقل عن لسانه ، هو
ابيجان . . .

(١) قس ونبي : ص ١٣٩-١٤٠ .

وفي الإسلام لم يجد سوى آيات من القرآن يمسحها كالعادة، يجتريء مقاطع منها، يشوه تفسيرها، ويحرف مقاصدها ومعانيها.

فلا وفق في مسعاه مع النصرانية، ولن يكون مع الإسلام أكثر توفيقاً.. والسبب واحد، هو أسلوب التزوير والتلفيق الذي يتبعه في كل كتابه، ومعروف أن هذا الحبل قصير وقصير جداً.

وخير وسيلة لفضح أباطيله بأن نورد تفسير الآية الصحيح.. فالآية هي:

﴿قال الله إني منزلها عليكم فمن يكفر بعد منكم فيأني أعذبه عذاباً لا أعذبه أحداً من العالمين﴾ (١).

سيد قطب (٢) والطبرسي في تفسيرها قالوا:

تحدث الآية عن خلاصة حوار جرى بين عيسى وبعض حواريه الذين بعدما رأوا من معجزاته ما رأوا، طلبوا خارقة جديدة، تطمئن بها نفوسهم، ويعلمون منها أنه صدقهم، ويشهدون بها له لمن وراءهم... فسألوه: يا عيسى ابن مريم، هل يستطيع ربك أن ينزل علينا مائدة من السماء؟ بمعنى هل تملك أنت أن تدعورك لينزل علينا مائدة من السماء؟ فرد عليهم عيسى محذراً من طلب هذه المعجزة، فقال: اتقوا الله إن كنتم مؤمنين. ولكنهم كرروا الطلب، معلنين عن علته وأسبابه، وما يرجون من ورائه، قالوا: نريد أن نأكل منها وتطمئن قلوبنا، ونعلم أنه قد صدقتنا، ونكون عليها من الشاهدين..

(١) سورة المائدة: الآية ١١٥.

(٢) في ظلال القرآن: ج ٣ ص ٧١.

عندئذٍ اتجه عيسى إلى ربه يدعوه :

﴿ قال عيسى ابن مريم : اللهم ربنا أنزل علينا مائدة من السماء تكون لنا عيداً لأولنا وآخرنا وآية منك وارزقنا وأنت خير الرازقين ﴾ (١).

واستجاب الله دعاء عبده الصالح عيسى ابن مريم ، ولكن بالجد اللائق بجلاله سبحانه ، لقد طلبوا خارقة واستجاب الله ، على أن يعذبهم بعد هذه الخارقة عذاباً شديداً في شدته ، لا يعذبه أحداً من العالمين ، إن طلبوا سواها . .

هذا هو تفسير الآية ، تحدثت عن حوار جرى بين عيسى وتلاميذه ، وليس فيها ما يشير من بعيد أو قريب إلى قربان وكهنوت ، للإسلام موقف معروف منهما .

وإن مجرد إيمان الابنوين والنصارى عامة بالمعمودية ، كافياً لقذفهم بعيداً عن الإسلام أشواطاً وأشواطاً . وإلغاء الذبيحة والمحرقة - كما زعم - من طقوس النصارى ، مع الإبقاء على الإيمان بالمعمودية ، ليس إلا إلغاء شكل من أشكال الشرك ، وليس الشرك بحد ذاته .

وتبدو صورة الضياع ، والحيرة ، والبلبل ، جليلة في آرائه ، فنراه لا يدري ماذا يقول : أثبت الذبيحة والكهنوت عندهم ، أم يلغيهما ؟ عندما يقول :

وقد كان يوم عندهم كانت فيه الذبيحة ضرورية لذلك ، وكذلك الكهنوت .

ثم نراه يعود للقرآن فيقول :

القرآن العربي ، هو أيضاً لا يقول شيئاً عن الكهنوت ولا عن الذبيحة ، فهو لا يؤمن بالذبيحة كفداء للخطايا ، ولا

(١) سورة المائدة ، الآية / ١١٤ .

بالكهنوت لإقامة الذبيحة ، ولا محل لهما فيه^(١).

إنه الضياع بعينه ، كل قتله ودورانه لم يوصله إلا إلى هذه النتيجة المخيبة
لأماله ، فلماذا الحوار ولماذا النقاش ؟

فلماذا كان الغموض والإبهام جائزي الوجود في الموقف النصراني ، من
موضوع القربان والكهنوت ، فأين يراهما في الإسلام .

لا شيء في القرآن عن الكهنوت والقربان .

زفرها بمرارة واحباط ، فكشف بهما كل ضلاله وبهتانه وتجنبيه .

ولكن اعتراف الحريري بالفشل ، ليس بالأمر السهل ، فإذا ما جانبه الحظ
مرة ، نراه يسعى إليه ولو بالتحايل على الحقيقة مرة ومرة ، فلنسمعه يوجد
للأمر تعليلاً لا يبعث في النفس سوى الضحك والسخرية فيقول :

وقد يكون القرآن مقراً بهما - القربان والكهنوت - سابقاً ،
بدليل استبدالهما بصبغة إلهية يصبغ بها الناس المؤمنين
صبغة الله ، ومن أحسن من الله صبغة ، ومن يدري ما هي
الصبغة الإلهية^(٢).

هل عرف القارئ الكريم كيف وجد صاحبنا مخرجاً لمأزقه ؟
فركب موجة الوهم والخيال ، معلناً : إنه إذا كان القربان والكهنوت لا أثر
لهما في القرآن ، فلماذا لا يجيز لنفسه أن يحتمل وجودهما فيه في السابق ؟ ثم
يحتمل أيضاً أنهما استبدلا بصبغة الله . مع أنه « طرحها » دون أن يوضح ظروف
هذا الاستبدال ، ولا دليله عليه ، ولا تاريخ حدوثه ، ولا مصادر معلوماته حوله .
« طرحها » فلحقنا به ، إلى باب داره . .

(١) قس ونبي : ص ١٤٠ .

(٢) قس ونبي : ص ١٤٠ .

الإسلام لم يكره أحداً على اعتناقه

لم يترك الحريري المزعوم فرية ولا تهمة ، إلا وألصقها بالإسلام .
وتهمة العنف في الإسلام ، أو بالأحرى إكراه الناس على اعتناقه ، من بين
التهم التي لأكها أعداء الإسلام .
ولا غرابة في أن يكون أكثر المتحاملين على هذا الدين ، كانوا من رجال
الدين المسيحي ، بدءاً من اليسوعي لامنس ، ومروراً بكايثاني ، وصولاً إلى
الكاردينال لامنجري ١٨٢٥-١٨٩٢ ، والأب الحايك ، وصاحب «قس ونبي» ،
وسواهم .

وعليه ، فلا بد من وقفة عند مقولته :

بأن النبي أخذ يخضع بالسيف والعنف ، دون تمييز بين
يهودي ، أو نصراني ، أو مسيحي^(١) .

نسأل : هل هذه هي الحقيقة حقاً ؟ هل صحيح أن النبي نشر دينه
بالسيف ، والعنف ، والإكراه؟ ..

لا بد لنا من الرد على هذه الفرية ببعض الإسهاب ، فالفرية يجب أن

(١) قس ونبي : ص ١٣٦ .

تفضح المفترى ، والكيد يجب أن يرتد إلى صاحبه .

ولرد التهمة ، لا بد من أن نبدأ بالقرآن ، فنقرأ بعض آياته الداعية إلى التسامح ، والعدل ، والرفقة :

١ - ﴿ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة﴾^(١) .

٢ - ﴿وأن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه﴾^(٢) .

٣ - ﴿لا ينهاكم الله عن الذين لم يقاتلوكم في الدين ولم يخرجوكم من دياركم أن تبروهم وتقسطوا إليهم إن الله يحب المقسطين﴾^(٣) .

٤ - ﴿لا إكراه في الدين﴾^(٤) .

وهكذا نجد أماننا في قرآن الإسلام ، وصية خير بالمشركون ، فكيف بأهل الكتاب ؟

وهذا حديث للنبي ، يعني أهل الكتاب مباشرة ، فقد قال :
من آذى ذمياً فقد آذاني^(٥) .

وهذه وصيته إلى موفده «معاذ بن جبل» حين انتدبه معلماً ينتقل بين البلاد ، ليرشد الناس إلى الإسلام .

فأوصاه :

إنك تأتي قوماً أهل كتاب ، فادعهم إلى شهادة ألا إله إلا الله ، وإني رسول الله ، فإن هم أطاعوا لذلك ، فاعلمهم

(٢) سورة النحل ، الآية / ١٢٥ .

(٢) سورة التوبة ، الآية ٦ .

(٣) سورة الممتحنة ، الآية / ٨ .

(٤) سورة البقرة ، الآية / ٢٥٦ .

(٥) مسند أحمد ، ج ٣ ص ٥٧ .

بأن الله تعالى افترض عليهم خمس صلوات في كل يوم
وليلة ، فإن هم أطاعوا ، فأعلمهم أن الله تعالى افترض
عليهم صدقة تؤخذ من أغنيائهم فترد على فقرائهم .
فإن أطاعوا لذلك فيأيك وكرائم أموالهم .

واتق دعوة المظلوم ، فإنه ليس بينها وبين الله حجاب (١).

ومن هذه الوصية نرى أن الدين الإسلامي ، يعرض على الناس عرضاً
مجرداً من شائبة ، وضغط ، وإكراه ، وأن النصارى كانوا مطلقي الحرية في
إجابة داعي الله أو الإعراض عنه .

وقد يفيدنا في رد هذا التجني الظالم على الإسلام ، أن نورد نص
المعاهدة التي وقعها الخليفة الثاني عمر بن الخطاب ، مع رسل سفرنيوس
أسقف بيت المقدس ، في وقت كانت الجيوش الإسلامية في أوج انتصارها ،
جاء فيها :

بسم الله الرحمن الرحيم ، هذا ما أعطى عبد الله عمر أمير
المؤمنين أهل «إيلياء» من الأمان ، أعطاهم أماناً
لأنفسهم ، وأموالهم ، ولكنائسهم ، وصلبانهم ، وسقيمتها
وبريئتها ، وسائر ملتها . أن لا تسكن كنائسهم ، ولا
تهدم ، ولا ينتقص منها ، ولا من غيرها ، ولا من
جلبهم ، ولا من شيء من أموالهم ، ولا يكرهون على
دينهم ، ولا يضار أحد منهم ، ولا يسكن بإيلياء معهم أحد
من اليهود .

وعلى أهل إيلياء أن يعطوا الجزية كما يعطي أهل
المدائن ، وعليهم أن يخرجوا منها الروم واللصوص ،

(١) التعصب والتسامح : ص ١٤٦ .

فمن خرج منهم ، فإنه آمن على نفسه وماله ، حتى يبلغوا
مأمنهم ، ومن أقام فهو آمن ، وعليه مثل ما على أهل أيلياء
من الجزية .

ومن أحب من أهل أيلياء أن يسير بنفسه وماله مع الروم ،
ويخلي بيعهم وصلبهم ، فإنهم آمنون على أنفسهم ،
وعلى بيعهم ، وصلبهم ، حتى يبلغوا مأمنهم .

ومن كان بها من أهل الأرض مما شاء منهم ، قعد وعليه
مثل ما على أهل أيلياء من الجزية . ومن شاء سار مع
الروم ، ومن شاء رجع إلى أهله ، وأن لا يأخذ منهم
شيء ، حتى يحصد حصادهم .

هذا كان عهد عمر ، وهو في أوج انتصاره ، وهو عهد الإسلام منذ كان
الإسلام ، فما أروع عهد ، وما أسماء من موقف .

وقد لا يكفيه ما جاء في القرآن ، ولا نص معاهدة التسامح العمرية ، فنورد
له أوامر ابن الخطاب إلى سعد بن أبي وقاص قائده في جبهة فارس ، أرسل إليه
يقول :

أقم بمن معك في كل جمعة يوماً وليلة ، حتى تكون لهم
راحة يحيون بها أنفسهم ، ويرمون أسلحتهم وأمتعتهم .

ونح منازلهم عن قرى أهل الصلح والذمة ، فلا يدخلها من
أصحابك إلا من تثق بدينه ، ولا يرزأ أحد من أهلها
شيئاً .

فإن لهم حرمة وذمة ، ابتليت بالفداء بها ، كما ابتلوا بالصبر
عليها ، ولا تنتصروا على أهل الحرب بظلم أهل
الصلح^(١) .

(١) تاريخ الطبري : ج ٢ ص ٢٠٦ .

وإليه شهادات نصارى مثله ، فليسمعها :

ديورانت قال :

عاهد النبي المسيحيين في بلاد العرب ، وأخذ على نفسه أن يحميهم ، وأن يكونوا أحراراً في ممارسة شعائهم^(١) .

وقال :

لا يسعنا إلا أن نسلم بأن الخلفاء الأول ، من أبو بكر إلى المأمون ، كان بمقدورهم أن يصادروا كل شيء ، أو أن يخبوا كل شيء كما فعل أهل الشمال من الأوروبيين ، لكنهم لم يفعلوا هذا ، بل اكتفوا بفرض الضرائب .

وقال :

كان المسيحيون من رجال الدين وغير رجال الدين ، يفدون بكامل حريتهم وهم آمنون ، من جميع أنحاء أوروبا المسيحية إلى قرطبة ، وكثيراً ما كان المسيحيون يفضلون حكم المسلمين على حكم المسيحيين .

وهذا شاهد مسيحي آخر يدلي بشهادته ، فيقول غوستاف لوبون :

ساعد وضوح الإسلام ، وما أمر به من العدل والإحسان على انتشاره في العالم ، ويتلك المزايا نفس سبب اعتناق كثير من الشعوب النصرانية للإسلام^(٢) .

وقال :

ترك الإسلام النصارى المغلوبين أحراراً في دينهم ، والتاريخ أثبت أن الأديان لا تفرض بالقوة ، فلما قهر النصارى عرب الأندلس ، فضل هؤلاء القتل والطرده عن

(١) قصة الحضارة : ٤١ / ١١ - ٢٦٢ / ١١ - ٢٩٧ / ١١ .

(٢) حضارة العرب : ١٦٩ .

آخروهم على ترك الإسلام^(١).

وقال :

كان عرب إسبانيا ، خلا تسامحهم العظيم ، يرحمون
الضعفاء ، ويرفقون بالمغلوبين ، ويقفون عند شروطهم .
وربما اعترض المؤلف ، فقال : بأنه ليس بين الشهود آباء ، وبطاركة ،
وأساقفة ، ولكي لا نحرمة من شهادتهم ، فليسمع :
روبرتسون قال :

المسلمون مع امتشاقهم الحسام نشرأ لدينهم ، تركوا من
لم يرغبوا فيه أحراراً في التمسك بتعاليمهم الدينية^(٢) .
ميشو قال :

الإسلام الذي أمر بالجهاد ، متسامح نحو اتباع الأديان
الأخرى^(٣) .
البطريك عيشويابه قال :
أن العرب ليسوا بأعداء النصرانية ، بل يمتدحون ملتنا ،
ويوقرون قديسينا وقسيسينا ، ويمدون يد المعونة إلى
كنائسنا وأديرتنا^(٤) .

ميخائيل السوري بطريك إنطاكية قال :

إن رب الانتقام ، استقدم من المناطق الجنوبية أبناء
إسماعيل ، لينقذنا بواسطتهم من أيدي الرومان ، فلقد
أصابنا خير ليس بالقليل ، فثحرنا من قسوة الرومان
وشرورهم ، وسادت عندنا الطمأنينة^(٥) .

(١) حضارة العرب : ١٦٢ .

(٢) عن التعصب والتسامح : ص ٧١ .

(٣) عن التعصب والتسامح : ص ١٧٧ .

(٤) عن التعصب والتسامح : ص ٤٦ .

(٥) عن التعصب والتسامح : ص ١٠٩ .

المطران ناوفيطوس قال :

لم يدر في خلد النبي قط ، أن يفرض شريعته على أمة أخرى ، وذلك إجلالاً للوحي المتقدم النزول ، وتوقيراً لمشئته الله الذي أراد أن تتنوع الأديان (١) .

غاستون فييت قال :

يبدو ثابتاً اليوم ، أن العرب لم يضطهدوا أحداً لدوافع دينية (٢) .

الدكتور جورج قرم قال :

لأول مرة في التاريخ ، امكن لدين موحد أن يجد الصيغة شبه السوية ، التي تحث أتباعه على التمسك بحبل المبدأ العظيم «لا إكراه في الدين» وعلى الاعتراف بحقوقهم في الوجود ، كطوائف لها ملء الحرية في ممارسة معتقداتها ، وشعائرها ، وحياتها الجماعية (٣) .

وقال أيضاً :

إن وجود الدمين بنظر الإسلام ، ليس مرهوناً بتسامح ، ولا تحديد له ، بل يندرج في إطار الشريعة الإسلامية (٤) .

وقال :

طبقاً لتعاليم القرآن ، التي تنهى عن اللجوء إلى الإكراه في الدين ، لم تمارس الحاضرة الإسلامية قط الإضطهاد

(١) عن تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢١١ .

(٢) انظر تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٣٩ .

(٣) نفس المصدر : ص ١١ .

(٤) نفس المصدر : ص ١٢ .

الديني المباشر ، كما لم تلجأ إلى فرض الشعائر الدينية
للعقيدة الرسمية ، أو إلى المواعظ الإلزامية ، بغية حث
غير المسلمين على اعتناق الإسلام^(١) .

فهذه هي مبادئ الإسلام ، وآيات القرآن ، وأحاديث النبي ووصاياه ،
ومسلك قاداته ، فأين هو السيف فيها ، وأين هو العنف ؟

وهذه شهادات مسيحيين بتسامح الإسلام ، وعدله ، وترفعه عن مزالق
الإرهاب والعنف ، التي انزلت إليها سواه .

(١) انظر تعدد الأديان وأنظمة الحكم: ص ٢٥٤ .

في الإسلام اشتراكية عادلة تفتقد لها المسيحية

نقرأ في الصفحة ١٤٨ من قس ونبي :
إن النبي علم في بادئ الأمر فعل الخير والحسنات ،
حتى إذا ما ظفر وانتصر ، انقلب على مبادئه هذه ، وصار
همه القضاء على الأغنياء ، وإعلاء شأن الفقراء .

مقولة إن دلت ، فإنما تدل إما على الكثير من الجهل ، أو الكثير من
التجني ، وكلاهما مصيبة . فالإسلام لم ينقلب على مبادئه ، لا في البداية ولا
في النهاية ، لا في حال الهزيمة ولا في حال الظفر ، وتعاليم القرآن شاهدة
بانسجامها الرائع ، وبوحدة الرؤيا فيها ، ووضوح الهدف ، على خطل التهمة
وسوء المقال ، فلا تخلو صفحة في القرآن من الدعوة إلى العمل الصالح ،
والأمر بالبر والتقوى ، والنهي عن الفحشاء والمنكر .

وإلى جانبها آية أخرى ، تؤكد إيمان الإسلام بمجتمع العدالة ، والكفاية ،
والمساواة ، والحث على إنصاف المظلوم ، والتهجم على الجشع والاستغلال .

ولو قارنا بين التشريع الإسلامي ، وبين ما لدى الأديان الأخرى من
شرائع ، مضافاً إليها كافة التشريعات الوضعية الحديثة ، الاقتصادية ،
والاجتماعية ، والخلقية ، لتأكدنا من حقيقة قاطعة ، بأن الشرائع الإسلامية ،
كانت ولا تزال ، هي الحل الأمثل ، والأفضل ، لخلق مجتمع الكفاية والأمان ،
والحياة الكريمة والاستقرار .

كونها أخذت في الاعتبار ، جميع مشاكل الإنسان المعقدة ، فوضعت لها حلولاً ، أكدت فيها على الجانب الإنساني والخلقي لدى الإنسان ، مما لا نجده بهذه الشمولية لدى الديانات الأخرى .

شرائع الإسلام عززت في الإنسان حوافزه الفردية والاجتماعية ، وحثته على البناء المعطاء ، وكما حفظت له حقه بالتمتع بحرية تامة بشمرة جهاده ، كذلك لم تنس مسؤولياته الإنسانية ، ففرضت عليه واجباً مقدساً نحو مجتمعه ، يتناسب وقدراته وإمكاناته ، سواء كان في الشأن الاقتصادي ، أو الاجتماعي ، أو المسلكي ، محركة فيه عامل الضمير والوجدان ، ومعتمدة عليهما كلياً .

والأمثلة على ذلك كثيرة ، لا نستطيع الإسهاب بشرحها ، كونها ليست هدف بحثنا ، إلا أننا نأتي بإيجاز على ذكر بعضها ، مبتدئين بموضوع : الربا .

أول وأخطر آفة ، عانى ويعاني منها الإنسان والمجتمعات في العصور القديمة والحديثة ، هي في تحول رأس المال بيد قلة من الناس ، إلى أداة احتكار وتحكم ظالمين ، على حساب القاعدة الشعبية العريضة . ومعروف أن أهم الطرق التي تسلكها هذه القلة للوصول إلى مآربها ، هي : الربا .

هذه الآفة التي تعاني منها مجتمعات هذا العصر ، هذا المرض الذي ينخر حياة الناس كافة ، والذي تحاول الأنظمة الحديثة جاهدة لوضع ضوابط للحد من خطورته وأضراره دون جدوى ، هذه الآفة رآها الإسلام منذ خمسة عشر قرناً ، وتحسس أخطارها ، وقدر مضارها ، وأوجد لها الدواء الناجع ، فقال باختصار رائع : لا ربا في الإسلام .

وفوائد هذا الدواء معروفة ، لا داعي للتوسع بشرحها .

وإذا كان الإسلام قد قال : لا ربا في الإسلام ، معتبراً أن فيها دواء لمرض فتاك من أمراض المجتمع ، فهل التفتت المسيحية إلى مثل هذا الأمر الخطير بشيء من الواقعية ، محاولة وضع العلاج الناجع له . من المؤسف القول : أننا لا نجد لها في هذا المضمار دوراً .

والإسلام عندما رفض الربا كواقع اقتصادي ظالم ، لم ينس إيجاد البديل المنطقي المعقول عنه ، فأوجد تشريعاً إنسانياً راقياً ، قائماً على المبادرة الذاتية ، والالتزام الخلقي والديني ، لدى الإنسان المسلم ، وهو ما اتفق على تسميته : بالزكاة .

وواجب الزكاة في الإسلام أشهر من أن يعرف .

إلا أن كلمة مختصرة حوله لا بد من قولها ، وهي أن واجب الزكاة أرسى قواعد أول اشتراكية ، عادلة موزونة ، واقعية ، في التاريخ الإنساني ، قائمة على احترام الحس الخلقي والإنساني ، لدى الإنسان المسلم .

اشتراكية طبقها الإسلام ، وينفذها المسلمون ، بمبادرة ذاتية راقية ، دون حسيب ولا رقيب إلا الله ، وضمير المسلم ، والتزامه الديني والخلقي ، دون عنف ولا زجر ولا إكراه .

اشتراكية ترفض أن يكون الفقر والحرمان أساس المساواة بين الناس ، كما هو حاصل في الأنظمة الاشتراكية الحديثة .

كما ترفض أن تكون حرية الإحتكار والجشع ، رمز سعادة الإنسان ، وطريق رخاء المجتمع ، كما هو حاصل في الأنظمة الرأسمالية المعاصرة .

اشتراكية الإسلام ، لو أحسن تعميمها وتطوير تطبيقها في المجتمع المسلم ، لعمت العدالة والمساواة كل فئاته وطبقاته ، ولما بقي فيه غني محتكر على حساب فقير محروم .

وهذا بعض عظمة الإسلام ، في وقت لا نجد في الديانة المسيحية أي تشريع حول هذا الشأن الخطير .

فهل في الدعوة إلى الخير والحسنات ، وإنصاف المحروم ، وإنقاذ الفقير من براثن شره الغني وطمع الموسر ، انقلاب على موقف ، وتنكر لمبادئ ؟ وكيف ؟ ...

قال الحريري :

بين القرآن العربي وإنجيل العبرانيين ، أكثر من وفاق في هذا الموضوع ، بل نقل صريح ، وتفصيل واضح ، ولئن فانتنا نصوص الإنجيل العبراني ، فإن اعتمادنا على الأناجيل الإزائية الثلاثة الرسمية ، لا يقلل من معرفتنا بالتعاليم الأبونية في الحسنات والصدقات شيئاً .

ذلك لأن إنجيلي متى ولوقا الموصوفين بالعناية بالفقراء ، كالإنجيل العبراني نفسه (٩) يعتمدان على إنجيل متى الآرامي ، أصل كل الأناجيل بعده .

لهذا تجدر المقابلة بينهما يقصد إنجيلي لوقا ومتى - وبين القرآن العربي (١) .

يلاحظ القارئ ، وحديث الحريري يدور حول الإنجيل العبراني المغيب ، والأناجيل الإزائية الثلاثة «الرسمية» والتعاليم الأبونية الموهومة ، وما شابه ، أن صاحبنا يتقدم بطريقة بهلوانية رخيصة ، ليدحش القرآن بين حابل هؤلاء ونابلهم ، بلا مبرر ولا موجب ، دون أن يشرح لنا ما شأن القرآن في الذي اتفقت أو اختلفت فيه الأناجيل ، ثم مطالباً بمقابلة بين إنجيلي لوقا ومتى من جهة وبين القرآن من جهة أخرى ، دون أن ندري لماذا استبعد من شركة الأناجيل الإزائية الثلاثة ، إنجيل مرقس . . . ؟

وما يبغيه المؤلف من حركته المسرحية المبتذلة ، هو أن تصل المقارنة بالنتيجة إلى نقطة تكون فيها بين الإنجيل العبراني والقرآن . ولكن كيف ؟ ، موقف مضحك فعلاً .

إنجيل غير موجود ، لا أثر له ولا أساس ، نجد المؤلف الحاذق لا يعدم

(١) قس ونبي : ص ١٥٠ .

وسيلة ، أو طريقة فريدة ، مبتكرة ، يتمكن بها من قراءة نصوصه الوهمية ، دون حرج ولا ارتباك .

والوسيلة هي : سمع أن الإنجيل العبراني ، قد أخذ عن إنجيل متى الأرامي .

وسمع أيضاً إشاعة أخرى ، أن الأرامي هذا ، هو أساس إنجيلي متى ولوقا الحاليين ، فاعتبر أن القريب بذلك قد وقعت بين الأنجيل الشلاثة ، متى ، ولوقا ، والعبراني المغيب . وهذا جعله يعتقد ، أنه إذا ما قارن بين متى ولوقا الحاليين ، وقرأ نصوصها ، فكأنه بالتمام والكمال يقرأ من نصوص العبراني الغائب .

وهكذا صار وجود هذا الإنجيل في مخيلة المؤلف ، حقيقة لا وهماً .

أكثر من ذلك ، فصاحبنا اعتقد لدرجة الإيمان ، أنه لما كان إنجيلي لوقا ومتى يتحدثان كثيراً عن الصدقات والحسنات ، فإن من المفترض أن يكون زميلهما العبراني المغيب ، هو الآخر يتحدث عن الحسنات والصدقات . ولما كان القرآن ، كتاب المسلمين ، يهتم كذلك بالصدقات والحسنات ، فصار من البديهي أن يكون بإمكان الحريري أن يقول : أن الإنجيل العبراني رغم غيابه عن ساحته ، هو : أساس القرآن .

وهكذا وقعت التهمة على القرآن وثبتت الفرية . .

ولا بد أن نذكر «مجتراح المعجزات» بأن الاهتمام بالحسنات والصدقات نجده في كل دين وفي كل مذهب ، حتى أن معتقدات الوثنيين أنفسهم لا تخلو منه .

فديانة بوذا وزرادشت ، وكل الديانات المحلية المنتشرة في مجاهل إفريقيا وسواها ، كلها اهتمت بالصدقات والحسنات ، وأوصت بها ، وأكدت عليها ، كما نجد الاهتمام بها في توراة موسى ، ووصايا المسيح ، وقرآن محمد ، فالصدقات والحسنات مسائل لها طابع مسلكي وأخلاقي بحث ، نجدها في كل

الديانات ، ولا يجوز حصرها بديانة معينة ، ولا بمذهب دون الآخر .

فهل ستأخذنا الدهشة ، ويذهب بنا العجب حداً ، يجعلنا نهلوس ونهذي كالحريري ، فنتهم زرادشت بالزحف إلى إفريقيا لسرقته ، أو موسى بالسير نحو التبت لنقلها عن بودا ، أو هذا عن ذاك كما ادعى المؤلف بالنسبة للنبي محمد ؟ .

ثم لماذا لا نضم تلك الديانات أينما كانت إلى عائلة الأنجيل ، متى ، ولوقا ، والبراني الضائع ، طالما أنها مثلها تقول بالحسنات والصدقات ؟ فالدافع موجود والأسباب قائمة كافية . . .

نترك هديانه لنقف قليلاً عند موضوع : الأنجيل الإزائية .

قال :

ولئن فاتتنا نصوص الإنجيل العبراني ، فإن اعتمادنا على الأنجيل الإزائية الثلاثة الرسمية ، لا يقلل من معرفتنا بالتعاليم الأبوية في الحسنات والصدقات شيئاً^(١) .

إذاً من معرفته الذاتية بالأبوية ، وهو بحد ذاته موسوعة لا يستهان بها ، بشهادته لنفسه ، ومن الأنجيل الثلاثة يستمد نصوص وآيات الإنجيل العبراني ويقرأها علينا . . نعتز سلفاً بأن لا حق لنا بالتقليل من قيمة «معرفته الذاتية» ولكننا نسأله :

كيف عرف وتأكد ، أن نصوص وآيات الأنجيل الثلاثة إزائية ، بالنسبة للإنجيل العبراني ؟ أو أن العبراني «إزائي» بالنسبة للأنجيل الثلاثة ، وبأية وسيلة تحقق من هذا الأمر ؟

(١) قس ونبي : ص ١٤٣ .

نقطة أخرى لا بد من ملامستها ، فبحسب المباهاة المسيحية المعروفة ،
فإن الأناجيل الأربعة الرسمية متى - لوقا - مرقص - يوحنا ، هي وحدة لا تتجزأ ،
سواء من حيث المضمون أو المعنى ، أو الانسجام الروحي .

فلماذا استبعد المؤلف طيلة مراحل كتابه إنجيل يوحنا ، من دائرة المقارنة
والبحث ؟ علماً أن المنطق ، يفرض أن يكون ما يقاس بأناجيل متى ولوقا
ومرقص ، يقاس بإنجيل يوحنا أيضاً .

أليست «وحدة» الأناجيل الأربعة ، قائمة ، ثابتة ، راسخة حول كل شيء ؟
أم أنها متفكة أحياناً ، وعلى تناقض وخلاف أحياناً أخرى ؟ . .

المقارنة الفاشلة

لم نجد في الباب الرابع من الفصل الخامس من الكتاب ما يستحق الوقوف عنده ومناقشته ، إذ أن صاحبه قد دبح عدة صفحات بما اعتبره شواهد وبراهين غلب عليها طابع الثرثرة ، ليدل بها على «الوفاق التام» بين القرآن العربي ، وما أسماه بالتقاليد النصرانية .

فأتى ببعض آيات من القرآن ، عالجت أموراً روحية إيمانية ما ورائية ، كالجنة والنار ، والقيامة والحساب الأخير ، ثم أتى بتتف من مصادر مسيحية مختلفة ، سماها «تقاليد نصرانية» .

بعضها من إنجيل متى ومن أعمال الرسل ، وقليل من نبوءات أشعيا ورؤى الرسل ، ليدلنا على التشابه القائم بين وصف القرآن لتلك الأمور ، ووصفها في «التقاليد النصرانية» .

قائلاً :

لكأن القرآن ينقل نقلاً مباشراً عن التوراة والإنجيل ، والتقاليد النصرانية .

ونرى أن نضع أمام القارئ عينة منها ، لكي يتبين أية براهين وأية شواهد أتى بها ، ليثبت أن القرآن منقول نقلاً مباشراً .

قال :

في القرآن : أن الساعة الأخيرة من هذا العالم ستأتي

بغثة ، وأنها آتية لا ريب فيها .

في النصرانية : أن المسيح يجيء بغثة لا تتوقعونها ،
سيأتي كاللص ليلاً ، وفي لحظة وطرفة عين .

في القرآن : يصّر القرآن أن الله وحده عنده علم الساعة
ويردد بأن علمها عند «ربي» ، وعلمها عند الله .

ويضيف الحريري المزعوم متهمكماً ساخرأ ، فيقول :

أما محمد على قربه من الله ، فلا يعلم متى هذا الموعد .
وفي النصرانية : كذلك الأمر في النصرانية ذلك اليوم ، لا
يعلمه أحد ، لا الملائكة ولا الابن ، إلا الأب^(١) .

لا نريد الوقوف عند السخرية السمجة التي زفرها من أعماق حقه على
النبي ، بقوله :

أما محمد على قربه من الله ، فلا يعلم متى هذا الوعد ، ولكننا نقول له أن
محمدأ قريب بالتأكيد من الله قرب كل نبي وموحد من ربه ، والإيمان الذي
يقرب الموحد من ربه ، هو عكس الشرك الذي يباعد بين المشركين وبين
ربهم .

نتخطى أحقاده لنسأله : القرآن قال : إن علم الساعة عند ربي ،
والنصرانية حسب زعمه قالت : لا يعرفها إلا الأب ، فماذا تقول المسيحية يا
تري ؟

أخشى ألا يكون أمر الساعة عندها محسوماً ، أو مختلف عليه بين
أتباعها ، أسوة بكل ما في تعاليمها . يملأ الحريري ثلاث صفحات من كتابه
بثرثرة متواصلة ، جمع بها أوصاف القيامة في القرآن ، وأوصافها في المصادر

(١) قس ونبي : ص ١٥٠ .

النصرانية كما صنفها ، ليدلنا على مواطن التوافق « الفاضح » بين القرآن والنصرانية ، والغريب أنه خلط بشكل مضحك حابل مصادره بنابلها فأشرك كل إنجيل وسفر وكل الرؤى ورسائل القديسين ، ثم حشر التلمود اليهودي ، وبعض المصادر الأجنبية « المقدسة » طبعاً ، وكل مصادر الإيمان المسيحي ، بشيء أصبحت المقارنة ليست بين النصرانية والإسلام كما أرادها ، وإنما شملت اليهودية والمسيحية بطريقة فوضوية ، شلت قدرة القارئ على الرؤيا والتمييز .

ومع ذلك ، فسنحاول أن نوجز للقارئ بعض شواهد وبراهينه ، لكي تتوضح أمامه صورة « حقائقه » وأسلوبه « الرزين » .

قال : في وصف يوم المعاد :
ووجد في رسالة يهوذا الصورة ذاتها ،
فقال :
جاء عنه في : القرآن

- A يأتي الله في ظلل من الغمام A في يوم الدين يحضر الملائكة ،
والملائكة ، وتجتمع الملائكة صفاً كشهداء على أعمال البشر ،
صفا .
وكمشتكين على سيئاتهم .
- B يحدث برق ورعد ومخاوف B وفي متى : تحدث مجاعات هنا
عظيمة ، فيكون جوع عظيم .
وهناك .
- C يجعل الولدان شيباً . C من رسالة بولس إلى أهل غلاطية :
يرى على رؤوس الشبان شعراً
أبيض .
- D ينقر في الناقور ، وينفخ في D من رسالة بولس إلى أهل
الصور ، وتسمع صيحة في كل كورنتوس : وينفخ بالبوق .
مكان .
- E يوم يفر المرء من أخيه ، وأمه E من متى : يسلم الأخ أخاه إلى
وأبيه ، وصاحبته وبنيه .
الموت ، والأب ابنه ، ويثور الأبناء
على والديهم ، فيقتلونهم .
- F فيه لا يسأل حميم حميماً . F بولس : على كل واحد أن يحمل حمله .

- G ولا يغني مولى عن مولى شيئاً .
 G مصدر أجنبي «مقدس» قال : لا
 أحد يشفع لأحد ، لا أب ، ولا
 أم ، ولا أخ ، ولا صديق .
- H نحن أكثر أموالاً وأولاداً ، وما نحن
 H مصدر أجنبي «مقدس» قال :
 بمعذبين .
 الويل لكم أيها الأغنياء ، لأنكم
 وثقتم بغناكم ، ستحرمون منها ،
 لأنكم لم تذكروا العلي يوم غناكم
 لقد نضجتم ليوم الدين .
- I للذين استجابوا لربهم لهم
 I الحسنى ، والذين لم يستجيبوا
 له ، لو أن لهم ما في الأرض
 جميعاً ومثله معه ، لأفتدوا به ،
 أولئك لهم سوء الحساب ومأواهم
 جهنم .
- J يوم لا ينفع لا مال ولا بنون .
 J في حزقيال ، صفييا ، سفر
 الأمثال : لا ينفع المال في يوم
 الغضب .
- K ثم نراه يأتي بكلمة من كل آية من
 K سورة مختلفة كالآتي :
 فيه يحضر الناس أمام الله
 «أشتاتاً» .
 ويكون الفصل بين الأبرار أصحاب
 اليمين والأشرار أصحاب الشمال .
 ويخيم على الجميع صمت
 رهيب ، وابتدأ الحساب ،
 وتكشف الأعمال والخفيات بحسب
- K متى : تحشر لديه جميع الأمم !
 K فيفصل «النعاج» الأبرار عن يمينه ،
 والكباش الأشرار عن شماله .
 رؤيا يوحنا : يجازى يومئذ كل
 امرئ على قدر أعماله ، كل
 واحد سيؤدى عن نفسه حساب
 الله .
 رؤيا دانيال : ثم تفتح الكتب ،
 ومن لم يوجد مكتوباً في سفر
 الحياة ، طرح في مستنقع النار .

كتاب الأعمال ، لأن لكل إنسان
كتاباً خاصاً تدون فيه أعماله .

ويختتم مقارنته بإدخال التلمود اليهودي إلى ساحة البراهين والأدلة ،
فيقول :

في القرآن	في التلمود
L تشهد عليهم ألسنتهم وأيديهم وأرجلهم بما كانوا يعملون ، ويشهد عليهم سمعهم وأبصارهم وجلودهم .	L كل أعضاءكم تشهد عليكم في السبت الأزلي .

على هذا النمط جرت براهينه «الدامغة» ليقنعا بها بأن القرآن ، وكأنه
منقول نقلاً مباشراً عن الإنجيل العبراني ، ولكن الغريب ، أن ما جاء في القرآن
حول أوصاف يوم المعاد ، وطريقة الحساب ، وسواهما ، كان لها ما يماثلها في
كل المصادر المسيحية واليهودية دون استثناء .

وجدناها في إنجيل متى ، وفي رسائل بولس ، وفي نبوءات حزقيال
وصفنيا ، وفي رؤيا يوحنا ، وفي نبوءة أشعيا ، وفي إنجيل لوقا ، وفي أعمال
الرسل ، وفي رؤيا دانيال ، ثم في مصادر المقتنع «الأوروبية المقدسة» ثم أخيراً
في التلمود اليهودي .

نسأل : كيف «الوفاق» والحال هذه محصوراً فقط بين النصرانية المزعومة
والإسلام ، حول المواضيع المطروحة ، ومصادر المسيحية واليهودية بصمت
بأصابعها العشرة على صدق ما جاء في آيات القرآن أيضاً حولها .

«براهين» الحريري ان أثبتت أمراً ، فهي تثبت توافقاً بين الإسلام وبين
البقية السليمة من تعاليم المسيحية واليهودية ، خصوصاً حول المواضيع
- المسلمات - التي لا يعلمها إلا الله ، لتعلقها بالماورائيات وأمور ما بعد الفناء .

فأين الرب في موقف الإسلام ؟ وأين الشبهة في نظرياته ، والكل في
المواقف حولها سواء ؟

من التوافق النصراني الإسلامي المزعوم حول المعاد ويوم الحساب ، إلى
توافقهما الجديد حول :
أحوال الجنة .

قال :

في القرآن العربي ، كما في التقاليد النصرانية ، جنة
واحدة في أوصافها وأحوالها ومحتوياتها . وما يسترعي منا
الاهتمام والانتباه ، تلك المقابلة القريبة بين جنة القرآن
وفردوس مار افرام السرياني ٣٥٩ م ، الملقب بـ «كنارة
الروح القدس»^(١) .

ولا نفهم في الحقيقة دور افرام السرياني هذا في هذه المعمة ؟

فهل يعقل ، أن تكون مقبولة مقارنة آيات القرآن بأقوال شخص ما ، قد
يكون رجل دين منشق ، أو كاهن مهرطق ، أو أسقف خوارجي ، كما عودنا
هؤلاء أن يكونوا ، لا وزن لقوله ولا معيار لكلمته ، أمام كلام القرآن ؟

صفحات وصفحات من كتابه دبجها بأقوال مار افرام السرياني ، ثم قارنها
ببعض آيات القرآن ، فبلغت به الثثرة حداً مزعجاً ، جعلنا نفضل أن لا نرهق
القارئ بمتابعة عملية فارغة من أي مضمون ، وخالية من أية فائدة .

فبالإضافة لأقوال «الكنارة» أشرك المؤلف في المقارنة ، كل المصادر
المسيحية دون استثناء واليهودية أيضاً ، فأتى ببولس ورسائله ، وإنجيل يوحنا ،
وسفر الرؤيا ، والتلمود ، ومتى ، وأشعيا ، وسفر التكوين ، وزكريا ، ورؤيا
بولس ، وأسرار موسى ، ورؤيا يشوع .

(١) قس ونبي : ص ١٥٤ .

والعجيب المستغرب ، أنه ورغم كل ذلك ، ظلت المقارنة بنظره محصورة بين القرآن والنصرانية ، لم تتعداهما إلى المسيحية .

طوافنا السعيد في جنة القرآن ، وفردوس الكنارة مار افرام السرياني ، وزملائه القديسين ، وأترابه الرسل والأنبياء ، شارفت على نهايتها ، ولم يبق أمامنا سوى زاوية أخيرة يشع منها النور والعطور ، والدلال والجمال .

جعلها الحريري خاتمة المطاف ومسكه .

لندعه يشرح أمرها بنفسه ، وهو يقودنا إليها ويده «كتبه الكثيرة المقدسة» ويبدنا قرآنا الوحيد .

قال :

ما يزيد في بهجة الجنة القرآنية ، وجمالها الفتان ، ولمذاتها العارمة ، حوريات خلقهن الله حديثاً ، وخصيصاً للمتقين الأبرار ، فكانت في القرآن :
أنشأهن إنشاءً هن أبكار على الدوام ، قاصرات الطرف ، حور عين ، أزواج مطهرة ، إذا رأيتهم حسبتهم لؤلؤاً منثوراً .

ويصل حقد الممنوع على الإسلام حداً ، جعله يخرج عن حدود اللياقة والأدب والتهديب ، عندما قال :

يقوم في خدمة أصحاب الجنة وأزواجهم ، غلمان وولدان مخلدون ، كأنهم لؤلؤ مكنون ، إذا رأيتهم حسبتهم لؤلؤاً منثوراً .

إن هذه الأوصاف هي أوصاف الحوريات نفسها ، ويخشى لهذا أن يكون للأبرار الذين لا يلد لهم نكاح الإناث ، أو الذين لا يكفيهم ذلك ، أن يكون لهم حظ اللواط ، كمتعة

مرغوبة في جنة القرآن^(١) .

ولا نعتقد أن كلاماً بهذا المستوى الشارعي ، جدير بالمناقشة أو التدقيق .
وليس لنا والأمر كذلك إلا التمثل بقول الشاعر :

إذا أتتك مذمتي من ناقص فهي الشهادة لي بأني كامل

بعد هذه الجولة المتعثرة المضطربة ، التي تنقلنا أثناءها بين جنة القرآن
وجنة الأنجيل ، حط بنا الحريري الرحال عند آخر باب من أبواب الخروج من
الجنة ، مسجلاً للأجيال خلاصة انطباعاته عن الرحلة السعيدة ، فقال :

لا أقول أن القرآن العربي نقل مباشرة عن مار افرام
السرياني أو عن سواه ، ولا أقول أن محمداً كان مطلعاً
على شوارد الجنة النصرانية ، وأوصافها كلها ، بل أن
أفكار مار افرام كانت شائعة في الكنيسة السريانية
النصرانية ، ومعروفة لدى جميع آبائها وكتابها ، والصلة
بين القرآن ومؤلفات الكنيسة السريانية ، لم تكن فقط
نتيجة جو عام عاش فيه محمد وأخذ عنه ، بل كانت
بواسطة تعاليم ونصوص عرفها شفهاً ، وكتابة على
السواء ، وعرفها بواسطة معارفه الشخصية واحتكاكه
المباشر ببعض مؤلفات السريان^(٢) .

الواقع أن صاحبنا بات محتاراً ومرتبكاً ، فهو لا يدري أية فرية يدبرها
للإسلام ، وأية تهمة يلصقها به .

ولحيرته بات يخلط بين هذه وتلك .

صنفه بدعة نصرانية ، ثم طور التهمة ، ليصبح الإسلام إنتاجاً يهودياً
نصرانياً مشتركاً .

(١) قس ونبي : ص ١٦١ .

(٢) قس ونبي : ص ١٦٣ .

ثم أدخل المسيحية بعجها وعجيجها ، أناجيل وأسفار ونبوءات ، ورؤى وأعمال رسل ورسائل ، في شركة الإنتاج تلك ، وفي خلاصته هذه يعود الآن بالإسلام ، ليجعله يتنفس هواء السريانية ، بعد أن ظل يمنع عنه كل نسمة هواء ليست أبيونية .

رأى الإنجيل ، فقال :

وكان القرآن منقول عنه نقلاً مباشراً .

وفتح صفحات التوراة ، فقال :

أكثر القرآن منها .

وتصفح التلمود ، فقال :

وجدت القرآن فيه .

سمع عن إنجيل يقال العبراني ، فقال :

هو ذا القرآن بعينه مترجماً .

تحدثوا أمامه عن أبيونية انقضت ، فأقسم :

بأن القرآن كتابها العربي .

وذكر بعضهم ورقة بن نوفل : فحلف :

أنه بعينه الغاليتين رآه ينقل القرآن عن إنجيله .

وتذكر فجأة المرحوم مار افرام السرياني «الكنارة» :

فإذا الصلة بين القرآن والسريانية لا ينقسم عراها ، وإذا

بمحمد ، يتحول من أبيونيته الشهيرة ، إلى سريانية لا

ندري كيف ضمه إليها .

والمضحك قوله :

عرف محمد السريانية بواسطة معارفه الشخصية (؟)

واحتكاكه المباشر ببعض مؤلفات السريانية^(١) .

(١) قس ونبي : ص ١٦٣ .

على سبيل التذكير نقول : أن المؤلف في ص ٨٠ من كتابه كان قد أتحفنا ونورنا بقوله :

الحقيقة تقضي بأن نقول : بأن محمداً لم يكن يعرف لغة أجنبية .

فكيف صار بين عشية وضحاها ، عارفاً بالسريانية ، ملماً بها شفاهة وكتابة ؟ .

من جنة القرآن وفردوس افرام ، من بين الحسان الملاح والعسل المصفى ، من الحديث عما يطيب للمؤمن ويرضاه .

من أنباء النخيل الباسقة والأنهار الجارية ، ينقلنا الحريري على بركة الله إلى الحديث عن :

جهنم .

جهنم التي تنتظر بنارها الموقدة الحمراء كل منافق أفاك .

فلنسمعه يتحدث عنها ، والخوف يأكل قلبه ويفري عظامه .

قال :

في القرآن كما في التوراة ، والتلمود ، والأنجيل ، أسماء عديدة ، واستعارات كثيرة ، تدل على جهنم .

وبعد أن ملأ صفحة كاملة من كتابه ترديداً وتكراراً ، ليثبت أن كلمة جهنم في القرآن تعني ناراً لا تطفأ ، تماماً كما هي في التوراة والتلمود ، وأنجيل متى ، ولوقا ، ومرقس ، وبطرس .

أضاف قائلاً :

أما وصف جهنم ، فيتفق فيه أصحاب التوراة والقرآن .

والملفت للنظر هنا دخول شلة جديدة من «القديسين» على خط «جهنم» لتدعيم موقف الأنجيل والكتب المقدسة ، في المواجهة مع القرآن ، فقال :

وفي تشبيه القرآن لجهنم بـ «دار القرار» وبـ «المستقر» و «دار الخلود» و «دار البوار» ما يجعلنا نقارن بينها وبين

«شؤول» التوراة ، يعني مقاماً لا رجوع للإنسان منه .

وهو موقف آباء الكنيسة أمثال : هيبوليت الروماني ،
اغناطيوس ، وكليريس الاورشليمي^(١) .

ولا نرى فائدة ترجى من سؤالنا له : ماذا تمثل أقوال هؤلاء الآباء الكنسيون
في عملية مقارنة ، بين تعاليم كتب سماوية مقدسة ، حول أمور دقيقة غيبية ،
كالجنة والنار وما شابههما ؟

ولم نجد فيما أفاض بشرحه حول جهنم ، والذنوب الموصلة إلى نارها ،
وحال الواردين إليها وعذاباتهم فيها ، والتوافق التام بين القرآن ومصادر الإيمان
اليهودي والمسيحي ، حول شؤونها وشجونها . . لم نجد في ثرثرته كلها أية
فائدة للقارئ ، فأثرنا أن لا نثقل عليه بها .

نقطة واحدة نقف عندها ، قال :

يختلف الرأي في القرآن عما إذا كانت عذابات جهنم
أبدية ، أم لها نهاية .

ونرى فيه رأيين متقابلين أو متناقضين :

١ - من جهة أنها عذابات أبدية لا تزول .

٢ - ومن جهة ثانية أنها متتهية ، لا بد أن تقف عند حد .

ولكي يدلنا على هذا التناقض الذي اكتشفه بثاقب بصيرته قال :

يؤيد الرأي الأول بعض النصوص - لسانه لا يطاوعه أن

يقول الآيات - مثل :

﴿من يعص الله ورسوله فإن له نار جهنم خالدين فيها
أبدًا﴾^(٢) .

(١) قس ونبي : ص ١٦٤ .

(٢) سورة الجن ، الآية / ٢٣ .

﴿وَأَنَّ اللَّهَ لَمَنَ الْكَافِرِينَ وَأَعَدَ لَهُمْ سَعِيرًا خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا﴾^(١).

﴿أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾^(٢).

ويكمل فيقول :

وهو رأي نراه في المسيحية بوضوح حيث جهنم «نار لا تطفأ» «نار أبدية» «وعذاب أبدي». ويؤيد الرأي الثاني :
نصوص أخرى- لو لسانه طاوعه لقال آيات أخرى - تنيط
الهلاك بمشيئة الله .

مثل :

﴿فَأَمَّا الَّذِينَ شَقُوا فِي النَّارِ لَهُمْ فِيهَا زَفِيرٌ وَشَهِيقٌ ،
خَالِدِينَ فِيهَا مَا دَامَتِ السَّمَاوَاتُ وَالْأَرْضُ إِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ
إِنَّ رَبَّكَ فَعَّالٌ لِّمَا يَرِيدُ﴾^(٣).

والآية : ﴿قَالَ النَّارُ مَثْوَاكُمْ خَالِدِينَ فِيهَا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ إِنَّ
رَبَّكَ حَكِيمٌ﴾^(٤).

ويضيف قائلاً :

كل شيء - إذن حتى أبدية جهنم أو نهايتها ، متعلق بحكم
الله ، وإرادته الحرة ، وتصرفه المطلق^(٥).

ولا ندري أين وجد الحريري المزيف التناقض في القرآن ؟ وأين هو
اختلاف الرأي فيه حول جهنم ، هناك مسلمة أساسية في الإسلام ، تحت
مظلتها وأحكامها تمر كل الأمور الجوهرية منها والهامشية ، وأولى تلك

(١) سورة الأحزاب ، الآية / ٦٤ .

(٢) سورة البقرة ، الآية / ٢٧٥ .

(٣) سورة هود ، الآية / ١٠٦-١٠٧ .

(٤) سورة الأنعام ، الآية / ١٢٨ .

(٥) قس ونبي : ص ١٦٨ .

المسلمات أن مشيئة الله فوق كل مشيئة ، وإرادته فوق كل إرادة .

فأين التناقض بين آية جاء بها :

﴿ومن يعص الله ورسوله فإن له نار جهنم خالدين فيها أبداً﴾ .

وآية تقول :

﴿النار مثواكم خالدين فيها إلا ما شاء الله إن ربك حكيم﴾ .

فمشيئة الله في الآيتين واحدة ، إن أراد في الأولى عفا ، وإلا فهم في جهنم خالدون ، وفي الثانية نفس الحكم ، ومشيئة الله في الآيتين هي القضاء ، وهي القرار ، وهي الحكم الفصل .

ويستفيض المؤلف بشكل ممل رتيب ، وعلى مدى عدة صفحات ، بسرد أمور هامشية ، تتعلق كلها بما جاء في القرآن ، وفي كتب المسيحية وقديسيها حول أصحاب النار ، وعن الميئة الواحدة ، أو الميئين ، للهاالكين في جهنم ، وعن عذاباتهم وحالاتهم النفسية فيها ، وعن وصف المنافقين - هذه قد تهم الحريري ، ونراه مهتماً بها لسبب ما - فإذا به يكشف والحمد لله ، عن وفاق تام جديد بين المسيحية والإسلام حول هذه المواضيع ، رغم أننا لم نجد فيما ذكر ما يخدم هدفه الأساسي ، الذي كدنا أن ننساه ، وهو ربط الإسلام بالنصرانية وحقوقها عليه .

ورغم أن أحداً من المسلمين أو المسيحيين كما أتصور - باستثناء الحريري - لم يشغل باله مرة بالتفكير المضني ، بما سيؤول إليه وضعه النفساني أو الجسدي بعد الموت ، سواء كان في الجنة أم في جهنم ، ورغم هامشية الموضوع .

إلا أن الأمر لطرافته جدير بأن نذكر عينة منه للقارئ .

في القرآن

في الأنجيل المسيحية

في عدد الميمات: ﴿ربنا أمتنا اثنتين وأحييتنا اثنتين﴾^(١).
﴿لا يذوقون فيها الموت إلا الموتة الأولى﴾^(٢).
﴿فاعترفنا بذنوبنا فهل إلى خروج من سبيل﴾^(٣).
﴿إن هي إلا موتتنا الأولى﴾^(٤).

في سفر الرؤيا: من غلب فلا يضره الموت الثاني. وبحيرة النار هي الموت الثاني.
أما الجعفاء والكفرة فإن نصيبهم في البحيرة المتقدة بالنار والكبريت هذا هو الموت الثاني.

في عذاب الهالكين: ﴿يغشاهم العذاب من فوقهم ومن تحت أرجلهم﴾^(٥). ﴿نار الله الموقدة التي تطلع على الأئدة، إنها عليهم مؤصدة، في عمد ممددة﴾^(٦).

في كتاب احنوخ: الظلمة مسكنهم، الدود مهادهم، ليس لهم أمل بالنهوض من مرقدهم.

في وصف المنافقين: ﴿النار التي وقودها الناس والحجارة أعدت للكافرين﴾^(٧). ﴿أما الذين فسقوا فمأواهم النار﴾^(٨). ﴿ترى الذين

عند ما أفرام السرياني: الهالكون يقعدون في بحيرة من نار، يتألمون بدون أمل في الرجوع عن الألم.

(١) سورة غافر، الآية / ١١.

(٢) سورة الدخان، الآية / ٥٦.

(٣) سورة غافر، الآية / ١١.

(٤) سورة الدخان الآية / ٣٥.

(٥) سورة العنكبوت، الآية / ٥٥.

(٦) سورة الهمز، الآية / ٩-٦.

(٧) سورة البقرة، الآية / ٢٤.

(٨) سورة السجدة، الآية / ٢٠.

افرام السرياني :إن المنافقين في
جهنم مأكّل للنار .

عند متى :المنافقين قابعين في ظلمة
قائمة .

عند أيوب :أرض حالكة كالديجور ،
وظلال الموت لا نظام فيها .

في متى :لهم في جهنم بكاء ،
وصراخ ، وعويل ، وحريق أسنان .

في لوقا :لا يسمع منهم أسفهم
وتوبتهم .

في احنوخ :سلسلة من حديد ومقارع
يحملها ملائكته التعذيب .

في متى :أمسكوه وغلوه في يديه
ورجليه ، واطرحوه في الظلمة
البرانية .

كذبوا على الله وجوههم
مسودة^(١) .

في حالة الهالكين نفسياً :﴿نار جهنم
خالداً فيها ذلك الخزي
العظيم﴾^(٢) .

﴿خاشعة أبصارهم ترهقهم
ذلة﴾^(٣) ﴿تراهم يعرضون عليها
خاشعين من الدل﴾^(٤)

﴿خذوه فغلّوه ثم الجحيم
صلوه﴾^(٥) .

وعلى هذا النمط المتعثر اللامنسجم سار الحريري في عدة صفحات من
لقبطه يتلقت من كتبه المقدسة وغير المقدسة ، كلمة من هنا ، وجملة من هناك ،
ليقابلها بآية من القرآن يأتي بها بشكل كيفي من سور مختلفة ، دونما اعتبار
لظروف نزولها ومقاصدها ، ومعانيها . . إذ يكفي أن يجد فيها كلمة متطابقة مبنى
«لتصبح صالحة للمقارنة والقياس . .» .

(١) سورة الزمر، الآية / ٦٠ .

(٢) سورة التوبة، الآية / ٦٣ .

(٣) سورة القلم، الآية / ٤٣ .

(٤) سورة الشورى، الآية / ٤٥ .

(٥) سورة الحاقة، الآية / ٣٠-٣١ .

ورغم تحفظنا على مثل هذا الأسلوب الصبياني ، في بحث ومعالجة قضايا دقيقة حساسة ، تتعلق بالغيبيات من الأمور ، وبالماورائيات من حياة الإنسان .
إلا أننا لا نعترض على نتيجة المقارنة ، طالما أنها أدت بالنتيجة إلى القول بوفاق تام بين المسيحية والإسلام ، ولو كان وفقاً حول موضوع جهنم .
ثم قال :

إن كلام القرآن على اليوم الأخير ، والقيامة العامة ،
والجنة والنار ، كان أول ما بشر به محمد ، وأنذر في
دعوته .

وهذا الكلام في أحوال المعاد قريب جداً من الأفكار
النصرانية ، ومن يتعمق بالبحث أكثر يتثبت أكثر^(١) .

ويبدو أن الحريري رغم أنه غارق إلى أعماق ضلاله وبهتانه ، إلا أنه
يعتبر نفسه بحاجة إلى انحدار أشد ، وإلى تعمق بالدس والتضليل أعماق
فأعمق ، ليصل إلى أسفل السافلين .

(١) قس ونبي : ص ١٧٦ .

إنجيل لا أثر له . . . ويقرأ من نصوصه؟؟

كما يبدو ، فالمؤلف مصر أن يتعمق أكثر ليثبت أكثر ، وعليه فهو ينقلنا إلى ص ١٧٧ من كتابه ، ليثبت لنا حق النصرانية على الإسلام في :
أمثال الإنجيل القرآنية .

قال :

بين القرآن العربي والإنجيل العبراني ، صور وتعايير ، وتشابه وأمثال ، وألفاظ مشتركة - إن وضعنا بعضها إزاء بعض ، نتأكد بدون شك ، لا من معرفة محمد بالأجواء النصرانية وحسب ، بل من اعتماده إنجيلاً مكتوباً كان موجوداً بين يديه .

وطريقة الاعتماد هذه تقوم ، لا على النقل الحرفي كما هو معروف اليوم ، بل على حرية التصرف ، والتصرف ، والشرح ، والتفسير ، والتفصيل ، لكأن القرآن في نقله يعلق على الإنجيل ، ويفسر لسامعيه بحسب مقدورهم ، وقد يخلط أمثال الإنجيل في مثل قرآني واحد ، أو ينشر تعاليم الإنجيل الواحد في مواضع متعددة من القرآن .

وقد يستلهم في شرحه وتفسيره ، أخباراً ، وأمثلة ، وقصصاً ، من بيئته العربية ، ومن تاريخ قبائل مكة ، ومن

قصص وروايات نصرانية متداولة .

ويضيف إلى بلاغته هذه قوله :

أما المقارنة بين تعاليم القرآن العربي والإنجيل العبراني (٩) تبقى أساس بحثنا ، لأن ما فيها من طرافة النقل وطريقته ، يجعلنا نأمل بحقيقة الدعوة المحمدية ، وبهوية الإسلام نفسه ، ولا يغيب عن بالنا بأن الإنجيل العبراني الذي إليه نعود ، لا نملك بين أيدينا نصوصه ، بينما نحن على علم به أكيد (٩٩) من خلال الأناجيل الإزائية الثلاث : متى ، ولوقا ، ومرقص ، الذين اعتمدوا على إنجيل متى الآرامي ، أصل كل الأناجيل بعده ، الرسمية منها والمنحولة .

إذاً المعزوفة ذاتها ، واللازمة عينها ، يرددهما هنا كما يرددهما في كل صفحات كتابه ، مختصرها بكلمات قليلة : الإنجيل العبراني الضائع ، وجده مخبأ في زوايا القرآن .

بعدما قام النبي بعملية تمويه حاذقة ، إن انطلت على الآخرين ، فلم تنطل على الحريري المقنع الذي سرعان ما اكتشفها ، فكشفها ، مبيناً أن النبي لجأ في عملية التمويه تلك ، إلى أساليب مختلفة ، منها :

- ١ - أن ينثر تعاليم الإنجيل المغيب الواحدة ، في مواقع متعددة من القرآن .
- ٢ - أو أن يستلهم في شرح الإنجيل وتفسيره ، أخباراً ، وأمثلة ، وقصصاً من بيئته العربية ، ومن تاريخ قبائل مكة .

هل رأى القارىء ، أساليب التمويه التي استعملها النبي ، في عملية إخفاء تعاليم الإنجيل العبراني في القرآن ؟

ثم هل رأى مهارات شارلوك هولمز العصر ، الذي أزاح الستار عنها وكشفها ؟؟

وبعد صحتنا من الدهول نسال :

كيف استطاع بهذه الدقة ، أن يتبين طريقة النقل وطرافته ، والإنجيل العبراني الذي إليه يعود ، لا يملك بين أيديه نصاً واحداً من نصوصه كما قال ؟
وإذا كان بواسطة الأناجيل الإزائية كما أخبرنا ، فكيف وبأية طريقة استطاع أن يميز ، بين آيات الإنجيل العبراني المفقود ، وآيات الأناجيل الإزائية الثلاثة ؟ . . . ليكون له الحق ، بأن يقوم بمقارنة معقولة بين القرآن والإنجيل الضائع . . .

نتنظر من يبرز من الظلمة ليحيب .

من بين الأمثال التي عرضها المقنع في جدولته الذي وضعه أمام القارئ ، ليثبت به «سرقه» النبي لأمثال الأناجيل على اختلافها ودسها في القرآن ، استوفينا المثل التالي :

في الإنجيل

في القرآن

﴿اقتلوا أنفسكم ذلكم خير لكم عند متى ، مرقص ، لوقا: من أراد بارئكم﴾ .
أن يخلص نفسه يقتلها .

لنا وقفة هنا لنوضح ، أن من يقرأ الآية «اقتلوا أنفسكم . . .» بالشكل الذي أورده المقنع ، يفهم منها أنها أمر من الله للإنسان بقتل نفسه ، أو دعوة منه إلى هذا الإنسان للانتحار تكفيراً عن خطيئة مجهولة ، وهذا مناف للحقيقة ، وبعبداً عما قصدته الآية .

ثم أن الآية ليست من الأمثال ، وإنما آية نقلت حديث موسى لقومه عندما عاد إليهم فوجدهم يعبدون العجل .

والآية كاملة هي :

﴿وإذ قال موسى لقومه يا قوم إنكم ظلمتم أنفسكم باتخاذكم العجل ، فتوبوا إلى

بارئكم فاقتلوا أنفسكم ذلك خير لكم عند بارئكم فتاب عليكم أنه هو التواب الرحيم ﴿١﴾ .

والأمر بقتل النفس هنا مجازي ، بدليل أنه مسبوق بالنصيحة ، أو الأمر بالتوبة إلى البارئ التواب . . فجاء بمعنى أنه لخير لكم أن تقتلوا أنفسكم ، من أن تستمروا في عبادة العجل .

وإساءة التفسير لم تقتصر على الآية فحسب ، وإنما شملت النص الإنجيلي الذي أورده أيضاً . فبقصد إيجاد نص إنجيلي ، يتطابق والآية القرآنية ، سمح لنفسه أن يمسح النص ويشوه تفسيره ، كما فعل بالآية .

فالمراد بقتل النفس الذي أورده من الإنجيل ، هو قتل الشر في النفس ، قتل الأنانية والأطماع الذاتية فيها ، بمعنى إفناء الحافز المادي في النفس البشرية ، ليعمها الصفاء الروحي ، وليس بمعنى دعوة إلى الانتحار . .

في القرآن

﴿لن تنالوا البر حتى تنفقوا مما تحبون وما تنفقوا

من شيء فإن الله به عليم﴾ (٢)

في الآية فكر اشتراكي ، إنساني ، واقعي ، واضح ، وفيها محاكاة وتوجه للحوافز الروحية والمادية في حياة الإنسان على السواء ، فطلب الإنفاق في الآية ، جاء بمعنى وجوب التبرع والعطاء ، ببعض من الغالي الذي يملكه الإنسان ، لينفق ابتغاء مرضاة الله ، ومساهمة منه في بناء العدالة الاجتماعية في مجتمعه ، لينفق بعض ما عنده في سبيل الله ، ثم يحتفظ لنفسه بالبعض الآخر .

(١) سورة البقرة، الآية / ٥٤ .

(٢) سورة آل عمران، الآية / ٩٢ .

إنها الواقعية التي ميزت الدين الإسلامي عن سواء ، الواقعية التي حاكت إنساناً له مشاكله المعقدة ، وظروفه الجسدية والروحية المتشابكة ، المتأتية من كينونته مادة وروح ، فقبلته بجسده وروحه ومشاكلهما ، وأتت لتساعده في حلها على السواء ، فلا أنكرت فيه روحاً لحساب جسد ، ولا جسداً لحساب روح . . فتوجهت إليه بهما سوياً ، معتبرة أنه بهما يعيش ، وإليهما ولأجلهما يجب أن تنصب الجهود ، وتتوجه كل النظريات .

في الإنجيل

إذا أردت أن تكون كاملاً ، فاذهب وبع كل شيء

أما ما جاء في النص الإنجيلي ، فهو طلب للإنسان إذا أراد الكمال ، أن يتخلى كلية عن دنياه ، عن الجانب المادي من حياته ، ليعيش في روحانية مطلقة ، هي أقرب إلى الخيال منها إلى الواقع . وهي نظرية تكاد تكون مستحيلة على النفس البشرية لدى تطبيقها ، لنزوعها إلى محاكاة مجتمع لا وجود له على الأرض .

والإنسان بموجبها أمام خيارين ومصيرين ، وكلاهما مر وأمر .

الأول : أن يأخذ بها دستوراً نافذاً لحياته ، نشداناً للكمال الموهوم ، وذلك سيؤدي حتماً إلى خلل رهيب في نظام الحياة برمته ، نتيجة تجاهل النصف المادي المكمل والمهم من حياة الإنسان .

والثاني : أن يسقطها كلية من حياته ، كنظرية خيالية فاشلة ، ليخسر الكمال المنشود ، ولتسود حياته مادية جافة خشنة ، تستشري بها ومعها فوضى الأطماع والأنانية .

والخلل في نظم الحياة الإنسانية في الحالين حتمي ومدمر .

فأين هو التطابق المزعوم ، بين آية تطلب من المسلم إنفاق بعض ما

عنده ، لينال بركة الله ورضاه ، ونص من الإنجيل يشترط على المسيحي أن يتخلى عن كل شيء ، ليحظى برضى الله ؟ فارق كبير بين الحالين ، هو نفس الفارق بين الواقعية والخيال .

ونلاحظ أن الحداقة والفتنة ودقة الملاحظة ، بلغت عند الحريري حداً مكنته من اكتشاف التطابق «الفاضح» بين الإسلام والنصرانية ، حتى في طريقة مناجاة المسلم والمسيحي لربهما وصلاتهما إليه .

نرى أن نورد بعضها :

في الإنجيل

في القرآن

﴿ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا متى : أبانا لا تعرضنا للتجربة ، اغفر ربنا ولا تحمل علينا إصراً كما حملته مما علينا ، فقد أعفينا نحن أيضاً على الذين من قبلنا ربنا ولا تحملنا ما من لنا عليه . لا طاقة لنا به واعف عنا واغفر لنا لوقا : اغفر لنا خطايانا ، لأننا نغفر لمن وارضمن﴾^(١) . أساء إلينا ولا تعرضنا للتجربة .

بديهي القول أن هذه أدعية ومناجاة وجدانية ، وليست أحكاماً ولا تشريعات ، يستطيع المسلم وربما المسيحي - أيضاً - أن يتהל إلى ربه بها أو بسواها ، وأن يضيف إليها أو يختصر منها كلمات وأدعية ، وتظل صالحة مقبولة عند الله ، كتعبير عن خشوع المؤمن أمام ربه ، وطلب رحمته وغفرانه ، ولذلك فهي غير صالحة لتكون أساساً لمقارنة معقولة بين ديانة وأخرى .

على هذا النمط الفارغ الممل ملاً من كتابه صفحات وصفحات ، وهو

(١) سورة البقرة ، الآية / ٢٨٦ .

يجتزّ نفسه ، ويلوك طروحاته ، ليثبت بطريقة مثيرة للسخرية والضحك ، التطابق الوهمي بين الإسلام والنصرانية ، حتى ضاع بالنتيجة عن هدفه ، وتاه عن مراميه ، فصارت المقارنة بين الإسلام وكل الديانات ، اليهودية ، والمسيحية ، والنصرانية لوسلمنا جدلاً بوجودها .

وما كان في الحقيقة في مسعاه ، إلا فاشلاً ، وفي خطاه إلا متعثراً . .

الله في الإسلام، والله في المسيحية

على هذا المنوال ، تابع الحريري ديبه على أرض الدس والضلال ، حتى وصل أخيراً إلى نهاية الفصل الخامس من كتابه بخاتمة نورد للقارئ الكريم بعضها :

قال :

إن المسلمين لا يقبلون أن يكون القرآن خاضعاً للبحث التاريخي ، أو أن يدخل القرآن في التاريخ ، أو أن يكون له مصدراً غير الله مباشرة .
محمد نفسه برأيهم ليس له فيه يد ، القرآن عندهم يتعلق دائماً بالافق الأعلى ، ويعتمد كلياً على اللوح المحفوظ في سدره المنتهى ، بيد أن حقيقة الوحي كما أدركها الأنبياء الأقدمين ، ومحمد يفتخر بالانتماء إليهم ، تعتمد على وهن الطبيعة البشرية وتحولات التاريخ . وحظ الانسان مع الله ألا يبقى الله متعالياً وصمداً إلى الأبد ، لأن الخلاص يحتم على محبة الله أن يتدخل نفسه في تاريخ الإنسان ، ويشرك الانسان في تدابير الخلاصية . شأن كلمة الله ، لكي تكون خلاصية أن تكون مدركة . ويوم ينزلها جبريل أزلية أبدية ، دون اعتبار أحوال الزمان ، وتغيرات الانسان ،

يكون قد قضى على الله والإنسان معاً ، لأن كرامة الله تقضي ألا تكون على حساب كرامة الإنسان وحرية . والله حفظاً لكرامته ، لا يسلب الإنسان كرامته .

وينتهي خاتمة الفصل الخامس بالقول :

بقي أن نعترف بحق الإنجيل على القرآن ، وبحق من كان ينقل الإنجيل ، ويفصله على من كان يحضر هذا النقل ، وهذا التفصيل طيلة ٤٤ سنة من عمره^(١).

وكما نرى فالحتام كان بالمسك المعهود . .
في هذه الخاتمة نقاط ، لابد من التوقف عندها ومناقشتها :

١ - قوله :

إن حقيقة الوحي تعتمد على وهن الطبيعة البشرية وتحولات التاريخ .

قصد بذلك ربط موضوع الوحي بالخلفية الذهنية ، والمستوى الفكري للإنسان ، معتبراً أن تمرير نظرية الوحي في مجتمع ما ، يعتمد بالدرجة الأولى على غياب الإنسان فيه ، وضعف مستواه الثقافي والحضاري ، وعلى الحقبة التاريخية التي أثير موضوع الوحي أثناءها .

والوحي - بنظره - وجد في المجتمع العربي ، طريقاً ممهدة ، ولاقى قبولاً ونجاحاً ، لا لكونه حقيقة إلهية ، وإنما لكون الإنسان العربي بجهله وتأخره وبدائيته ، مهياً لقبول هذه النظريات ، فقبلها وتعاطف معها . .

٢ - والنقطة الثانية : قوله -

وحظ الإنسان مع الله إلا يبقى الله متعالياً « وصمدا » إلى

(١) قس ونبي : ص ١٨٦-١٨٧ .

الأبد. لأن الخلاص يحتم على محبة الله أن يتدخل الله نفسه في تاريخ الإنسان ، ويشرك الإنسان في تدبيره الخلاصية ، وشأن كلمة الله لكي تكون خلاصية أن تكون مدركة ، ولكي تكون كذلك عليها أن تعتمد على أحداث التاريخ وتحولاته .

هذه المقولة في الواقع ، هي من صلب نظرية التجسد في المسيحية ، ووجه من تفكير المسيحية في الله ، ثم في إعلان ذاته ، وتجسد الكلمة في المسيح .

حظ الإنسان مع الله ألا يبقى الله متعالياً وصمداً إلى الأبد .

إنها من تأويلات المسيحية للتجسيد ، من أجل غفران خطايا البشرية وخلصها .

هذا التجسيد لم يكن كما يبدو ، للفداء وخلص الإنسانية فحسب ، وإنما كان أيضاً وسيلة ليرى الناس الله رأي العين ، ولتردم الهوة التي كانت تفصلهم عن الله طوال العصور التي مروا بها ، وأطالوا النظر والتطلع إلى الله دون أن يروه .

وهو ما قصده الحريري ، برفضه أن يبقى الله متعالياً وصمداً ، غامزاً من قناة التصور الإسلامي لموضوع الله .

إذ أن تصور المسلمين لله بنظر المسيحيين ، أن الإله يبدو منعزلاً بعيداً عن الناس ، تقوم بينهم وبينه هوة حقيقة لا يملؤها فكر ولا خيال .

فيما لا توجد بين الله والناس قيد شعرة في التصور المسيحي له . فهو إله متواضع ، يلبس جسد إنسان ، ويعيش في طبيعة إنسان . وحول

ذلك قال الدكتور ميشال الحائك في كتابه : « المسيح أمام المسلمين »^(١).

فالإسلام يقوم على إله لم يعلن سر ذاته .
فبين العبد والمعبود هوة عميقة لا يقطعها إنسان ، فليس
أذن على العبد إلا التسليم أو الإسلام لإرادة التي لا
تحتكم إلا إلى ذاتها ، فتهدى من تشاء وتضل من تشاء .

والسؤال مفروض هنا : ماذا يمكن أن يكون للعبد من إرادة مع الله ؟ هل
يملك أحد من أمر الله ومشيتته ؟

وهل يجوز في حق الله ، وفي جلاله وعظمته ، أن يحتكم في إرادته إلى
غير ذاته ، ليهدي من يشاء ويضل من يشاء ؟

ويبدو التناقض على أشده ، والتجديف على العقل فاضحاً ، عندما يقول
الدكتور الحائك :

ولا تقل المسيحية تنزيهاً لله ، حين تعلن أن الله لا يدركه
المحدود البشري ، ولكنها توقن أن الله أوحى هو ذاته ذاته
وسر وجوده ، فذاته محبة ، وهذه المحبة لا تدرك إذ أن
بها - أي بالمحبة - تجسدت كلمة الله في ناسوت
المسيح ، فأصبح الله قريباً للإنسان في المسيح^(٢) .

يعلق الاستاذ الخطيب على مقولة الحائك ، فيقول :

من قال أن كنه ذات الله هو المحبة ؟ إن ذلك تحكم في
ذات الله ، وتسلب قاهر من العقل عليها . . وإذا قيل في
الكتب ، إن الله محبة ، فليس معنى ذلك إن ذات الله هي

(١) المسيح أمام المسلمين : ص ١٥ للدكتور ميشال حائك « عن المسيح في القرآن » .

(٢) المصدر نفسه : ص ١٥ .

المحبة ، بل بالاقتراب من رضى الله ، والتعرض
لرحمته ، هو في المحبة التي تقوم بين الناس والناس^(١).

ويدلي صاحب كتاب « المسيحية الأصلية » بدلوه مدافعاً عن نظرية
التجسيد ، ونزول الله بشخص المسيح إلى ساحة الإنسان ، فيقول :

ولكن إذا أراد الإنسان أن يعرف الله شخصياً ، وإن ينال
غفران خطايه ، وأن يدخل في شركة وعلاقة مع الله ،
ظهرت حاجته أكثر إلى إعلان عملي حسي ، وأن ما
يحتاج إليه الإنسان هو أن يكشف له الله نفسه ، ولا سيما
في قداسه ، ومحبه ، وقدرته على الخلاص من
الخطيئة ، وقد سر الله أن يفعل ذلك . وبهذه الوسيلة
وصلت كلمة « الله » إلى أنبياء كثيرين ، إلى أن جاء يسوع
المسيح أخيراً : والكلمة صار جسداً وحل بيننا^(٢).

وهكذا ظل الله عند الإسلام معتصماً في عليائه على الجميع ، صمداً ،
أبدياً ، منعزلاً عن خلقه وعباده ، لم يقبل أن يكون له شريك في الملك ، ولا
نزل على الأرض وتجسد ، ولا أرسل ابنه الوحيد ليصلب ويتعذب ، تكفيراً عن
خطيئة البشرية ، وانقاداً لها من العذاب الأبدي ، ليعود بعدها إلى أباه ،
وسكاكين اليهود أثارها تغطي جسده الشريف ، فلا المؤمنون بإله المسلمين
رأوه ، ولا عباده نظروا وجهه ، فظلت الهوة بينه وبينهم ، عميقة ، قائمة ، قاتمة .

فيما كان تصرف « الله المسيحي » على العكس . إذ نزل إلى ساحة
عباده ، تواضعاً منه ، وإثباتاً مباشراً لهم عن وجوده على الطبيعة ، وكشفاً عن
حقيقته وذاته لهم .

(١) المسيح في القرآن: ص ١٤٢ .

(٢) المسيحية الأصلية: ص ١٠ عن « المسيح في القرآن » .

فلبس جسد إنسان ، وتقدم بخياره وعن سابق تصور وتصميم وخطة ،
ليجعل اليهود يصلبوه ، فمات ودفن بعدما تعذب وتأوه ، وأنّ وتألّم ، تكفيراً عن
خطايا البشرية ، ولكنه بعدما حقق إرادة والده الأب ، ونفذ الخطة المرسومة بدقة
متناهية ، قام من القبر ليعود أدراجه ، إلى حيث أباه المشتاق ينتظره بلهفة
وقلق . .

وهذا الموقف نجده في رسالة القديس يوحنا الأولى ، إذ يقول :

الكلمة الذي صار جسداً ، طريق مشاركتنا الأب والابن ،
ذاك الذي كان منذ البدء ، ذاك الذي سمعناه ، ذاك الذي
رأيناه بعينينا ، ذاك الذي تأملناه ، ذاك الذي لمسته يدانا ،
من كلمة الحياة ، لأن الحياة - يقصد المسيح - تجلّت
فرايناها ، ونشهد لها ، ونشركم بتلك الحياة الأبدية التي
كانت عند الأب ، فترأت لنا .

والسؤال الذي يفرض نفسه هنا هو :

إذا كان من مخطط الأب - الله - الذي وضعه لانقاذ البشرية ، وخلصها
من الخطيئة ، أن أرسل ابنه الوحيد ثاني الآلهة إلى الأرض ، ليصلب على يد
اليهود ، تكفيراً عن خطيئة البشرية ، فبهذه الحالة ما ذنب اليهود الذين صلبوه ،
طالما أن صلبه إرادة الأب والده ، باعتباره الطريقة الوحيدة ، والوسيلة الممكنة ،
والخيار الأوحد المتوفر أمام الله ، لانقاذ خلقه من خطاياهم ؟

أما إلى ذلك قصد يوحنا في إنجيله ، عندما قال ؟

أحب الله العالم ، حتى بذل ابنه الوحيد لكي لا يهلك كل
من يؤمن به ، حتى تكون له الحياة الأبدية^(١).

(١) الإنجيل المقدس : رسالة يوحنا الأولى ف ١ - ١ .

إذن الله في الإسلام بدأ فرداً ، صمداً ، أبدياً ، واستمر صمداً أبدياً .

أما الله في المسيحية ، فهو إله مرن ، متجدد ، متطور/ يأخذ في كل مرة يريد أنماطاً إلهية متغيرة ، بدأ الكلمة الله ، ثم الله المتجسد ، ثم الله العائد من قبره إلى أحضان أباه ، ثم أخذ مكانه وشغل مكتبه في السماء اقنوماً في شركة الأقانيم الثلاثة الإلهية ، واستقر حتى الآن كذلك ، ولا ندري ماذا قد يكون غداً .

الفارق بين التصورين الإسلامي والمسيحي لله كبير وكبير جداً ، فالله في الإسلام واحد أحد ، فرد صمد ، فيما هو في المسيحية قد مدد ذاته ، حتى صار إلهاً بثلاثة ، أو ثلاثة آلهة بإله واحد ، وهنا المعضلة .

وأخيراً نسأل ما هذه الهوة التي بين الله والناس ؟ أو بين الله والوجود كله ؟ لأن الله في علوه وسموه ، يكون بعيداً عن العالم ، منعزلاً عنه ؟ أهو كائن مادي إذن ؟ لا سلطان له ينفذ به إلى كل موجود أولجده .

إن الشمس على بعدها البعيد ، تغمر هذا الوجود الأرضي بنورها ، وتبسطه على كل جانب منه ، فكيف بالله وقدرته التي لا حدود لها ، ويسلطانه الذي يعلو كل سلطان .

ألا تستطيع قدرة الله ، أن تملأ هذا الفراغ ، أو تلك الهوة السحيقة التي بين الله في علوه ، وبين المخلوقات في انخفاضاها ؟

وإذا كان الهدف من كل هذه العملية المعقدة الشائكة ، هو رغبة الله بإنقاذ البشرية كما تقول المسيحية ، فهل ضاقت بالله السبيل ، وسدت بوجهه الأفاق ، فلم يجد من طريقة لإنقاذ البشرية من خطاياها ، ومديد الخلاص لها ، إلا بهذه الطريقة الطريفة الشاذة التي اعتمدها ؟

فأخفى حقيقته بجسد إنسان ، ثم عاش بين الناس مدة ، يأكل ، ويشرب ، ويبول ، ويغيط ، ويمرض ، ويتألم ، ثم دفع باليهود ليصلبوه فيموت بعدما توجع وتألم ، وبعد ثلاثة أيام من دفنه قام من القبر ، ليقضي فترة « نقاهة » مدتها أربعون يوماً على الأرض ، ظلت إقامته أثناءها مجهولة ، ولغزاً محيراً ، وسؤالاً بلا

جواب ، ثم صعد بعدها إلى حيث أبيه الله ، في السماء ، منتظراً ابنه الوحيد ،
البكر، على أحر من الجمر شوقاً ولهفة .

أما كان من سبيل آخر أمام الله - الوالد - وهو على كل شيء قدير ، لهداية
البشرية وتصحيح مسيرتها ، إلا بهذا الأسلوب الغريب العجيب؟

أما كان بإمكانه تعالى ، أن يبعث في نفوس البشر أنوار الهداية والرشاد ،
فيقوم فيهم الإعوجاج وتستقيم أمور الناس ، ويصطلح نهجهم ، بدون اللجوء
لكل هذه العملية الشائكة المعقدة ؟

مقولته :

وشأن كلمة الله ، لكي تكون خلاصية ، أن تكون مدركة ،
ولكي تكون مدركة ، عليها أن تعتمد على التاريخ
وتحولاته .

نقول : إذا ما اعتبرنا أن كلمة الله هي مشيئته وإرادته ، وهما مدركتان
كاملتان ذاتاً لكمال الله ، فإن شرط اعتماد كلمة الله ، على أحداث التاريخ
البشري وتحولاته ، لتكون مدركة وخلاصية كما قال صاحب اللقيط ، ليس إلا
تجديفاً على العقل ، وعبثاً بمنطقه ، وطعنأ بكمال الله ومشيئته . إذ ما هو الرابط
الموجب ، بين كلمة الله الكاملة المدركة ذاتاً ، وبين أحداث التاريخ البشري
وتحولاته ؟ ، فالأولى كاملة بالذات ، والثانية ناقصة بالذات ، لكونها تجربة
إنسانية ، ومزيج من الخطأ والصواب ، فهل لا تكون كلمة الله مدركة ، إذا لم
تعتمد على التاريخ وتحولاته ؟

ثم لا ندرى كيف نناقشه قوله العجيب الغريب :

ويوم ينزلها - أي كلمة الله - جبريل أزلية أبدية ، دون اعتبار
أحوال الزمان ، وتغيرات الإنسان ، يكون قد قضى على
الله وعلى الإنسان معاً .

وهل جبريل ينزل كلمة الله من عنده ، أم من عند الله ؟

ألا يعني هذا القول مساواة بين الله والإنسان ، طالما أن كلاهما - الله والإنسان - خاضعان لأحوال الزمان ، وتغييرات الإنسان؟
وطالما أن ما يقضي على الإنسان ، يقضي على الله أيضاً؟ والحكم عليهما واحد ، والنتيجة واحدة؟

ليس من تجديف على العقل أكبر من هذا التجديف ، ولا من مروق وكفر وزندقة أكبر وأفظع .

ولنا في نهاية هذا الفصل ، كلمة لا بد من أن نقولها .
وهي أن التقارب الذي « فضحه » الحريري بين القرآن ، وبين السليم الباقي من تعاليم عيسى وموسى ، رغم سلبية قصده من الحديث عنه ، هذا التقارب بنظرنا ، له دلالة أخرى ، دلالة ايجابية ، إذ أنه يثبت أن القواسم المشتركة بين الأديان الثلاثة موجودة ، وأن عناصر الوحدة بينها قائمة ، وأن حتمية وحدة مصدرها ، التي نرى براهين وأدلة عليها ، تحتم ألا تكون عوامل الفرقة بينها أصيلة وأساسية ، بل دخيلة ومصطنعة .

لأن ما يباعد في الحقيقة بين الأديان الثلاث ، هو ما دخل على اليهودية والمسيحية من زيادة ونقصان ، وما طرأ عليهما من تحريف وبدع .

إن قواعد الوحدة موجودة ، والوحدة بالتالي ممكنة ، فيما لو أعلنت المسيحية إيمانها المطلق بوحداية الله ، وحدانية صافية نقية ، طاهرة من كل أشكال الشرك .

وإذا ما تخلت عن إيمانها المهزوز بنظريات بولس المفلسة ، وفلسفته المعقدة ، التي أدت بالمسيحية إلى متاهات الشرك الواضح .

نقول بثقة : ما عدا الخلاف حول وحدانية الله ، وهو خلاف مركزي أساسي ، فطريق الوحدة بين الديانتين مبسطة معبدة ، وسبل اللقاء سهلة ميسورة ، لأن المنطلق واحد ، والأساس واحد ، والمصدر واحد . .

الفصل التاسع

- ١ - النجاح الموهوم
- ٢ - والفشل المزعوم
- ٣ - هؤلاء مدحهم القرآن وهؤلاء ذمهم
- ٤ - دموع التماسيح
- ٥ - شبح الوحدة الإسلامية يلاحقهم حتى القبر
- ٦ - بالدس بدأه وبالدس نهاه
- ٧ - الخاتمة

النجاح الموهوم

نحن عند آخر فصول الكتاب ، وقد خصص له صاحبه مقدمة امتازت بسفسطائية فارغة ، ليس فيها من حيث الجوهر أي جديد ، رغم أنها حوت الكثير من الكلمات الرنانة الجيدة السبك ، الحسنة الترتيب ، الفارغة من المضمون ، فلم تكن في الواقع إلا ترديداً وتكراراً لأرائه المعروفة ، ومعزوفته المعهودة ، ولازمته القديمة .

قال :

«لقد أدى بي البحث إلى الكلام على مقاصد القس ورقة بن نوفل ، وعلى مهمته الصعبة التي قام بها ، وعلى إختياره محمد خليفة له على كنيسة مكة .
لقد نجح القس في ذلك ، وتوقف نجاحه على نجاح تلميذه .. ونجح التلميذ» .

الحمد لله .. كانت أيدينا على قلوبنا قلقاً ، حتى طمأننا الحريري طمأنه الله ، على مصيره المعروف في آخرته .

أكمل قائلًا :

«ركائز نجاحه - يقصد التلميذ محمد - يدل عليها أثره الكبير في تاريخ العالم ، بيد ان الأثر الكبير لازمه فشل ذريع حدث له بالعرض ، بسبب العصبية القبلية المتمكنة في

نفوس المستجيبين ، وجهل المتدينين ، حقيقة رسالة
القس ، فبدلوا بالدعوة ، وبدلوا بالكتاب»^(١) .

ولكي يدلنا الرجل على الأمر الجلل ، والواقع الخطير ، أعادنا إلى
الصفحة ١٩٣ من كتابه ، ممهداً للحديث عن « الفشل الذريع » بالحديث عن :
«نجاح القس والنبى» .

فإذا نجاحهما محصور بثلاثة أمور :

الأول :

«كان نجاح القس في تعليمه لمحمد الشرائع والتوراة ،
وتدريه له على مسؤولياته كقس على كنيسة مكة ، خليفة
للقس ورقة بن نوفل» .

والثاني كان :

«في نقل الإنجيل العبراني الذي سماه قرآناً»^(٢) .

ورغم النجاح الثاني الذي أعلنه سعيدا ، نراه يندب حظه قائلاً :

«لا الكتاب العبراني يتضمن كل ما في القرآن العربي ، ولا
القرآن العربي يحتوي كل ما في الكتاب العبراني ، حيث
أضيف للقرآن العربي عملية « جمع » الكتب المتداولة في
أيدي الشيع والأحزاب النصرانية ، وفي جعلها كتاباً
واحداً .

فالقرآن العربي هو أولاً الترجمة المفصلة للكتاب
العبراني ، يسرها القس للنبي بلسان عربي .
وثانياً هو الكتاب الذي نسخ « الكتب السابقة » وأخذ من

(١) قس ونبي : ص ١٩٢ .

(٢) قس ونبي : ص ١٩٣ .

الصحف الأولى ، وجمع بينها ، ووجد تعاليمها ، بعدما كانت متفرقة بين أحزاب بني إسرائيل»^(١) .

وهذا يعني عملياً نساً لكل تهريجه السابق ، الذي ظل يجتره ويلوكه ، ويكابر ويعاند ، ويشرح ويتفلسف ، في تهويش مضحك ، ليثبت أن القرآن هو الكتاب العبراني وحده قلباً وقالباً ، وأن الإسلام هو الأبيونية بعينها ، وأن محمد أبيونياً ، وأن القس ورقة استاذة رئيس الكنيسة الأبيونية . . . أليس هذا ما حواه كتابه ؟ وهو زبدة كتابه ، ولب طروحاته ؟ فما الخطب ، حتى يلحس أقواله ؟

فتصبح الأبيونية في القرآن « الأبيوني » ظلالاً باهتة ، بعدما طمستها معالم وتعاليم « الكتب الأخرى » .

والإسلام لم يعد الأبيونية الصافية ، وإنما نتيجة مبهمه مائعة ، لمشاركة كل الكتب السابقة والصحف الأولى فيه . أما النجاح الثالث : فما هو في الواقع سوى ترديد مستهلك ، وقولبة كلامية ، لنفس النجاحات المزعومة الأولى .

قال :

النجاح الثالث الذي تحقق على يد القس والنبي ، يقوم على « جمع الفرق والشيع والأحزاب النصرانية ، وجعلها ديناً واحداً ، وما الإسلام في حقيقته وجوهره ، إلا دين التوحيد في ثلاث معان :

- ١ - توحيد الكتاب في قراءة واحدة .
- ٢ - توحيد أحزاب بني إسرائيل .
- ٣ - توحيد الله ، كأساس مطلق لتوحيد الكتاب والأحزاب^(٢) .

(١) قس ونبي : ص ١٩٥ .

(٢) قس ونبي : ص ١٩٧ .

وقفه لابد منها حول المعنى الثالث أي توحيد الله ، فما قاله يعني أن
توحيد الله في الإسلام كان وسيلة وليس غاية ، وسيلة لغاية هي توحيد الأحزاب
وكتبتها ، ولولا الغاية لما كانت الوسيلة ؟

أو لولا ضرورة توحيد الأحزاب ، الذي لن يتم إلا بتوحيد كتبهم وتوحيد
الله ، لما كان في الإسلام توحيد لله .

فمعاذ الله أن يكون هذا يستحق نقاشاً ، وتدقيقاً ، وتمحيصاً ؟

والفشل المزعوم

من نجاحات القس والنبي المبهمة، إلى : « فشل القرآن »
قال :

لحق بالنجاح الكبير فشل ذريع ، وأسرع الفشل كما أسرع
النجاح ، ولم يكن بالحسبان أن يكون ما كان (؟) ..

ثم يشرح هذا الذي كان ولم يكن بالحسبان ، فيقول :

مات النبي ورجعت العصية تتحكم بالأحزاب التي خشي
منها في حياته ، ولكنها رجعت بأشكال جديدة ، وحول
مسائل جديدة .

و« المسائل الجديدة » بنظره هي :

١ - زعم قوم أنه لم يمت ، وإنما أراد الله رفعه إليه ، كما
رفع عيسى بن مريم .

٢ - اختلفوا في دفنه ، فأراد أهل مكة رده إلى مكة ، وأهل
المدينة أرادوا دفنه فيها ، وقال آخرون بنقله إلى
القدس ، ودفنه ببيت المقدس .

٣ - ثم اختلفوا فيمن يكون الخليفة ، بين شيعة علي
وأنصار سعد بن عباد ، ومن مال إلى أبي بكر .

ثم فجأة ، نراه يجعل تلك الخلافات تشمل كل شأن في الإسلام ، كبيراً كان أم صغيراً ، فقال :

توالت الخلافات ، واشتدت العصبية ، وتخطت إلى أمور الدين وعقائده ، وكل فرقة تسلحت بالسيف كما تسلحت بالآيات القرآنية والأحاديث النبوية^(١) .

فهل رأى القارئ الكريم كيف كان « فشل القرآن » ؟

وهل دقق ملياً « بالمسائل الجديدة » التي كانت « الكارثة » على الإسلام والمسلمين ؟ وهل أدل عليها وعلى فشل القرآن من :

١ - أن لا يصدق أحد المسلمين موت نبيه ، بعدما أذهله الخبر .
٢ - أو أن يتمنى كل من المسلمين ، لو دفن نبيه في مدينته ليتبرك منه ، مكياً كان أم مدنياً ؟

٣ - أو أن يقترح أحدهم دفنه في بيت المقدس .
هل من « كوارث ألمت بديانة أكبر من هذه الكوارث » التي حلت بالإسلام ؟

فرحمة بالحريري وبقلبه « الكسير » على واقع الإسلام ، واختصاراً لمعاناته ، واختزالاً لحزنه ودموعه المسفوحة على حال هذا الدين ، نذكره « لنظمثنه » :

١ - إن الدهول الذي ساد اذهان المسلمين بموت النبي ، قطعه الصحابي الأول أبو بكر عندما خاطب الناس قائلاً :

« من كان منكم يعبد محمداً ، فمحمد قد مات ومن يعبد الله ، فالله حي لا يموت »^(٢) .

وهكذا انتهت إلى سلام واحدة من المسائل « الجديدة » وعاد الناس عن ذهولهم ...

(١) قس ونبي ص ٢٠٢ .

(٢) الصواعق المخفقة : ص ١٥ .

تطمين وتذكير اخران نسوقهما له فنقول : إن النبي دفن بالنتيجة في المدينة ، بتوافق كل المسلمين ، دونما سيوف جردت ، ولا دماء أهرقت ، كما كان يتمنى ، أولنقل بحسن نية كما كان « يتخوف » أن يحدث بين المسلمين .

يبقى من آثار الفشل المزعوم ومن « المسائل الجديدة » آخرها ، وهي الخلاف بين المسلمين على شخص الخليفة .

أيضاً نذكره « لنطمئنه » إنه في اليوم ذاته الذي فقد المسلمون فيه نبيهم وقائدهم ، وقبل دفنه بالذات اختاروا خليفته الأول أبا بكر الصديق لقيادة السفينة .

فتناسوا خلافاتهم ، ودفنوا عصبياتهم ، وتغاضوا عن أنانياتهم ، وكان همهم الأول : وحدة المسلمين ، وصيانة الإسلام ، فتوحدوا به ، وصانوه منيعاً حصيناً ، عزيزاً قوياً .

ولربما هنا أيضاً ، أخابوا « ظن المقنع » بهم .

ونذكره « لنطمئنه » أكثر فأكثر إن الإمام علي بن أبي طالب بارك هذا الاختيار ، ثم بارك الاختيار الثاني بعمر بن الخطاب .

حتى أنه كان مصدر الافتاء الشرعي في العديد من المسائل في عهد عمر وزوجه ابنته أم كلثوم . .

فأين الخلاف الدامي ، وأين الفشل وأين السيوف التي جردت ؟ . .

نقول هذا ، ونحن لا ننكر ولا نخفي وجود خلافات بين المسلمين ، كانت في بعض الأحيان حادة ومتوترة ، إذ لسننا بوارد لفلقتها ولا التستر عليها ، لأنها لا تشكل في ذهن المسلم عقدة ، ولا في تاريخه وصمة وعار .

خلافات كان لها أسبابها وظروفها ، وأهم تلك الأسباب هي :

١ - إن الدعوة الإسلامية لم يقتصر إيصالها إلى الناس على الموعظة والإرشاد المجردين ، وإنما نزلت إلى ساحة التطبيق والعمل والتجربة ، فكان في أخطاء التطبيق ما حتم أن يفجر بعض الخلافات بين القادة ، وهو ما حصل

في أواخر عهد الخليفة الثالث عثمان .

٢ - تحول مشروع الحكم الإسلامي وطريقة إدارته ، من طريقته البسيطة النقية ، التي كانت تستحوذ في ذلك الوقت على رضى وإعجاب كل الناس ، والتي ظلت سائدة ، متبعة طيلة وجود النبي ، وحتى أواخر عهد الخليفة الثالث عثمان ، وصولاً إلى الحقبة المضطربة القلقة التي تسلم فيها الخليفة الرابع الإمام علي ، مقدرات الخلافة الإسلامية ، تحول مشروع الحكم هذا إلى مشروع دولة بكل ما تعنيه الكلمة من تعقيدات ، ومتغيرات ، وتبعات ، بدأت تلقى بظلمها على الحياة العامة في الامبراطورية الإسلامية ، مع بداية العهد الأموي .

الأمر الذي أحدث صدمة في نفوس المسلمين ، الذين لم يكن من السهل عليهم تقبلها ، والتأقلم معها ، والاقتناع بها .

٣ - امتداد رقعة الامبراطورية الإسلامية ، ودخول شعوب وقوميات متعددة تحت مظلتها ، مما شكل مناخاً مناسباً لبروز تيارات قومية ، وفكرية ، وسياسية واجتماعية مختلفة ، برزت معها انماط مختلفة من المبادئ السياسية الفكرية والاجتماعية .

٤ - دخول الفكر الإسلامي دائرة الصراع الفكري الخلاق ، الذي كان على حلبته الفلسفات اليونانية ، والفارسية ، والبيزنطية ، ولحد ما الهندية والمصرية ، هذا الصراع الرائع ، الذي كان بنتيجته بروز مدارس فكرية فلسفية في الإسلام ، أهمها برز في العهد العباسي .

ولكن ما يجب أن نركز عليه ونلتفت إليه ، هو أن هذه الخلافات على أهميتها في المجتمع الإسلامي ، ظلت في إطار محدود ، هو الشأن السياسي ، والاجتماعي ، والفكري ، ولم تتعداه مرة لتمس جوهر العقيدة الإسلامية . بمعنى أن خلاف المسلمين لم يكن حول قرآنهم ، ولا حول نبوة نبيهم ، ولا سماوية رسالتهم ، وإنما كان حول السياسة ، والقيادة في الدولة الإسلامية .

أما السيف الذي تحدث عنه المقنع ، والبسمة الصفراء تملأ شذقيه ، وإن

كانت في الحقيقة يجب أن تكون بسمة خيبة واحباط ، هذا السيف لم يسحبه مسلم بوجه أخيه المسلم ، إلا في حقبة متأخرة من تاريخ الإسلام ، وبسبب الخلاف السياسي ليس إلا ، تحدثنا عنه في فصل سابق من هذا الكتاب ، بكل موضوعية ، وتجرد ، ووضوح ، وصراحة .

وننصحه ألا يفتح باب السيف عليه لأننا - إن دخلنا منه - إلى تاريخ مسيحيته ، فلن نجد فيه إلا الدماء المسفوحة ، والقبور المفتوحة ، والجثث والضحايا ، والصليب يغطيها جميعها .

ثم قال المقنع :

امتد الخلاف وتشعب (؟) واتسعت دائرته ، حتى شمل شعوباً كثيرة ، زحف إليها أتباع النبي ، وبلداناً عظيمة اخضعوها لحكمهم ، ولم يميز الفاتحون بين نصارى ويهود ، ولا بين مجوس وروم ، ولا بين مؤمن وملحد ، إنه الجهاد في سبيل مغانم كثيرة يأخذونها .
ولو كان في سبيل الله لميزوا بين يهودي ظالم ، ونصراني حنيف ، وبين مسيحي يغلو في دينه ، ونصراني على دين الحق ، وبين فتوحات لأجل نشر الإسلام ، وفتوحات في سبيل الجاه ، والمال ، والتوسع السياسي^(١) .

وقفة اخرى لابد منها ، بوجه هذه الموجة من الأباطيل .

لندقق بروح متجردة منصفة بهذا الهرج الدعائي الظالم ، بهذا الدس الرخيص الذي لا يغير من الحقائق شيئاً ، يقول :

« إن الإسلام لم يميز بين مؤمن وملحد ، بين نصراني ويهودي ، وبين نصراني على حق ومسيحي يغلو في دينه . . هل هذا صحيح يا ترى ؟ »

(١) قس ونبي : ص ٢٠٣ .

أقلامنا لن تصفعه ، وحججنا لن نرفعها بوجهه ، فليقلب صفحات هذا الكتاب فسيجد أقلاماً مسيحية منصفه معتدلة ، سددت له الحساب ، وكالت له الصفعة ، وآراء مسيحية حرة نزيهة ، فضحت عورته وعورة أمثاله ، وكذبت ادعاءاته وأباطيله ، وإذا كانت تلك لا تكفيه ، فإليه شهادات آخرون سواهم .

الكونت هنري دي كاسترو في كتابه « الإسلام سوانح وخواطر » قال :

إن الإسلام لم ينتشر بالعنف كما زعم المغرضون ، بل الأقرب إلى الصواب أن يقال ، أن مسالمة المسلمين ولين جانبهم ، كانا السبب في سقوط دولتهم .

وقال :

إن المسلمين فرقوا منذ اليوم الأول من قيام أمرهم ، بين عباد الأصنام ، وبين اليهود والنصارى ، ورسوموا لكل منهما معاملة خاصة ، والدولة الإسلامية لما استقرت في الشرق ، لم تعارض المسيحية أو تضع أمام بنيتها عائقاً^(١).

ثم مقارنا بين دولة الإسلام ودولة الرومان المسيحية قال :

أساءت الدولة الرومانية السيرة داخل حدودها وخارجها ، ولذلك فالمسلمون أجدر بسيادة العالم منها .

وهذا هو الأب بروغلي يعترف بعظمة محمد وفضل أصحابه ، فيقول :

إن الذين آمنوا ، بمحمد ، كانوا صادقين ، ذوي دراية وذكاء ، وإن سرعة تقدم الإسلام راجعة إلى ما استحقه المسيحيون من غضب الله ، فأراد أن يعاقبهم على زيفهم^(٢).

(١) الإسلام سوانح وخواطر . انظر التعصب والتسامح ص ٢٠٤-٢٠٦ .

(٢) انظر التعصب والتسامح في الإسلام : ص ٢٠٦ .

وهذا دروزي يقول :

إن الدولة الإسلامية ابقت السكان المسيحيين على دينهم ، وشرعهم ، وقضائهم ، وقلدوهم بعض الوظائف . وهذا هو المبشر الأميركي و. أ. شيد . في كتابه « الإسلام والكنائس الشرقية » يقول :

الاضطهاد المباشر للنصارى ، مخالف شرعية الإسلام ، ولا سوابق تذكر له في تاريخه^(١).

إن في سجل التاريخ الإسلامي آيات منيرة من التسامح والعدل ، سجلها عبر مسيرته ، وعلى أساسها عامل جميع أهل الكتاب ، الذين عاشوا في كنفه بطمأنينة ، وحرية ، وسلام ، وأرسى قواعد مبادئ سامية نبيلة ، عامل بوحيتها كل الشعوب ، ففي ظل الحكم الإسلامي :

١ - لم يكره مسيحي على ترك دينه .
شهد جورج قرم على هذا الأمر ، فقال :

الجهاد الإسلامي كان يترك بكل تهذيب للعدو ، أن يختار بين الإهتداء وبين دفع الجزية ، إذا كان من أهل الكتاب ، والذي يستثنى من القتل النساء والولدان ، والشيوخ ، والنخل ، والماشية^(٢).

بالمقابل وعلى سبيل المقارنة قال :

إن موقف شارلمان ، حين اجتز رقاب جميع الساكونيين الراضين للمعمودية^(٣) .

(١) انظر تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٢٣ .

(٢) نفس المصدر : ص ٢٣٣ .

(٣) نفس المصدر : ص ٣٢٢ .

وموقف يشوع بن نون ، حين أحرق أريحا ، وأمر بذبح سكانها كافة ، هما مثالان سلوكيان لنموذج واحد .

٢ - لم يفرض على أي من أهل الكتاب عنوة اعتناق الإسلام ، أو القتال في سبيله .

قال جورج قرم :

إن تياراً رئيسياً من تيارات الإسلام ، ينهل من معين القرآن بالذات ، انتهى إلى قبول التعددية الدينية ، كإحداً بالتالي التيار المعاكس ، المطالب بإخضاع غير المسلمين لنظام من الاضطهاد^(١) .

بالمقابل وعلى سبيل المقارنة قال الدكتور قرم :

بالمقابل كانت الغلبة في أكثر من عهد وعصر في الحاضرة المسيحية للتيار الاضطهادي ، المطالب باستئصال شأفة غير المسيحيين^(٢) .

٣ - لم يعامل الإسلام أهل الكتاب كأعداء مغلوبين .
فها هو المؤرخ الكبير ت . وأ . أرنولد يقول :

إن الكنيسة لم تختنق تحت وطأة الحكم الإسلامي ، بل على العكس ، فتاريخ الطائفة النسطورية يتم عن ازدهار كبير في الحياة الدينية والقدرة على النشاط ، مع انتقالها إلى السيطرة الإسلامية^(٣) .

أما لوي غارديه في كتابه « الحاضرة الإسلامية » فقد قال :

(١) انظر تعدد الأديان وأنظمة الحكم ص ٢٥٠ .

(٢) نفس المصدر ، ص ٢٥٠ .

(٣) نفس المصدر : ص ٢٣٣ .

إن معاملة الذميين التي خصهم بها الإسلام ، موسومة بطابع من التسامح ، والحقيقة التاريخية تلزمنا بإعلان ذلك على رؤوس الأشهاد^(١).

بالمقابل ، وعلى سبيل المقارنة ذكر قرم في كتابه :

الحل الذي تبنته الحاضرة المسيحية حيال اليهود والمسلمين ، لا يترك لهؤلاء من خيار ، إلا بين العمد ، أو الإبعاد ، أو الموت .

٤ - لم يمنع الإسلام على واحد من أهل الكتاب حقه في ممارسة شعائره الدينية بحرية كاملة

جاء في تفسير القرطبي ما يلي :

ومع أن أهل الكتاب هؤلاء ، قريبون كل القرب في عقائدهم وسلوكهم من المشركين ، فإن الإسلام ظل يراعي أنهم أهل كتاب ، حتى بعد انحرافهم عن كتابهم ، فلم يعاملهم في الجزيرة معاملة المشركين ، الذين لا يقبل منهم إلا الإسلام أو القتال ، وقرر أن يقبل منهم الجزية إذا لم يرغبوا في الإسلام ، وأن يدع لهم حرية الاعتقاد ، استناداً إلى أنهم أهل كتاب من عند الله ، وأن يحميهم من كل اعتداء ، وإلا فلا جزية عليهم حينذاك^(٢).

بالمقابل وعلى سبيل المقارنة ، ذكر جان دولومو في كتابه « نشأة حركة

الإصلاح الديني وتوطدها » ما يلي :

(١) انظر تعدد الأديان وأنظمة الحكم ص ٢٣٨ .

(٢) القرطبي - الجامع لأحكام القرآن - القاهرة ١٩٦٧ - الجزء الثامن .

في فرنسا جرى إعلان عن أن البروتستانتين ، « أموات مدنيون » لا يجوز قبولهم في أية وظيفة ، وبحرمانهم على هذا النحو من الحالة المدنية ، وإسقاط حقهم في شرعية الذرية (١) .

٥ - لم يمنع الإسلام أياً من أهل الكتاب من شغل وظيفة في الدولة الإسلامية ، مهما علا شأنها :
الدكتور جوزج قرم قال :

إن الإسلام لا يقيم أي تمييز سياسي - اجتماعي بين المسلمين وغير المسلمين ، حتى في مضممار الوظيفة العامة (٢) .

وقال :

يتعذر عملياً أن نجد عهداً خلت فيه إدارة الحاضرة الإسلامية من الذميين ، وجدول الوظائف التي يشغلها غير المسلمين واسع للغاية (٣) .

بالمقابل وعلى سبيل المقارنة ، ذكر الدكتور قرم نفسه وبذات الصفحة ما يلي :

وهذا خلافاً لما كانت عليه الحال في الحاضرة المسيحية ، بالنسبة لليهود الذين سدت بوجوههم جميع الوظائف .

ول ديورانت قال :

كانت طوائف الموظفين الرسميين في البلاد الإسلامية ، تضم مئات من المسيحيين ، وقد بلغ عدد الذين رقوا منهم

(١) نقلاً عن تعدد الأديان وأنظمة الحكم - ص ١٦٥ .

(٢) نفس المصدر: ص ٢٢٣ .

(٣) نفس المصدر: ص ٢٥٤ .

إلى المناصب العليا في الدولة ، من الكثرة درجة أثارت
شكوى المسلمين في بعض العهود^(١).

وأضاف قائلاً :

فقد كان سرجيوس والد القديس يوحنا الدمشقي ، خازن
بيت المال في عهد عبد الملك بن مروان ، وكان يوحنا
نفسه وهو آخر آباء الكنيسة اليونانية ، رئيس المجلس الذي
كان يتولى حكم دمشق^(٢).

٦ - لم يهدم الإسلام ولم يقفل دار عبادة ، أو كنيسة ، أو كنيس . ولا
أحرق مكتبة ، ولا صادر حرية الناس في عباداتهم .

تحدث الدكتور جورج قرم عن هذا الأمر ، فقال :

الشيء الأكيد الثابت ، أن حركة بناء الكنائس لم تتوقف
مع الفتح الإسلامي ، وقد ترك لنا التاريخ أمثلة كثيرة ،
على مبادرة السلطات الإسلامية بنفسها إلى إعادة بناء
الكنائس ، التي يصيبها تلف وخراب ، أثناء الفتن المعادية
للذميين^(٣)

وفي مكان آخر قال :

ما كان ينذر أن يبادر الخلفاء أو الولاة ، إلى المساهمة مالياً
بأنفسهم في بناء الكنيس أو الكنائس .

بالمقابل وعلى سبيل المقارنة قال الدكتور قرم :

من المحظورات على غير الكاثوليك بناء كنس جديدة ،
وترميم وتجميل الكنيس القائمة .

(١) قصة الحضارة : ج ١٣ ص ١٣٢ .

(٢) قصة الحضارة : ج ١٣ ص ١٣٢ .

(٣) قصة الحضارة : ج ١٣ ص ١٣٢ .

وقال :

أما الإجراءات التي تقضي بهدم المعابد وأماكن العبادة ،
وتحويلها إلى كنائس ، فقد اتسمت بصفة الديمومة .

ديورانت قال :

ثيودوسيوس الأول ، هدم مسجد دمشق العظيم ، وأقام
على أنقاضه كنيسة يوحنا المعمدان سنة ٣٧٩ م .

في وقت يذكر لنا التاريخ ، أن الخليفة الثاني عمر بن الخطاب ، امتنع عن
الصلاة في كنيسة القدس حين دخلها فاتحاً ، كي لا يصبح ذلك تقليداً يتخذه
المسلمون بعده ، فيتهكون حرمة الكنيسة ويحولونها إلى جامع لهم . .

تحدث غوستاف لوبون عن حريق كتب المشركين في الإسكندرية ، قبل
الفتح العربي ، فقال :

إن النصراني ، هم الذين احرقوا كتب المشركين في
الإسكندرية ، قبل الفتح العربي بعناية كالتى هدموا بها
التمائيل ، فلم يبق منها ما يحرق .

ولقد وافقه ديورانت على هذا الأمر ، فقال :

إن جزءاً كبيراً من هذه المكتبة ، قد احرقه المسيحيون
والمتمحمسون في عهد البطرك توفليس عام ٣٩٢ م .

٧- حتى الجزية البسيطة كان يدفعها المكلف المسيحي ، طالما قدر
واستطاع ، وإن لم يقدر ، فكان جزاؤه الإعفاء منها .

تحدث الدكتور قرم عند هذا الأمر فقال :

(١) حضارة العرب : ص ٢٥ .

(٢) قصة الحضارة: ج ٣ ص ٢٦٣ .

لا يدفع الجزية إلا من يعمل من الرجال ، أما النساء ،
والأولاد المجانين ، والرهبان ، والعبيد ، فمعفون منها ، وإذا
رفض بعضهم دفعها فلا تترتب على رفضهم هذا مسؤولية
جماعية ، ناهيك عن أن الجزية متناسبة بوجه عام والدخل
وتقلباته ، ففي مصر مثلاً ربطت الجزية ردحاً من الزمن
بمقدار طمي النيل .

فهل من عدل أعظم من هذا العدل ؟ وهل من تسامح أكبر من هذا
التسامح وأروع ؟ ولقد صدق الاستاذ محمد الغزالي عندما قال :

قد أثبت التاريخ حقيقة رائعة : أن المسيحية أو اليهودية ،
تستطيع أن تعيش في ظل الإسلام إذا حكم معيشة طيبة ،
لكن كلتا الديانتين إذا حكمت لا تسمح للإسلام أن يعيش
في ظلها ، وتلك علة بقاء الأقليات الدينية في الشرق
الإسلامي ، وفناؤها في أوروبا المسيحية .

أما قوله :

«إن الإسلام لم يفرق بين فتوحات لأجل نشر الإسلام
وفتوحات في سبيل الجاه ، والمال ، والتوسع السياسي» .

للرد على هذا التجني نحيله إلى التاريخ ، وإلى ما سجله في صفحاته من
حقائق ووقائع .

ولنستعرض بهدوء وروية حال « البلدان العظيمة » ويقصد بها البلاد
المسيحية بالطبع ، التي دخلها الإسلام ، وحالها اثناء حكمه أو بعد خروجه
منها .

(١) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٥١ .

(٢) التعصب والتسامح : ص ٢٣٩ .

وبذلك نستطيع أن نتبين ، فيما إذا كان الإسلام دخل « البلاد العظيمة »
لنشر الإسلام أم للنهب ، والمال ، والجاه كما زعم ؟

ولنأخذ من البلدان العظيمة :

اسبانيا : في أوربة :

والشام : من بلاد الروم المسيحية :

ومصر : من أفريقيا القبطية :

ثلاثة مواقع مهمة من البلدان المسيحية « العظيمة » دخلها الإسلام
وحكمها ، فكيف كان حكمه لها ؟ وكيف كانت معاملته لأهلها ؟ وهل ابتليت
هذه البلدان « العظيمة » بالإسلام أم ازدهرت به ، وانتعشت بظله ، وعمرت
وتقدمت بوجوده .

وبكلمة أوضح : هل سرقها الإسلام أم أنعم عليها ؟ هل كان نقمة أم نعمة
لها ؟

للإجابة على هذه الأسئلة نبدأ : بمصر :

وخير ما نبدأ به لرد التهمة عن الإسلام ، ولرفع الظلامة والتجني عنه ، أن
نقرأ نصوص المعاهدة التي وقعها القائد المسلم عمرو بن العاص والمقوقس
بطريك الأقباط ، حين دخل الجيش الإسلامي مصر . جاء فيها :

بسم الله الرحمن الرحيم : هذا ما أعطى عمرو بن
العاص ، أهل مصر من الأمان على أنفسهم ، وملتهم ،
وأموالهم ، وكنائسهم ، وصلبهم ، وبحرهم ، وبرهم ، لا
يدخل عليهم شيء من ذلك ولا ينتقص ، ولا يساكنهم
النوب ، وعلى أهل مصر أن يعطوا الجزية ، أن اجتمعوا
على هذا الصلح ، وانتهت زيادة نهرهم خمسين ألف
درهم ، وعليهم ما جني لصونهم .

فإن أبى أحد منهم أن يجيب ، رفع عنهم من الجزاء
بقدرهم ، وذمتنا ممن أبى بريئة .

وإن نقص نهرهم من غايته إذا انتهى ، رفع عنهم بقدر ذلك .

ومن دخل في صلحهم من الروم والنوب ، فله مثل ما لهم ، وعليه مثل ما عليهم .

ومن أبى واختار الذهب ، فهو آمن حتى يبلغ مأمنه ، أو يخرج من سلطاننا .

على أن لا يغزوا ولا يمنعوا من تجارة صادرة ولا واردة^(١).

ودراسة بنود هذه المعاهدة ، تكفي لتبين العدل العظيم ، والتسامح الرائع ، اللذين عامل بهما قائد منتصر ، شعباً كان سيغلب على أمره حتماً ، في أية مواجهة عسكرية .

فالمعاهدة بما تضمنته ، تعتبر صفحة جديدة في تاريخ العهود الوسطى . ويجب أن نقرر هنا بعض الأسباب والدوافع ، التي جعلت المصريين يستريحون لهذا العهد المعروض عليهم ، ويوقعون عليه راضين :

١ - فقد استردت البلاد حريتها الدينية كاملة ، ونالت ضماناً واضحاً أن تبقى للمعابد قداستها ، فلا يقتحمها أحد ، ولا تخدش شعائرها ، وكان الأقباط محرومين من هذا الأمان في عهد الرومان ، لاختلاف المذهب الديني ، وإن انتمى الفريقان للمسيحية .

٢ - خف حمل الضرائب التي يدفعها المصريون للحكومة الإسلامية ، قياساً على الضرائب الباهظة ، التي كان المصريون يدفعونها مكرهين للرومان المسيحيين أمثالهم .

٣ - يلاحظ أن الضريبة كانت تنقص تبعاً لهبوط الفيضان ، ولكنها لا تزيد عن النسبة المقررة ، كما أنها تؤدي اقسطاً ثلاثة على مدى السنة .

(١) تاريخ الطبري : الكامل في التاريخ : ابن خلدون .

٤ - هذه المعاهدة معقودة مع المصريين ، الذين هم أصحاب البلاد ، وإذا رغب روماني أو نوبي الدخول فيها ، فله حق المعاملة بالمثل ، وإلا فعلى المسلمين أن يصونوا دمه وحقوقه ، حتى يبلغ المكان الذي يأمن فيه على نفسه ، أو ينقطع عنده سلطانهم .

٥ - لا يجوز للمسلمين أن يمنعوا تجارة صادرة ولا واردة .

٦ - ويجب عليهم لقاء الضريبة التي يحصلونها ، أن يمنعوا أي غزو لمصر .

والمعروف أنه لما طارد العرب فلول الرومان ، واستولوا على ما بأيديهم من أموال ، جاء كثير من الأقباط يشكون أن هذه الأموال لهم ، أخذها منهم الرومان قهراً ، فرد العرب عليهم ما أقاموا البينة على أنه ملكهم .

كانت تلك معاملة المسلمين للمسيحيين في مصر .

وللحديث عن حال الأندلس في عهدهم ، نترك الحديث للدكتور غوستاف لوبون يقول :

لم يكد المسلمون يتمون فتح إسبانيا ، حتى بدأوا يقومون برسالة الحضارة فيها ، فاستطاعوا في أقل من قرن أن يحيوا ميت الأرض ، ويعمروا خرب المدن ، وقيموا فخم المباني ، ويوطدوا وثيق الصلاة التجارية بالأمم الأخرى ، ثم شرعوا يتفرغون لدراسة العلوم والآداب و يترجمون كتب اليونان واللاتين ، وينشئون الجامعات التي ظلت وحدها ملجأ للثقافة في أوربة^(١).

وهذا « ستانلي لين بول » في كتابه « حكم المسلمين في اسبانيا » :

يقول :

لم تنعم الأندلس طوال تاريخها بحكم رحيم عادل ، كما

(١) حضارة العرب : ص ٣٣٥ .

نعمت أيام الفاتحين العرب^(١).

وهذا ول ديورانت صاحب قصة الحضارة يحدثنا عن بلاد الروم المسيحية ، عن الشام في العهد الإسلامي ، فيقول :

انتشرت أديرة الرهبان وأعمالهم ، في الزراعة ، وفي إصلاح الأراضي البور ، وكانت طوائف الموظفين الرسميين في البلاد الإسلامية ، تضم فئات من المسيحيين ، وقد بلغ عدد الذين رفقوا منهم إلى المناصب العليا في الدولة من الكثرة ، درجة أثارت شكوى المسلمين في بعض العهود .

فقد كان سرجيوس والد القديس يوحنا الدمشقي ، خازن بيت المال في عهد عبد الملك بن مروان ، وكان يوحنا نفسه آخر آباء الكنيسة اليونانية ، رئيس المجلس الذي كان يتولى حكم دمشق . وكان المسيحيون في بلاد المشرق ، يرون أن حكم المسلمين أخف وطأة من حكم بيزنطية وكنيستها .

نسأل الحريري : هل سياسة النهب المزعومة ، التي ادعى أن المسلمين مارسوها ولأجلها فتحوا البلاد « العظيمة » والأمصار المسيحية ، كانت تقضي أن يعين الحاكم المسلم على باب خزانة المال المنوي سرقة ، خازن بيت مال مسيحي ؟ ليكون شاهداً على فعلته ورقباً على حركاته ؟ وإذا كان العقل يرفض هذا الأمر ، فبماذا يفسر لنا تعيين الخلفاء والمسلمين ، موظفين مسيحيين في مراكز مالية حساسة ، إذا كان همهم السرقة ، والنهب ، والمال ، والجاه ؟

كتب الأسقف سيداروس ، عما آلت إليه أوضاع الطوائف المسيحية في

(١) حكم المسلمين في إسبانيا : انظر حضارة العرب : ص ٣٣٥ .

أواخر عهد الامبراطورية العثمانية ، فقال :

تحول البطارقة إلى طغاة ، نيرهم لا يطاق ، وإرادتهم فوق
كل إرادة ، وكانوا يستعملون سلاح الحرم ، ويسيشون
استعماله .

وفي تحقيق لوزارة الخارجية البريطانية عام ١٨٦٠ عن وضع النصارى في
تركيا ، تبين :

إن السلطات المسيحية ، أي الرؤساء الروحيين وأجبار
الكنيسة ، هم أكثر جشعاً ونهماً ، وأشد طغياناً واستبداداً
في دائرتهم الصغيرة من الموظفين الأتراك .

ويرتكب الأساقفة والمطارنة من أفعال الاضطهاد بحق
أتباعهم ، ما لو ارتكبه الأتراك ، لثارت ثائرة جميع انصار
المسيحيين .

(١) نقلاً عن تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٧٤ .

هؤلاء مدحهم القرآن وهؤلاء ذمهم

تابع المقنع شروحاته حول ما أسماه «فشل القرآن» فقال :

«في غمرة الفتوحات والحروب ، تولى الخليفة عثمان بن عفان جمع القرآن من صدور الصحابة . ولم يوفر في جمعه زيادة أشياء ، وحذف أشياء ، وتبديل أخرى .

تبعاً لعواطف الفاتحين تجاه من انهزموا أمامهم ، أو من قاوموا توسعهم ، أو من عاندوا سياستهم . فبت ترى في مصحف عثمان مواقف متناقضة ، لم تكن في قرآن القس والنبى .

ونكتفي بمثل واحد لاطهار هذا التناقض الفادح بين المصحف والقرآن ، أو بين عثمان والنبى ، وهو الذي يتعلق بمفهوم النصارى ، وموقف كل من المصحف والقرآن .

فالنصارى في قرآن القس والنبى ، هم المسلمون حقاً قبل مسلمي العرب .

كانوا للنبى قدوة ومثالاً ، يهتدي بهديهم ، ويتقرب منهم ، وينتسب إليهم ، ويستشهد بهم ، ويمدح مودتهم . ويحل رهبانهم ، ويؤمن بالهتهم .

أما بالنسبة لمصحف عثمان ، فالأمر يختلف تماماً عن موقف قرآن القس والنبي ، فيه أصبح النصارى كاليهود ظالمين ، وكالوثنيين مشركين ، وكالمسيحيين يغفلون في دينهم .

وأصبحوا بالتالي أعداء الفاتحين ، فخلطوا بين النصارى والمسيحيين سواء بسواء ، فاتهم الجميع بالغلو في الدين ، وباعتبار الله هو المسيح عيسى . ولا نجد مبرراً لهذا الخلط بين النصارى والمسيحيين في مصحف عثمان ، سوى الانتصار السياسي الذي حققه الفاتحون .

هؤلاء وجدوا سكان الأمصار التي افتتحوها وذللوها أعداء لهم ، ومن الطبيعي أن يكونوا كذلك ، شأن كل مدحور منهزم أمام الفاتح العاتي . ومن الطبيعي أيضاً ، والقرآن ما يزال في طور جمعه ، أن يسب المقهورين سياسياً ، كما يسب المشركين والمنافقين والكفار .

فزيد بالتالي على قرآن القس والنبي ما يشفي غليل الفاتحين ، وما يرر فتوحاتهم ، حتى ولو كان المدحورون على دين الحق وإيمان المنتصرين .

فزيدت كلمات جنب كلمات ، لم تكن في الأصل (٩) وأصبح مصحف عثمان متحدياً التاريخ ، ومستتهراً بأبسط أصوله... »^(١) .

(١) قس ونبي : ص ٢٠٣ - ٢٠٤ .

وقفة لا بد منها أمام هذا الدس الرخيص .

فالنصارى الذين :

هم على دين الحق وإيمان المنتصرين .

والذين :

كانوا في قرآن القس والنبي : المسلمون حقاً قبل مسلمي العرب .

والذين :

ظلمهم المنتصرون ، فساووهم باليهود الظالمين ،
والوثنيين الكفرة ، والمسيحيين المغالين .

هؤلاء لنا حولهم أسئلة بات طرحها على المقنع واجباً .

الأول : لماذا يظلمهم «المنتصرون» ويذلونهم وهم - كما أخبرنا - مسلمون
مثلهم ، أو حتى قبلهم ، في وقت كان القرآن يناشد أهل الكتاب بحرارة
وإخلاص ، ويناديهم بشتى أنواع السبل ، للموادة ، والمسالمة ، والتعاضد ،
والتكاتف ضد الكفار .

فلماذا يظلمهم وفي قلوب هؤلاء النصارى تعاليم الإسلام ، وآيات
القرآن ، وحب النبي ؟ ..

وهل كان المسلمون بحاجة لهذا الظلم ، يمارسونه ضد من يحمل نفس
إيمانهم ، وبفس الوقت يحتفظون في قرآنهم بآيات التقدير والثناء ، بحق من
«يظلمونهم» ؟

أكان المسلمون بهذا القدر من السذاجة والغباء ؟

أم كانوا عاجزين عن التفريق بين هؤلاء النصارى المؤمنين ، وبين الوثنيين
واليهود ، والمسيحيين المغالين ؟

والسؤال الثاني : أما والحريري المزيف يلطم وجهه ، تفجعاً على ما آل
إليه مصير النصارى «المدحورين» في أمصارهم ، الأذلاء في ديارهم بعد عز ،

بعدما غزاهم المسلمون .

نسأله : أين هي الأمصار النصرانية ، التي كان أهلها على دين الحق ، ممن كانوا مسلمين قبل العرب ؟ أين هي الأماكن التي كانت تقطنها تلك الجماعات النصرانية المؤمنة ؟

يجب أن لا يجدي الحريري نفعاً هذا الأسلوب الغوغائي الرخيص ، الذي يستعمله بطرح أباطيله ومزاعمه . ولكشفه ، ما علينا إلا أن نستعرض بهدوء وتبصر وتجرد ، البلدان التي افتتحها المسلمون مفتشين فيها ، باحثين عن هذه الفئة «المؤمنة» من النصاري التي «ظلمها المسلمون» . فلربما وجدنا لها أثراً على وجه هذه البسيطة ، أو أن نتأكد أن وجودها المزعوم ، ليس إلا أكذوبة من أكاذيب المؤلف ، ووهماً رخيصاً من أوهامه ، وهو ما سنجد به النتيجة أمامنا .

ونبدأ رحلة البحث والتنقيب من الجزيرة العربية بالذات :

في الفصول السابقة من هذا الكتاب ، بينا بوضوح وإسهاب حقيقة الوجود النصراني ، أو لنقل الوجود المسيحي في الجزيرة عامة ، وفي مكة والمدينة خاصة ، وأثبتنا أنه كان بشكل عام وجوداً هزياً ضئيلاً ، لا تأثير له ولا وزن .

وما قدمناه من الدلائل والبراهين ، كان كافٍ لإثبات هذه الحقيقة القاسية .

والصدام الحقيقي الفعلي ، الذي واجه الإسلام في الجزيرة ، كان مع الوثنيين في الدرجة الأولى ، ومع دسائس اليهود بالدرجة الثانية ، ولم يكن للموقف المسيحي ، رغم سلبه المعروفة من الإسلام ، أي ثقل فاعل في هذا الصراع ، إلا في المرحلة الأخيرة منه ، وبالذات إلى حين دخول الدولة البيزنطية حومة هذا الصراع .

والمعروف ، أنه كان للمسيحية المثلثة - كما يحلو للحريري التفاخر بتسميتها - وجود ملحوظ في نجران ، ومعروف أيضاً ، أن هؤلاء المسيحيين النجرانيين ، قنعوا بمعاهدة المسالمة والأمان ، التي منحها النبي محمد لوفدهم ، الذي زاره في المدينة ، فلم يحركوا بعدها ساكناً ، لا مع الدين

الجديد ولا ضده ، وظل الأمر كذلك ، إلى أن اضمحل بالنتيجة وجودهم الديني والمعنوي تلقائياً من الجزيرة كلها فيما بعد .

أما الوجود المسيحي الفاعل في الشرق الأوسط ، فلقد كان متمثلاً بالدولة البيزنطية ، وما يدور في فلكها من القبائل العربية القليلة ، التي تعيش قريبة من حدود تلك الدولة .

أما على الصعيد المسيحي الطوائفي ، فمعروف أنه كان لليعاوية وجود في الشام ، وللنسطورية وجود في الحيرة ، وللأقباط سيطرة في مصر .

هذا هو التوزع الديني والطوائفي ، للمسيحيين في الأمصار التي دخلها المسلمون ، فأين هم النصارى المزعمين ؟ وأين يقطنون ؟ أين هي بلادهم ، وأمكنة تواجدهم ، التي غزاها المسلمون ، وأذلّوهم فيها ؟ ونقصد بالنصارى طبعاً ، أولئك الذين ذرف الحريري دموع المهزول على مصيرهم «المشؤوم» .

نتنظر منه أن يجيب ، وإلا فسيكون من حقنا أن نعتقد ، أن وجودهم المزعوم ليس إلا من بنات خياله ، وهي الحقيقة فعلاً .

سؤال آخر لا بد من طرحه ، طالما أن الخليفة الثالث عثمان ، وهو الذي يتهمه الحريري بتحريف القرآن والتخريب على النصارى فيه ، قد بدأ هذا الأمر عن قصد وعمد ، فبدل في القرآن ، وغير في آياته لغير مصلحة النصارى ، فلماذا لم يكمل هذا الخليفة «معروفه» ويقضي على كل ما هو موجود في القرآن ، من آيات الثناء والإكبار ، التي لا زالت موجودة فيه ، بحق الأخيار من الرهبان والقسيسين ؟

فيمحو بذلك على الأقل آثار فعلته ودليل تلاعبه .

لماذا لم يفعل ، وكان في قدرته أن يفعل ؟

ثم يعطي الحريري للأمر طابعاً مأساوياً عندما يقول :

«فرض عثمان مصحفه على الناس فرضاً ، وحرّق ماسواه» .

ثم أورد الآيات التي اعتبرها تعرضت في عهد عثمان للتحريف ، أو الزيادة ، أو النقصان ، كآتي :

١ - الآية :

﴿كونوا هوداً أو نصارى تهتدوا﴾^(١) .

معتبراً أن لفظة «نصارى» تفسد النظم المسجع ، الذي اعتدنا عليه في القرآن ، وأن الجدل الوارد في سورة البقرة والآية منها ، كان أساساً بين محمد واليهود فقط ، دون النصارى ، ولذلك فهو يرى أن من الألفاظ أن يكون أصل الآية :

﴿كونوا هوداً تهتدوا﴾ .

٢ - الآية الثانية التي بها نفس «التحريف» هي :

﴿قالت اليهود ليست النصارى على شيء وقالت
النصارى ليست اليهود على شيء﴾^(٢) .

فالمؤلف يستغرب أن تجمع الآية بين النصارى واليهود ، لأن من كان لا يقر بالهدى اليهود وحدهم ، ومن المفترض بنظره أن تأتي الآية على ذكر اليهود فقط دون النصارى .

٣ - آية ثالثة اعتبرها من ضحايا «تلاعب» عثمان بقرآن «القس» هي :

﴿ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع
ملتهم﴾^(٣) .

فهو يعتقد أيضاً أن كلمة «النصارى» لا مبرر لوجودها في الآية ، أما لماذا اعتبرها مضافة ، فأمر لم يشرحه .

٤ - ورابعة لحقها نفس «الاعتداء» هي :

(١) سورة البقرة ، الآية / ١٣٥ .

(٢) سورة البقرة ، الآية / ١١٣ .

(٣) سورة البقرة ، الآية / ١٢٠ .

﴿أَمْ تَقُولُونَ أَنَّ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ
وَالْأَسْبَاطَ كَانُوا يَهُوداً أَوْ نَصَارَى قُلْ أَنتُمْ أَعْلَمُ أَمْ
اللَّهُ﴾ (١) .

٥ - وخامسة هي :

﴿مَا كَانَ إِبْرَاهِيمَ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا
مُسْلِمًا﴾ (٢) .

مما تقدم ذكره يتبين أن «فشل القرآن» بنظره ، كان بسبب موقفه السلبي من
النصارى ، وما يعتبره الحريري انقلاباً ضدهم قام به عثمان بن عفان ، الذي بدل
آيات الثناء والإعجاب والتأييد ، التي يعتبر أن قرآن القس والنبي كان يفيض
بها ، إلى آيات من الدم والهجاء والسب كما قال .

ورغم أن أقواله هي مجرد فرضيات ، وتخمينات ، وتهم رخيصة ، إلا أننا
نفضل تفنيدها ومناقشتها ، ولذلك فإن بحثنا يجب أن يلامس نقطتين هامتين :

الأولى : طبيعة وظروف وأسباب توتر العلاقات بين المسيحية والإسلام ،
وتحديداً في بدء الدعوة الإسلامية .

والثانية : التدقيق بموضوعية وتجرد ، بالكيفية والظروف التي جمع بها القرآن .

وإيفائنا لهذين الأمرين بحثاً وتوضيحاً ، كاف ليكون فضحاً لكاذيب
الحريري ، وافتراءاته ، وتهريجه .

حول النقطة الأولى نقول :

إن دعوة الإسلام القوية إلى توحيد الله ، وإقرار المساواة بين خلقه كافة ،
لقيت مقاومة عنيدة فظة من الوثنية ، التي هيمنت قروناً طويلة على جزيرة
العرب . وكان حق الإسلام ، أن يلقي عوناً على مجالدة هذه الوثنية الطاغية ،

(١) سورة البقرة، الآية / ١٤٠ .

(٢) سورة آل عمران، الآية / ٦٧ .

من حملة الكتاب الأولين ، أتباع موسى وعيسى .

فهل أدى اليهود والنصارى بعض هذا الحق ؟

كلا إنهم لم يؤدوه ، بل إنهم لم يلتزموا الحياد الدقيق في هذا الصراع ،
إذ انضموا بعواطفهم أول الأمر إلى عبدة الأصنام .

ولما رأوا كفة الإسلام توشك أن ترجح ، انضموا بأسلحتهم إلى الجانب
المناوئ للدين الجديد .

وقد غير المسلمون موقفهم ، تبعاً لما طرأ على معسكر خصومهم من
تغييرات ، فقبل أن ينضم اليهود إلى جانب الوثنيين ، كان القرآن يوصي بالصفح
عن أذاهم :

﴿ود كثير من أهل الكتاب لو يردونكم بعد إيمانكم
كفاراً ، حسداً من عند أنفسهم من بعدما تبين لهم الحق
فاعفوا واصفحوا حتى يأتي الله بأمره إن الله على كل شيء
قدير﴾ (١) .

على حين يقول في السورة نفسها ، قاصداً عباد الأصنام :

﴿واقتلوهم حيث ثقتهموهم وأخرجوهم من حيث
أخرجوكم والفتنة أشد من القتل ولا تقاتلوهم عند المسجد
الحرام حتى يقاتلوكم فيه فإن قاتلوكم فاقتلوهم كذلك
جزاء الكافرين﴾ (٢) .

فلما انحاز اليهود إلى المشركين في معركة الأحزاب ، وحاولوا معهم
إسقاط المدينة ، وهي عاصمة الإسلام يومئذ ، قال الله عز وجل واصفأ ما تشعب
بين المسلمين واليهود من عراك :

(١) سورة البقرة، الآية / ١٠٩ .

(٢) سورة البقرة، الآية / ١٩١ .

﴿وَأَنْزَلَ الَّذِينَ ظَاهَرُوهُمْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مِنْ صَيَاصِيهِمْ وَقَذَفَ فِي قُلُوبِهِمُ الرِّعْبَ فَرِيقًا تَقْتُلُونَ وَتَأْسِرُونَ فَرِيقًا﴾^(١).

واتسع نطاق القتال ، بعدما تظاهر المشركون وأصحاب التوراة ضد الإسلام ، ثم زادت حدته بعدما تكاثف سكان الجزيرة كلها تقريباً على حرب المسلمين فنزل قوله تعالى :

﴿وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً كَمَا يُقَاتِلُونَكُمْ كَافَّةً وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ﴾^(٢).

ذلك كان بالنسبة لليهود من أهل الكتاب ، أما بالنسبة للمسيحيين الذين كان يغلب عليهم اسم النصارى آنذاك ، فإن العلاقات بينهم وبين الإسلام في مكة والمدينة ، كانت تمر بأجواء متقلبة ، امتدت من الجمود والتجاهل ، إلى الوثام الظاهري الماكر من جانب المسيحيين في فترات قليلة ، إلى حالات من التوتر والتأزم الشديدين في أكثر الأحيان .

فالمسيحيون في تينك المدينتين ، وقفوا موقف اللامبالاة والاستخفاف بالدعوة الجديدة بادیء الأمر ، ثم موقف المراقب القلق ، ثم موقف العدو المتربص المتآمر .

والعجيب أن الإسلام ، ما إن انتهى من توجيه ندائه المعروف للتعاون بين الأديان السماوية الثلاث ، كخشبة خلاص من الوثنية والكفر ، حتى فوجيء بالنصارى ينضمون لليهود والوثنيين والمجوس ، رغم حرورهم المعلنة ضد بعضهم البعض ، فيؤلفون جبهة قوية سياسية وعسكرية بوجه الإسلام . ولشد ما كانت دهشة المسلمين واستغرابهم لموقف النصارى بشكل

(١) سورة الأحزاب، الآية / ٢٦ .

(٢) سورة التوبة، الآية / ٣٦ .

خاص ، الذين أبدى لهم الإسلام أوجهاً مخلصه من المودة والصفاء .

تحدث جورج قرم عن موقع النصارى المميز في القرآن ، فقال :

إن أهل الكتاب وخاصة النصارى ، خصهم القرآن بوضع مميز^(١) .

فإذا بهم في صلب التحالف المشبوه ، وفي عمق المؤامرة ، جنباً إلى جنب مع الوثنيين واليهود ، بدأت بالسر والخفاء ثم أصبحت بالعلن .

فخاض النصارى من العرب والروم ، وأعدائهم المجوس من الفرس واليهود والوثنيين ، معارك عسكرية موحدة ضد الإسلام ، نذكر بعضها :

١ - ظهر النصارى بعد معركتي « الأبله » و « الثنى » إلى جانب الفرس ، في معركة « الولجة » وفي وقعة « أليس » حيث أنزل بهم خالد بن الوليد كارثة ، جعلت دماءهم تخالط ماء النهر ، الذي يسمى إلى اليوم بنهر الدم .

وكانت وقعة « الفراض » من أعنف معارك الفتح ، إذ التقى الحلفاء الحائقون على الإسلام ، من مجوس الفرس ، ومن نصارى الروم والعرب جميعاً ، بخالد بن الوليد ، فلم يجدهم من تحالفهم شيئاً ، سوى هزيمة مرة كانت خاتمة المعركة المظفرة .

وفي تلك المعركة أنشد القعقاع بن عمرو :

لقينا بالفراض جموع روم	وفرس غرها طول السلام
أبدنا جمعهم لما التقينا	وبيتنا بجمع بني رزام
فما فتئت جنود السلم حتى	رأينا القوم كالغنم السوام ^(٢)

(١) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٢٢٦ .

(٢) التعصب والتسامح : ص ١٦٩ .

ومن حق المرء أن يتساءل : أما كان هناك موضع لسلم شريف ، يصون هذه الدماء الغزيرة أن تسفك ، وهذه الأرواح البريئة أن تهلك ؟

ولا نشك أن ثمة مندوحة من التورط في هذه الحرب الشعواء .
ولنما يحمل أوزارها من بغى ، لا من نهض يؤدب البغاة .

ومن قصيدة للشاعر حسان بن ثابت ، رثى بها النبي بعد وفاته ، صور في أحد أبياتها ، موقف النصارى من النبي والإسلام ، ومشاعرهم السلبية نحوه ، حيث صنفهم من بين الشامتين بوفاة النبي ، أسوة باليهود أعداء الإسلام فقال :

فرحت نصارى يشرب ويهودها لما توارى في الضريح الملحد^(١)

يستشف منه بأن مشاعر الود النصرانية اتجاه النبي ، كانت مفقودة تماماً .

تلك كانت صورة العلاقات المسيحية الإسلامية ، بعدما فشل الإسلام بشدهم نحوه ، واستمالتهم إليه ، ولإنصاف والحقيقة نقول : إن الإسلام كان في كل مراحل صراعه مع النصارى ، في موقف الدفاع عن النفس ، سواء من مؤامراتهم ، أو من سيوفهم المجردة ضده ظلماً وعدواناً .

ولكن موقف المسيحيين المعادي للإسلام ، لم يكن هو السبب بنزول الآيات ، التي كفرتهم وسفهت بدعهم ، وكفرت نظريات نبوة المسيح لله ، أو ألوهيته ، أو تثليث الله ، أو الرهينة التي ابتدعوها ، وسواها من عقائد التجديف على الله ، التي نأت بالمسيحية عن عقيدة التوحيد الخالص مسافات ومسافات ، لأنها أمور مبدئية لا مجال للإسلام أن يهادن أو يتساهل بشأنها .

وموقفه المتشدد من كفرهم وشركهم ، ما كان ليتغير أو يلين ، سواء سالم المسيحيون الإسلام أم هاجموه واستعدوه .

(١) تاريخ العرب قبل الإسلام : ج ٦ ص ٤٨٥ .

فالإسلام وجد ، أن من صلب واجبه تجاه الحقيقة والحق ، أن يقف بوجه
الاعوجاج وزيف والتواء وجده في المسيحية ، ومن مسؤوليته الطبيعية
مصارحتهم بها ، فصارحهم ، ونصحهم ، وحذرهم ، ودعاهم للعودة إلى منابع
حياة نبيهم عيسى ، وترك ما بين أيديهم من خطل وضلال ، إلى تعاليم الحق
والارشاد .

ذاك كان موقف الإسلام النابع من احساسه العميق بالمسؤولية ، تجاه
الحق والحقيقة ، فما تهرب يوماً من مسؤوليته ، ولا ساير أحداً على حسابها ،
فكلفه هذا الموقف عداوات كثيرة وأعداء كثيراً ، كان في طليعتهم المسيحيون
أنفسهم .

وإذا ما قلنا : إن المسيحيين وقفوا من دين التوحيد موقف العدو المتآمر ،
إلا أننا لا ننسى ولا ننكر ، أن قلة منهم سارعت إلى تفهم تعاليم الإسلام ،
بعدها وجدت فيها الحقيقة المنشودة ، ومنازة الهداية ، وطريق الصراط .

فآمنت به واقتنعت بتعاليمه ، وكان منهم قسيسون ورهباناً ، وبعضهم
استشهد في سبيله ، وإلى هؤلاء قصدت الآية الكريمة :

﴿ ولتجدن أقربهم مودة للذين آمنوا الذين قالوا إنا نصارى
ذلك بأن منهم قسيسين ورهباناً . . . ترى أعينهم تفيض
من الدمع مما عرفوا من الحق ﴾ (١).

هذه الآية تصور حالة ، وتقرر حكماً في هذه الحالة ، تصور حالة فريق من
أتباع عيسى ، وتقرر أنهم أقرب مودة للذين آمنوا ، ثم هم لا يكتفون بهذا الفيض
من الدمع ، بل يتقدمون ليتخذوا من هذا الحق موقفاً إيجابياً صريحاً ، موقف
القبول بهذا الحق والإيمان به .

ونتابع قراءة الآية الثانية مباشرة ، لنجد فيها إعلاناً فمهم عن هذا الإيمان
في لهجة قوية وصریحة :

(١) سورة المائدة : الآية ٨٢-٨٣ .

﴿ يقولون ربنا آمنا فاكبتنا مع الشاهدين . وما لنا لا نؤمن بالله وما لنا لا نؤمن بالله وما جاءنا من الحق ونطمع أن يدخلنا ربنا مع القوم الصالحين ﴾ (١).

فإلى هذه النخبة القليلة من أتباع عيسى ، التي رأت الحق فاتبعته ، ودعيت إلى الإيمان والهدى فاستجابت ، ومنها رهبان وقسيسون ، توجهت الآيات الكريمة ، وإليها وحدها قصدت آيات الثناء والترحيب ، ولا يمكن تعميم حكمها ولا جواز تأويلها ، لتشمل كل نصارى الجزيرة كما ادعى المقنع .

من هذه الوجهة فقط ، يجب أن ننظر إلى موضوع وجود آيات مودة وثناء في القرآن بحق بعض النصارى ، وأخرى تحمل هجاء وذماً وتشهيراً بحق بعضهم الآخر .

وليس في الأمر تغيير حصل في القرآن ، بسبب الصراع العسكري بين الطرفين ، كما تشدق المؤلف ، ولا مؤامرة على النصارى حيكت ، لا في عهد عثمان ، ولا في سواه من العهود .

فالأمر بسيط وواضح ، القرآن قصد بآيات المودة من آمن من النصارى به ، وأيده ، واعتنق تعاليمه ، وذم من تمسك منهم ببدعه وضلاله وشركه .
فأين المؤامرة وأين المتآمرون؟

يبقى أن نبحث الطريقة والظروف ، والكيفية التي جمع القرآن بها .
يخطيء من يعتبر أن جمع القرآن جرى في عهد الخليفة الثالث عثمان .
ذلك لأن هذا الجمع قد حدث ثلاث مرات .

الأولى : عندما كتب كله في عهد الرسول وبأمره ، وإن لم يجمع في كتاب واحد ولم ترتب سورة .

(١) سورة المائدة : الآية ٨٣-٨٤ .

الثانية : كانت أيام أبي بكر الصديق ، بعد أن أشار به عمر بن الخطاب ، فكان أن قام زيد بن ثابت بتتبع القرآن وجمعه مما كان مكتوباً فيه ، حتى جمع كله في صحف حفظته كاملاً .

الثالثة : كانت في أيام عثمان بن عفان ، وفيها رتبت سورة بعضها في أثر بعض ، على حسب ما عرفوه من قبل الرسول ، وفي هذه المرة التي كانت في أيام عثمان ، كان الذين قاموا بجمعه وترتيب سورة أربعة : زيد بن ثابت .

وعبدالله بن الزبير .

وسعد بن العاص .

وعبد الرحمن بن الحارث بن هشام .

وقد قال الخليفة الثالث عثمان لهؤلاء القرشيين الثلاثة : إذا اختلفتم أنتم وزيد في شيء من القرآن فاكتبوه بلسان قريش فإنه إنما نزل بلسانهم .

ولم تختلف نصوص القرآن مطلقاً ، ولكن حصل في قراءته بعض الاختلاف ، لأسباب منها الخلو من النقط ، والشكل المعتاد في كتابتنا في هذه الأيام .

فالقرآن بوضعه الحاضر مر على النبي حين كتب .

ومر على الخليفة الأول وصحابة النبي ، حين جرى تتبع سورة وآياته في عهد أبي بكر .

ومر على الخليفة الثاني عمر بن الخطاب ، حينما حفظ لدى ابنته حفصة بعد ترتيب سورة .

ومر على الخليفة الثالث عثمان والصحابة ، ولجنة من أهل الفكر والرأي والاختصاص ، مشهود لأعضائها بالاطلاع والزهادة والتدين .

ووافق عليه وعمل بموجبه ، الخليفة الرابع علي بن أبي طالب .

فلو كان من زيادة أو حذف حصلنا فيه ، لكان حرياً بهذا الأمر ، أن يفتضح ويحدث خلافاً وتصديعاً داخل اللجنة وخارجها ، أو أن يفجر اعتراضات من قبل كثير من المتشددين من الصحابة ، وكانوا بمعظمهم أحياء يرزقون .

إضافة إلى أن أكثر المصادر الأجنبية تشكيكاً بالقرآن ، وكرهية للإسلام ، لم تتحدث أبداً عن تلاعب جرى في القرآن ، أو عن تحريف في آياته ونصوصه ، على الأقل فيما يختص بالشأن النصراني .

ناحية أخرى ، لو كان قد جرى في عهد عثمان أي تلاعب بمضامين القرآن ، مهما كان شأنه ، ومادته ، وموضوعه ، لكانت المعارضة الهائلة المراقبة لعثمان ، التي كانت تعد عليه خطواته وتحصي أنفاسه قد أثارت أول ما أثارت هذا الموضوع واستغلته ، إذ كان سيشكل بيدها ذريعة كبرى في مخاصمته والثورة ضده ، ولكن شيئاً من هذا لم يحدث .

إن خلاف الإسلام والمسيحية قائم ، بسبب تباين موقفهما من موضوع التوحيد وألوهية المسيح ، التي يرفضها الإسلام رفضاً قاطعاً .

وهو خلاف عقائدي بعيد عن السياسة وتطوراتها .

فالهجاء في القرآن مقصود به من ألّهُوا عيسى ، ومن يأكلون الناس بالباطل ، ومن اتخذهم الناس أرباباً من دون الله ، ومن قالوا أن الله ثلاث ثلاثة ، ومن ابتدعوا رهبانية لم يرعوها حق رعايتها ، بهؤلاء دون سواهم نزلت آيات الذم والهجاء ، سواء كانوا مسيحيين أو نصارى ، كما يحلو للمقنع تصنيفهم . فموقف القرآن منهم ثابت ، ما داموا على باطلهم وزيفهم قابضون .

فيما نزلت آيات الثناء بمن آمنوا بالدين الجديد ، وصدقوه ، واعتنقوا مبادئه وتعاليمه . أولئك هاجمهم القرآن وهؤلاء مدحهم .

وبين هؤلاء وأولئك مسافة شاسعة ، هي نفس المسافة بين الشرك والإيمان ، أو بين التوحيد والشرك .

إن ما اعتبره الحريري فشلاً في القرآن ، ليس إلا حلماء يراود خياله ، وأمنية تختزنها نفسه . وفشل القرآن كان يمكن أن يكون حقيقة وواقعاً ، لو أنه ساير أهل الضلال في ضلالهم ، وأهل الشرك في شركهم ، تحاشياً لعدائهم ومؤامراتهم ، ولكن شيئاً من هذا لم يحدث ، فما سكت القرآن عن اعوجاج ،

ولا تغاضى عن زيغ وبهتان ، معتبراً أن من أولى واجباته ، ومن أولى مسؤولياته ، فضح الشرك وأهله ، وكشف الباطل وحاملي ألويته مهما كان الثمن .

وفي موقفه العظيم هذا ، يكمن سر نجاحه وعظمته ، بينما طبيعي أن يكون ذلك بالنسبة للحريري مصيبة ، وبلاء ، وفشلاً .

دموع التماسيح

من فشل القرآن الموهوم ، إلى عنوان جديد تصدر الصفحة ٢٠٩ من كتابه ، يعتبر بحق صرعة من صرعاته المحمومة المضحكة ، وهو :

محمديون أم قرآنيون؟

من يقرأ العنوان يتبادر إلى ذهنه ، أن في الإسلام اليوم حزبان : واحد محمدي ، وآخر قرآني . وأن المسلمين ، منقسمون ، مختلفون ، متطاحنون ، بين محمد والقرآن .

ومن يقرأ المضمون ، يصاب بنوبة من الشفقة والسخرية ، نحو واحد من أعداء الإسلام لحق بسواه ممن سبقوه ، وناطحوا الصخرة الصلدة قبله ، فبات يهذي ويهلوس ، ويظن أنه كلما ثرثر وأوجد عناوين غريبة ، وأقاويل شاذة مستهجنة مستحدثة ، كلما انبهر به القارئ ، وانصاع إليه ، ومال إلى آرائه . وهذا ما يطمئن المسلم إلى مناعة دينه أكثر فأكثر ، طالما أن جبهة الأعداء لإفلاسها ، لا زالت تعتمد الباطل والكذب سلاحها ضد الإسلام .

ولنسمعه يشرح الأمر المستغرب ، فيقول :

يتأرجح المسلمون اليوم بين نسبتين : نسبتهم إلى القس والنبي وقل نسبتهم إلى محمد ، ونسبتهم إلى عثمان الذي جمع سور القرآن على غير قاعدة ، ولنقل نسبتهم إلى قرآن القس والنبي ، ونسبتهم إلى مصحف عثمان ، وبكل

بساطة نقول أيضاً : نسبتهم إلى القرآن كما وصل إلينا ،
وكما هو بين أيدينا ، ونسبتهم إلى محمد في مواقفه
الصريحة من أهل الكتاب .

فالمسلمون اليوم إذن هم أما قرآنيون ، وإما محمديون ،
وهم إلى النسبة الأولى أقرب .

ويوجد صاحبنا للأمر الغريب سبباً أغرب منه ، فيقول :

والسبب هو المدينة ، وبسبب المدينة اختلطت الأوراق
وفشل محمد .

وفشل محمد لم يكن بسبب ذنب اقترفه - الحمد لله - أو
بسبب سوء تدبير عانه - مرة أخرى نحمده - ، بل سببه
فتوحات سياسية جرفت كل شيء وقضت على كل شيء
(٩) .

وصراعات طبقية عنصرية ، انتابتها عصبية عمياء سيطرت
على القرآن يوم جمعه^(١) .

دواخة مضحكة حاول أن يدوّخ بها القارئ ، فإذا بالدوخة تصيبه ، فيما
القارئ يراقبه بإشفاق ورثاء .

لنختصر ترديده الممل ونقول ، إن القصة كلها هي قولبة معزوفته
المعروفة ، بقوالب كلامية جديدة مازجاً تذاكيه المصطنع بمقولات سخيفة
تافهة ، فبات السخف مسيطراً .
معزوفته المعلومة :

بأن القرآن ليس كتاب الله ومحمداً ليس نبياً .

(١) قس ونبي : ص ٢٠٩ .

في الصفحات السابقة من لقيطه كان القرآن ترجمة عربية للانجيل العبراني ، ولكنه الآن يحرمه هذه « النعمة » وهذا « الشرف » فيجعله صناعة عثمان بن عفان .

ومن كان الحقد الأسود مقود آرائه ، وموجه أفكاره ، فلا مناقشته تجدي ، ولا حوار ينفع ، وهو حال صاحب قس ونبي فعلاً .

نقف عند مقولته :

فشل محمد سببه فتوحات سياسية ، جرفت كل شيء ، وقضت على كل شيء .

نسأله : لا عن فشل محمد وأسبابه ، فهذه شرحها لنا وكفى ، وإنما عما جرفته تلك الفتوحات ، وعن الذي قضت عليه ، فكان « كل شيء » .

لن ننتظر منه جواباً ، وهو الغارق في عتمته وظلامه ، ولذلك فلا بد لنا من أن نقتحم عليه نواياه السوداء ، لنستخرج منها حقيقة مقاصده .

إن ما يندبه المؤلف ليس فشل محمد ، وإنما في الحقيقة فشل الروم المسيحيين ، وحلفائهم الوثنيين ، واليهود الذين تخاذلوا ، فكان بتخاذلهم الإسلام ، وكان النبي كما يعتقد الحريري .

إن نقمته على المدينة ، لا لأنه متيم بحب مكة ، وإنما لأن المدينة قضت على احلامه ، وأحلام من هم وراءه ، فبانتصارها كانت هزيمتهم ، وبنجاحها كان فشلهم ، وخيبتهم ، وحسرتهم .

إن الفتوحات الإسلامية لم تعجز في الحقيقة شيئاً في طريقها سوى الوثنية أولاً ، وحليفاتها الدولة البيزنطية المسيحية ، التي كانت رأس حربة مسيحية في هذا الشرق ثانياً .

وتلك الفتوحات ، لم تقض في الواقع على شيء ، سوى على الشرك المتمثل بعبدة الأصنام ، ومؤامرات اليهود ، ودسائس المتحالفين معهم من النصارى .

هذا هو الذي جرفته تلك الفتوحات المظفرة ، وهذا ما قضت عليه ، وهو فعلاً كل شيء . وإلا فليقل ما الذي جرفته ، وما الذي قضت عليه سوى ذلك ؟ وإذا كان ذلك بالنسبة للمقنع فشلاً ، فهو بالنسبة للإسلام والمسلمين فوزاً مبيئاً ، ونصراً مظفراً .

ثم قال :

هذه العصبية العمياء حطمت الدعوة في مهدها (؟) وفرت بين المستجيبين منذ اللحظة الأولى ، وبددت كل أمل في الوحدة بين الأحزاب والقبائل . منذ البدء انشق المسلمون ، فكان منهم شيعة وأهل سنة ، وكان فيهم أنصار ، ومهاجرون قرشيون وهاشميون ، وسبب ذلك سببان :

١ - محمد لم يتوفق في تعيين خليفة له ، كما توفق به القس ورقة .

٢ - مكة لم تستطع أن تسيطر على غلبة المدينة التي استغلها الفاتحون^(١).

لن نعلق بشيء على السبب الأول المزعوم لسخافته . ولكننا نقول إن ما اعتبره سيطرة من المدينة على مكة ، ليس إلا هراء وتلفيقاً ، تكذبه الحقائق والوقائع .

وما علينا لفضحه ، إلا أن نذكره بأن من تبوأوا أمر الخلافة بعد النبي ، بدءاً من أبي بكر وعمر وعثمان ، إلى الخليفة الرابع الإمام علي بن أبي طالب ، وصولاً إلى الأمويين وأسياد الشام ، كانوا جميعهم مكيين من أسياد مكة ، ومن مختلف قبائلها .

(١) قس ونبي : ص ٢٠٩ .

فأين هي العصبية العمياء التي تحدث عنها ؟ وأين هي سيطرة المدينة على مكة ، والمكيون أنفسهم أسياد القرار ، وأصحاب الشأن في الامبراطورية الإسلامية على امتدادها العظيم ؟ إن ما يبكيه صاحبنا في الواقع ، ليس مكة كعبة الإسلام ، وإنما مكة ، مدينة الثلاثماية وستون صنماً ، وأجباؤه في مكة التي يتفجع على مصيرها ليس ابن الخطاب ، ولا علي ، ولا أبي بكر ، وإنما أبو لهب وأبوسفيان ، وأبو جهل ، وحلفاؤهم الوثنيون واليهود ، الذين وقفوا بوجه الإسلام . ولولا انتصر هؤلاء على الإسلام ، لتعبد لهم الحريري المزيف وجماعته ، عرفاناً بجميلهم ، وتقديراً لإحسانهم . أضاف والحسرة تأكل قلبه قائلاً :

من المدينة كان المنطلق ، وفي المدينة ابتداء النصر ،
وإلى المدينة يرجع فضل الدعوة إلى الجهاد ، أما مكة
المسكينة ، فكانت مسالمة آمنة ، تدعو إلى الإيمان
والإحسان ، والتقرب من أهل المودة^(١).

« من المدينة كان المنطلق وفي المدينة ابتداء النصر » .

جملة تختصر كل مشكلته وأزمته ، وتعبير عن حقيقة معاناته ، وتختزل المسافة بين الحقيقة المرة ، والكذب المفضوح ، نغمته على المدينة كانت فقط لأنها المنطلق ومنها النصر ، ولولا هذا النصر لما كان الإسلام ، ولولم يكن الإسلام لما كانت نكبته ومصيبته .

وإذا سلمنا جدلاً ، أن المدينة غادرة ظالمة مأكرة ، فكيف نسلّم بأن مكة المسكينة « المسالمة » كانت تدعو إلى الإيمان والإحسان ، والتقرب من أهل المودة ، بدون الإسلام ؟ أو قبله ؟ . ثم أي إيمان كانت تدعو إليه مكة قبل الإسلام ؟

(١) قس ونبي : ص ٢١٠ .

أهو الإيمان بالوثنية وأصنامها ؟ أم الإيمان بمن اتخذهم الناس أرباباً من دون الله ، الذين كانوا يأكلون اموال الناس بالباطل ؟
أم الإيمان المشترك بهم على السواء ؟

وبلغ العهر الرخيص ، والتذاكي المصطنع حداً ، جعل الحريري يتباكى لا على مكة ومصيرها الأسود ، بعد انتصار الإسلام فحسب ، وإنما على نهاية محمد نفسه ، الذي قال عنه :

إنه المغدور المطعون بتعاليمه ، وقرآنه ، ومآثره ، وخطه ،
ونهبه ، وديانته ، برمتها ، من مسلمي المدينة
انفسهم^(١).

نقول : يجب أن يكون بين الغادرين بنبيهم ، الطاعنين بدينه ، صهره وابن عمه الإمام علي بن أبي طالب ، وصديقه الأول أبو بكر الصديق والخليفة الراشد عمر ، وباقي الصحابة الأبرار .

إن دموع التماسيح التي يذرفها صاحبنا ، ليست إلا على حاله وحال أمثاله المتعصبين وحلفائهم اليهود ، المنكوبين جميعهم النكبة الكبرى ، بوجود الإسلام ، وثبات الإسلام ، وانتصار الإسلام .
إنها الحقيقة بلا صباغ ولا رتوش .

(١) قس ونبي : ص ٢١٠ .

شبح الوحدة الإسلامية يلاحقهم حتى القبر

في الصفحة ٢١٠ من قس ونبي نرى مؤلفه يزفر كل مخاوفه ، وينفس عما يربعه ويقلقه ، ويجمع كل ما يفزعه ويفري عظامه ، فيتحدث عنها مرة واحدة ، وليس من شيء يربعه ، مثل أو أكثر من وحدة المسلمين ، هذه الوحدة ، التي يضع كل أعداء الإسلام قواهم ، ومؤامراتهم ، وخططهم ، لمنعها ، أو تأخيرها على الأقل ، هذه الوحدة ، التي يرى كل أعداء الإسلام نهايتهم بها ، تماماً كما كان أجدادهم قبلهم يرون نهايتهم بانتصار الإسلام .

وإذا كانت نهاية الأجداد معروفة ، فنهاية الأحفاد لن تكون أكثر سعادة ، ولا أفضل حالاً ، بوحدة المسلمين الزاحفة كالقدر المحتوم .
تحدث عن رعبه ، فقال :

يسعى المسلمون اليوم إلى الوحدة ، كما إلى التفرقة في آن معاً (؟) . وما نزال نشهد حتى يومنا هذا ، الصراع الدائم بين موجات وحدوية لا حصر لها ، وموجات تفرقة لا تمل .

فمن دعوة إلى الوحدة باسم العروبة . إلى أخرى ، باسم الإسلام .

إلى الثالثة باسم محاربة الاستعمار .

إلى رابعة ، باسم الاشتراكية التقدمية .

إلى خامسة ، بعثية عربية واحدة .

إلى سادسة ، خمينية .
إلى سابعة ناصرية .
إلى ثامنة قذافية .
وتاسعة ، باسم محاربة العدو الصهيوني المشترك .
وعاشرة ، باسم القضية العربية الفلسطينية .

ويسترسل الحريري في حديثه عن « البعج المتعدد الوجوه » فيقول :

كلها تكون ، وكلها لا تكون ، وتبقى التفرقة ، لأن بين
مكة والمدينة لا صلح ، ولا عودة إلى كليهما ، وقد كرس
مصحف عثمان فصلهما إلى الأبد .

ثم ينهي كلامه بعدما أطمأن إلى المصير ، وتأكد من أن الشيخ لن يلاحقه
إلى القبر ، فقال :

اثنان لا غير دعوا إلى الوحدة ونجحا ، ولما رحلا رحلت
كل وحدة ، ولم يبق من الوحدة المنشودة أبداً إلا الرغبة
الدائمة إليها أبداً^(١) .

وهكذا نفس الرجل عن كربه ، وأوجد ولو بالوهم والتمني ، طريقة يهرب
بها من مخاوفه ووساوسه ، ويطرد بها من خياله أشباح الوحدة الإسلامية بكل
أشكالها ، فاطمأن وارتاح .

تماماً كما حلم أجداده الأولون ، بهزيمة المسلمين ، ودحر الإسلام ،
فناموا قريري العين ، مرتاحي البال ، فإذا بالأعصار يفاجئهم والصاعقة تباغتهم ،
وانتصار الإسلام ينقض على رؤوسهم . وعندما استفاقوا على الحقيقة المرة ،
وحاولوا أن يقاوموا الإسلام ، هزمتهم سيوفه في أكثر من معركة ، ليناديهم محمد

(١) قس ونبي : ص ٢١٠ - ٢١١ .

فيمن نادى : اذهبوا فأنتم الطلقاء ، وما أقساها وأمرها هذه الكلمات الخالدة على نفوسهم .

وكما نام الأجداد على حرير الاطمئنان ، وأفاقوا على الكابوس ، كذلك الأحفاد نراهم اليوم ، يحشون أنفسهم بأوهام زائلة ، وأمنيات زائفة ، زبدها أن الوحدة الإسلامية لن ترى طريقها إلى النور، بل ستظل حلماً مستحيل التحقيق بعيد المنال .

ونحن ، وإن كنا لا نريد له ولأمثاله إلا أن يناموا على حرير أوهامهم ، إلا أننا نخاف عليهم من أنفسهم يوم يستيقظون على الحقيقة المرة ، ليجدوا أن المستحيل قد تحقق ، والبعيد أصبح واقعاً ، والوحدة - الشبح - صارت حقيقة ، لأنها قدر محتوم ، ولأنها إرادة التاريخ ومنطقه ، والتاريخ لا يعود إلى الوراء .

كلمة أخيرة لا بد منها ، وهي أننا نحن طلاب الوحدة العربية أو الإسلامية ، نراقب بيقظة واطمئنان جبهة أعداء الإسلام والعروبة ، وما أكثرهم ، ونرى على أرض الواقع وحدة قائمة ، قوامها الباطل والعدوان ، وسلاحها التآمر وقوة السلاح بين فئة متعصبة من نصارى ويهود هذا الزمان ، ومعهم كل السفينانيين المنافقين من العرب ، نذكرنا بالتحالف الذي عقده الوثنيون واليهود والمسيحيون في الجزيرة العربية ، قبل ١٥ قرناً من الزمن ، لمواجهة الإسلام ، والوقوف بوجهه ، ودحره ، وكما فشل حلف الأجداد يومذاك ، فسيفشل حلف الأحفاد اليوم ، ولن يصيبهم من التآمر والأحلاف ، إلا ما أصاب أجدادهم من الهزيمة والخسران .

ليس ما نقوله إنشاء ، ولا اضغاث أحلام ، بل حقيقة مؤكدة وبديهية .

نقولها مع علمنا بواقعنا العربي الممزق ، وواقع الأعداء الذين يملكون من أدوات التآمر الشيء الكثير . تحدث الدكتور جورج قرقم ، عن ارتداء مسيحي الشرق بأحضان كل فاتح ومستعمر يغزو أوطانهم ، وعن موقفهم التاريخي المخجل ، بوضع أنفسهم كطابور خامس بخدمته ، حتى والمقاتلة في صفوف جيوشه ضد أوطانهم وبنينا ، فقال :

أدت مشاركة كتائب مسيحية في القوات المغولية ، التي نهبت سوريا ، وفلسطين ، ومصر ، إلى اقتراف أعمال ثار من قبل السكان المسلمين ضد المسيحيين^(١).

وقال :

استخدم الانكليز عام ١٩٢٠ كلدانيي العراق ، لقمع حركة التمرد العامة ، التي عصفت بالبلاد ضد الاستعمار الانكليزي يومئذ .

وقال :

أضحى الأقباط في مصر ، السند الفعال للسيطرة الانكليزية .

وتحدث الاستاذ حوراني في كتابه « الأقليات في العالم العربي » عن الموضوع ذاته ، فقال :

إن البورجوازية المسيحية ، كانت تقلد أوروبا بخساسة ، وجل طموحاتها أن تربط نفسها بإحدى الدول الأجنبية ، ونادراً ما كانت تكن ولاء للدولة التي تحيا بين ظهرانيها^(٢).

(١) تعدد الأديان وأنظمة الحكم : ص ٣٠٤ .

(٢) نفس المصدر: ٣١٠ .

بالدس بدأه وبالدس نهاه

لم يبق من كتاب الحريري إلا صفحات قليلة ، ونودع بعدها متاعب رحلة طويلة شاقة ، كان لنا خلالها مع الباطل جولات وجولات ، ولا بد قبل الوداع من أن نمر على الصفحة ٢١٢ منه ، ليستقبلنا العنوان الخير :
أسألوا أهل الذكر .

وكنا ننتظر أن يكون في النص ، ما يجعلنا نلجأ إلى أهل الذكر ، لنسألهم فيه أمراً محدداً ، غير أن ما جاء فيه ليس إلا وجدانيات ، غلب عليها الطابع الإنشائي ، والحشو الكلامي الجميل ، والخيال الواسع .

خمس صفحات انهى بها لقيطه ، دبجها في وصف خلاب للصحراء ، ورمالها ، ولياليها المقمرة ، وللبدوي وخيمته ، وللرمال المنبسطة حيث اللامحدود واللانهاية ، وحيث الطمأنينة والاعتناق .

ولكنه حتى في تلك الأجواء النقية الصافية ، لم ينس أن يفرغ في كبد الحقيقة آخر سهم في جعبته ، وأن ينفث في جسدها آخر جرعة سم تختزنها خبايا نفسه .

ولن نحرم القارئ الكريم ، وقد رافقنا بكل مراحل رحلتنا المتعبة ، عبر هذا الكتاب ، من الاطلاع على بعض ما جاء في تلك المقطوعة الإنشائية ، التي دس سمه في دسمها ، مكتفين بقراءة مقدمتها التي جاء فيها :

يعز علي اتهام الآخرين بالخطأ والضلال ، كما يعز علي إدعاء المعرفة .

ولكن التهمة والإدعاء ، يهونان أمام واقع تاريخي لازمه الخداع والمكر ، منذ نشأته إلى اليوم ، وجميعنا كنا ضحية بلبلة في الإسلام ، لا حدود لها ولا نهاية .

ليس من مسلم متدين ، استطاع الافراج عن الحقيقة ، وليس من باحث محقق تمكن من قول الحقيقة ، وليس من جريء مغامر ، هانت عليه حياته ليعلن ما يضممر ، وأخشى أن تكون قضايا الإسلام تسيست ، وعروبة الإسلام استغلت ، وثروة العرب استبيحت ، ليبقى الضلال ضلالاً ، والحقيقة مطاحاً بها في التيه .

ويختتم المقنع لقيطه بآخر اكذوبة في جعبته ، فقال :

بين كتاب القس والنبى وكتاب القرآنيين ، تدور كل حكاية التاريخ ، لا هؤلاء حادوا عن اطمئنانهم ، ولا عثمان بن عفان ترك لنا مجالاً لمعرفة الحقيقة ، وما يزال المطمئنون يحرمون علينا سؤال أهل الذكر^(١).

وبهذه الفرقة كان الختام ، وهذه المرة لن نعلق على ما هذاه بشيء ، بل سنترك للقارئ حق الرد والحكم ، والقول الفصل ، وليس لنا من تعليق على مقولاته المفلسة ، وتهريجه المضحك ، إلا بسؤاله :

١ - متى حرملك المطمئنون من سؤال أهل الذكر؟

(١) قس ونبي : ٢١٢ - ٢١٣ .

٢- ثم قل ، هل اسقط القناع عن وجهك ، وخرجت إلى النور ليروك فيعرفوك
فيمنعوك ؟

وخير ما نختم به كتابنا الآية الكريمة :

﴿ يا أيها الذين آمنوا إذا جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا أن تصيبوا
قوماً بجهالة فتصبحوا على ما فعلتم نادمين ﴾ (١).

صدق الله العظيم .

(١) سورة الحجرات، الآية / ٦ .

خاتمة

إننا على يقين راسخ ، وقناعة ثابتة ، بأن الحريري المزيّف صاحب كتاب « قس ونبي » بخطه ونهجه ، وتوجهاته المشبوهة ، لا يمثل من الرأي العام المسيحي الكريم ، إلا قلة حاكمة متوردة ، لا تزال تعيش في ذهنية الماضي ، التي تعتبر أن الإسلام غزا معاقل المسيحية ودكها ، وإن هذا الدين دخيل على ربوعها ، وإن الجهود المسيحية كلها يجب أن تنصب لتقويضه ومحوه ، ولو أدى ذلك إلى حروب صليبية جديدة ، وإن لا مصافحة ولا مهادنة مع الإسلام .

ومن المؤسف الاعتراف ، أن هذه القلة المتشنجة المتعصبة ، هي التي نجدّها أمامنا ، متصدرة في أكثر الأحيان واجهة القرار المسيحي ، بحيث تبدو وكأنها المتكلمة باسم المسيحيين في هذا الشرق ، والممثلة لهم ، مع أن ذلك ليس حقيقة وواقعاً . ففي الصفوف المسيحية ، تيارات كبيرة مؤمنة بضرورة التعايش الحضاري السلمي الخلاق ، بين المسيحية والإسلام ، عاملة بجهد وإخلاص ، من أجل ارساء قواعد متينة للأخاء المسيحي الإسلامي ، معتبرة عن حق أن خير الإنسانية ، وسعادة البشرية ، في هذا الوفاق العظيم ، ولكن المؤلم ، أن هذه التيارات المؤمنة ، مقموعة ، مضطهدة ، مجبرة على السكوت بقوة السلاح . . إنما إلى متى ؟

ونحن كمسلمين ، انطلاقاً من إيمان النبي العظيم يسوع ، بأن المحبة هي السبيل الوحيد لخلاص البشرية ، ومن نداء النبي الصادق محمد ، إلى البشرية

جمعاء ، لكي تتوحد بالله ، وفي حب الله وفي حب الإنسان لأخيه الإنسان ،
ومن نداء القرآن المخلص لأهل الكتاب :

﴿ يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ﴾^(١)

ستظل حناجرنا تردد نداء الأخاء ، ولو بحت أصواتنا ، وستظل أيدينا
بيضاء ، ممدودة لمصافحة كل الشرفاء من الأخوة المسيحيين ، حتى ولو ظلت
وحدها تسبح في الفراغ .

وستظل قلوبنا مفعمة باللهفة ، والشوق ، والرغبة ، للقاء صادق ، وعناق
حار بين المؤمنين ، كل المؤمنين ، على أرض المحبة ، والأخوة ، والوفاق .

وسیظل دعاؤنا حاراً ، كي تغيب عن الساحة الفئة الحاكمة الموتورة ،
مسيحية كانت أم مسلمة ، ليرز بديل عنها في الصفين المسيحي والإسلامي ،
من حملة الرايات البيض ، ورافعي شعار التآخي والتعايش ، والسلام بين
الأديان .

وعندها فقط نكون جديرين بحمل اسم المسيحية والإسلام .

وأخيراً سیظل عملنا جاداً ودؤوباً ، لتحقيق هذا الهدف ، ولا نظن إلا أننا
لمنتصرين . .

(١) سورة آل عمران ، الآية / ٦٤ .

مراجع الكتاب

- التوراة وأسفارها .
- الأناجيل الأربعة ، دار المشرق ، الطبعة العاشرة ٩٨٥ ، بيروت .
- رسائل الرسل .
- كتاب البرهان ، عمار البصري ، تحقيق د. ميشال الحايك ، دار المشرق ٩٨٦ ، بيروت .
- الإسلام بدعة نصرانية ، الياس المر ، لا ذكر لاسم الناشر ، ولا المنطبعة والأرجح - الكسليك .
- سوسنة سليمان ، نوفل جرجس الطرابلسي ، دار لحد خاطر ، طبعة ثانية ٩٨٧ ، بيروت .
- حرب الكنائس ، د. أسد رستم ، منشورات الجامعة اللبنانية ، الطبعة الثانية ٩٦٧ ، بيروت .
- في خطى محمد ، نصري سلهب ، دار الكتاب اللبناني ، طبعة الثالثة ٩٧١ .
- قصة الحضارة ، ول ديورانت ، ٢٠ مجلداً ، ترجمة محمد بدران ، بإشراف جامعة الدول العربية .
- حضارة العرب ، د. غوستاف لوبون ، دار إحياء التراث العربي ، ط ٣ ، بيروت ، ١٩٧٩ .
- المذاهب الكبرى في التاريخ ، البان - ج - ويد جيري ، دار القلم ٩٧٩ ، بيروت .

- محمد في الكتاب المقدس ، البروفسور دافيد كلداني ، دولة قطر ، طبعة أولى ٩٨٥ .
- العرب والإسلام والخلافة ، البروفسور بلياييف ، الدار المتحدة للنشر ١٩٧٩ ، بيروت .
- تعدد الأديان وأنظمة الحكم ، د. جورج قرقم ، دار النهار ١٩٧٩ ، طبعة أولى .
- الإسلام وحضارته ، أندريه ميكيل ، ترجمة الدكتور زينب عبد العزيز ، منشورات المكتبة العصرية لبنان - ١٩٨١ .
- نظرات حديثة في الكتاب المقدس ، الأب هنري أمرسن غوزدك ، ترجمة شاكر خليل نصار ، المكتبة الإنجيلية الوطنية - بيروت .
- الانجيل في القرآن ، الأب يوسف دره الحداد ، من سلسلة « دروس قرآنية » المكتبة البوليسية - لبنان - طبعة ثانية ١٩٨٢ .
- القرآن والمسيحية ، الأب يوسف دره الحداد (تحت اسم الاستاذ الحداد) ، المكتبة البوليسية - جونية لبنان ١٩٦٩ .
- القرآن الكريم .
- مجمع البيان ، الطبرسي ، دار المعرفة ، الطبعة الأولى ٨٦ ، بيروت .
- في ظلال القرآن ، سيد قطب ، دار إحياء التراث العربي ، الطبعة ٧-٧٩ ، بيروت .
- ابن خلدون ، دار البيان .
- تاريخ العرب قبل الإسلام ، الدكتور جواد علي ، دار العلم للملايين بيروت الطبعة الأولى ١٩٦٨ .
- مروج الذهب ، المسعودي ، تحقيق محمد محي الدين عبد الحميد - المكتبة الإسلامية ، بيروت .
- الملل والنحل ، الشهرستاني ، تحقيق محمد سيد كيلاني ، دار المعرفة ، بيروت ٩٦١ .
- الطبقات الكبرى ، ابن سعد ، دار صادر ٩٨٥ .
- الكامل في التاريخ ، ابن الأثير ، دار صادر ١٩٨٢ .

- تاريخ الطبري ، الطبري ، مؤسسة الأعلمي .
- الأغاني ، الأصفهاني ، دار صعب ، بيروت .
- تاريخ الإسلام السياسي ، د. حسن إبراهيم حسن ، دار إحياء التراث العربي ، ط ٧ ، بيروت ١٩٦٤ .
- تاريخ اليعقوبي ، صعب .
- حياة محمد ، محمد حسين هيكل ، مكتبة النهضة المصرية ١٩٦٨ ، الطبعة ١٣ .
- النظم الإسلامية ، د. صبحي الصالح ، دار العلم للملايين ، الطبعة الثانية ١٩٦٨ بيروت
- الدين والإسلام ، محمد الحسين آل كاشف الغطاء ، دار المعرفة ، بيروت .
- المسيح في القرآن ، عبد الكريم الخطيب ، دار المعرفة ، الطبعة الثانية ١٩٧٦ بيروت .
- التعصب والتسامح ، محمد الغزالي ، دار الكتب الحديثة ، القاهرة ١٩٦٥ .
- قصة الديانات ، سليمان مظهر ، دار الوطن العربي ، الطبعة الأولى ١٩٨٤ ، بيروت .
- أضواء على الثقافة الإسلامية ، الدكتور ناديا العمري ، مؤسسة الرسالة ، الطبعة الثالثة ١٩٨٥ ، بيروت .
- التبشير والاستعمار ، الدكتورين خالد وفروخ ، المكتبة العصرية ، الطبعة الخامسة ١٩٧٣ ، بيروت .
- روح الدين الإسلامي ، عفيف عبد الفتاح طيارة ، دار العلوم للملايين ، الطبعة ٢٥ ، بيروت ١٩٨٥ .
- ماذا حول أمية الرسول ، علي شواخ اسحق ، دار الإسلام الطبعة الأولى ٩٧٨ ، بيروت .

الفهرست

٥	الإهداء
٧	المقدمة
١٥	حديث حول مقدمة قس ونبي
٢٥	الفصل الأول
٢٧	المؤامرة المزعومة
٣٥	ورقة والحنيفية والحنفاء
٥٧	لا وجود لديانة نصرانية خارج الديانة المسيحية
٦٣	حقيقة الوجود المسيحي في مكة وقريش
٧٨	أية نصرانية دخلت مكة ؟ وأي نصراني كان ورقة
٨٣	كيف أدخل الحريري الأبيونية إلى مكة
٨٧	هذه مصادرة حول الأبيونية
٩٢	الخلاف جوهرى بين الإسلام والأبيونية
٩٩	الفصل الثاني
١٠١	الإسلام قال بحزم : إنجيل واحد لا أنجيل متعددة
١٠٧	لم يعتنق ورقة بن نوفل الإسلام
١١٦	حول لغز الوقعة الإلهية
١٢٤	أمية الرسول حقيقة وهذه براهين عليها
١٤٠	شعائر الإسلام يردّها الحريري إلى نصرانية وهمية
١٤٤	ما يبحث عنه حقيقة هو : تقويض الإسلام

١٥٢ الكل في المسيحية يحيي الموتى
١٥٩ الفصل الثالث
١٦١ جولة في هيكل الإيمان المسيحي
١٩٣ نظرة المسيحي إلى أناجيله
٢٠١ بعض تناقضات الأنجيل
٢١٨ من هنا بدأت ألوهية المسيح
٢٢٣ فجر بولس البركان ولما يهدأ بعد
٢٤٣ من عقائد الوثنيين أتى بولس بالتثليث
٢٤٥ أصحاب عقيدة التثليث عاجزون عن فهمها
٢٥٢ الديانة التي اختيرت في مؤتمر
٢٥٧ ماذا كان حصاد المسيحية في نيقية
٢٦٢ في المسيحية يتدرج الله نحو كماله
٢٦٦ المسيح نفسه يرفض عقيدة التثليث
٢٦٨ والعلم يرفضها أيضاً
٢٧٧ ومن المسيحيين من رفضها ونادى بالتوحيد
٢٨٠ للرؤيا في الإيمان المسيحي دور فعال
٢٨٧ موضوع الروح القدس في الإيمان المسيحي
٢٩٩ الفصل الرابع
٣٠١ استمرت مشاكل المسيحية بعد نيقية
٣٠٦ بدأت البدع المسيحية قبل نيقية
٣١١ وبعد نيقية استمرت البدع
٣١٦ لم ينفع الترقيع فاستمر التشقق
٣١٩ الخلاف طال كيفية تفسير الإنجيل
٣٢٥ كل المجامع المسكونية فشلت .. حتى بالترقيع
٣٣٤ يحرم المسيحي من دينه إذا
٣٤٢ ويحرم من حياته ... إذا

٣٥٤	اعترض لوثر ... فحرم
٣٥٨	واستمرت محاكم التفتيش معقودة
٣٦٧	لأنها شاذة فهي بنظرهم صحيحة مقدسة
٣٧١	شكهم طال حقيقة المسيح نفسه
٣٧٥	أين أصبحت المسيحية اليوم
٣٨٣	الفصل الخامس
٣٨٥	الخلاف الإسلامي - الإسلامي بحججه الحقيقي
٣٩٣	كيف بدأ الصراع الإسلامي - المسيحي
٣٩٧	بهذه الخلقية انتصر المسلمون على الروم
٤٠٣	وبهذه الخلقية ردّ المسيحيون الجميل في فلسطين
٤١٠	وبهذه الخلقية عاملهم صلاح الدين
٤١٤	وبها انتصر المسلمون في اسبانيا
٤١٧	وبهذه الخلقية ردّ المسيحيون الجميل في اسبانيا
٤٢١	اليهود في كنف الإسلام واليهود تحت حكم المسيحية
٤٢٧	المسيح العظيم براء من أعمالهم
٤٣١	الخلافة في الإسلام والبابوية في المسيحية
٤٤١	الفصل السادس
٤٤٣	كما رسالة المسيح مكملة لا ناقضة فالإسلام كذلك
٤٥٠	وجود الإنجيل العبراني ليس إلّا وهماً زائفاً
٤٥٤	الفرضية العجيبة
٤٥٦	التزوير على المكشوف
٤٦١	يؤاخذ الإسلام بما لم يأت به
٤٦٥	وحدة الأديان هدفنا والدس هدفهم
٤٧٢	أين هي المسيحية في سلوكية المسيحي ووجدانه
٤٧٩	فشلت فحيدوها من حياتهم
٤٩٠	المسيحي محروم في الدنيا ومحروم في الآخرة

٤٩٧	طلب حق أريد به باطل
٥٠١	الفصل السابع
٥٠٣	هكذا نصّر المؤلف جد النبي
٥١٠	وهكذا نصّر والدي النبي وعمه أبو طالب
٥١٥	إذا كان الإسلام أبيونية يعرفها أهل مكة فلماذا لم يفضحوا النبي بها
٥٢٤	وهكذا نصّر النبي نفسه
٥٣٠	هل يلتقي الإسلام الموحد والمسيحية المثلثة
٥٣٧	طريقة مبتكرة في توحيد الأديان
٥٤٠	من هم أهل الكتاب
٥٥٥	الفصل الثامن
٥٥٧	حقوق لا أساس لها
٥٦٦	من هو القاعدة ومن هو الشواذ في حياة البشر
٦٠٢	الإسلام لم يكره أحداً على اعتناقه
٦١٠	في الإسلام اشتراكية عادلة تفتقد لها المسيحية
٦١٧	المقارنة الفاشلة
٦٣٣	إنجيل لا أثر له ... ويقراً من نصوصه
٦٤٠	الله في الإسلام ، والله في المسيحية
٦٤٩	الفصل التاسع
٦٥١	النجاح الموهوم
٦٥٥	والفشل المزعوم
٦٧٣	هؤلاء مدحهم القرآن وهؤلاء ذمهم
٦٨٩	دموع التماسيح
٦٩٥	شبح الوحدة الإسلامية يلاحقهم حتى القبر
٦٩٩	بالدس بدأه وبالدس نهاه
٧٠٣	خاتمة
٧٠٥	مراجع الكتاب
٧٠٨	الفهرست



